

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الَّذِينَ آمَنُوا وَتَوَلَّوْا دِينَكُمْ وَفَقَوْلًا شَيْعًا لَمْ يَكُنْ فِي شَيْعَتِي

# اخوتہ اربعین

ردِّ روافض

شیعہ کے چالیس سوالات کے جوابات

از

حضرت مولانا محمد تاسم نانوتوی رحمۃ اللہ تعالیٰ

بانی دارالعلوم دیوبند

مقدمہ

حضرت مولانا صوفی عبدالحمید خان سواتی مدظلہ العالی

بانی مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم

گوجرانوالہ © پاکستان



إِنَّ الدِّينَ فَرَقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا لَسْتُ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ (انعام)

# اجوبہ العین

ردِّ روافض

حصہ اوّل

از: حجتہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

— واز —

حضرت مولانا عبد اللہ انصاری سابق ناظم شعبہ دینیات علی گڑھ کالج

— مقدمہ —

حضرت مولانا صوفی عبد الحمید صاحب سواتی بانی مدرسہ نصرة العلوم کوہرانوالہ



ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم نزد گھنٹہ گھر کوہرانوالہ



(حقوق طبع مع اضافات دہواشی بکٹ ادارہ محفوظ میں)

نام کتاب	اجوبہ باربعین
مصنف	حجتہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی
مقدمہ	حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی
مصحح	حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی مولانا حافظ امجد صاحب مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب مولوی محمد اشرف صاحب
مطبع	فائن بکس پرنٹرز لاہور
تاریخ طباعت اول	صفر المظفر ۱۴۰۲ھ بمطابق دسمبر ۱۹۸۱ء
سرورق	سید انور حسین شاہ صاحب نفیس رقم لاہور
ناشر	ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ
تعداد	۵۰۰
قیمت	کد
تاریخ طبع ثانی	جمادی الثانی ۱۴۱۳ھ، بمطابق دسمبر ۱۹۹۲ء

ملنے کے لئے  
مکتبہ دوس القرآن فاروق گنج گوجرانوالہ  
ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ





# فہرس اجوبہ اربعین حصہ اول

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰	الدلیل المحکم	۱۹	تقریظہ از مولانا محمد ناظر حسن
۴۰	لطائف قاسمی	۲۰	مقدمہ :- از مولانا عبد الحمید صاحب سواتی مدظلہ
۴۰	جمال قاسمی	۲۳	حکمت قاسمیہ
۴۱	فیوض قاسمیہ	۲۵	اجوبہ اربعین
۴۱	مصباح التراویح	۲۶	حضرت نازتویؑ کی کتابوں کا اجمالی تذکرہ
۴۲	الحق الصریح فی اثبات التراویح	۳۰	حجۃ الاسلام
۴۲	اسرار الطہارۃ	۳۱	تقریر و لہجہ
۴۲	قصائد قاسمی	۳۱	انتصار الاسلام
۴۳	حاشیہ بخاری شریف	۳۲	قبلہ نما
۴۳	فتویٰ متعلق اجرت تعلیم	۳۳	آب حیات
۴۳	جواب ترکی ترکی	۳۶	تخذیر الناس من انکار اثر ابن عباسؓ
۴۳	ہدیۃ الشیخہ	۳۶	مناظرہ عجیبہ
۴۴	اجوبہ اربعین	۳۷	مکاتیب حضرت نازتویؑ
۴۴	اجوبۃ الکاملۃ فی الاسولۃ الخاملۃ	۳۸	تصفیۃ العقائد
۴۵	مکاتیب قاسمی	۳۸	اسرار قرآنی
۴۵	المحظ المقسوم من قاسم العلوم	۳۸	تختہ نجیبہ
۴۶	دیباچہ طبع اول	۳۹	آقباء المؤمنین
۴۷	مقدمہ طبع اول - (سبب تالیف کتاب)	۳۹	میلہ خدائشی
۴۸	استاذ زادہ کی تعظیم اور فرمانبرداری	۳۹	مباحثہ شہنشاہی پور
۴۸	ضدی بہت دھرم کی اصلاح نہیں ہوتی -	۴۰	تشریح الکلام فی الانصاف خلف الایمہ



۶۲	تیسری حدیث	۴۹	اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت تمامہ
۶۳	چوتھی حدیث	۴۹	اٹھائیس سوال دراصل ایک ہی سوال ہے
۶۳	پانچویں حدیث	۵۰	سب کا اجمالی جواب
۶۴	چھٹی حدیث (۵ روایتیں)	۵۱	صحابہ کرام کی تعریف میں چار واضح ترین آیات
۶۵	ساتویں حدیث	۵۱	پہلی آیت
۶۵	آٹھویں حدیث	۵۱	دوسری آیت
۶۵	نہریں حدیث	۵۲	تیسری آیت
۶۶	دسویں حدیث	۵۲	چوتھی آیت
۶۷	گیارہویں حدیث	۵۳	صحابہ کرام کو زمانے سے تمام دین ختم ہو جاتا ہے۔
۶۷	بارہویں حدیث	۵۴	حضرت موسیٰ و خضر علیہما السلام کے واقعہ میں
۶۷	تیرھویں حدیث	۵۴	مشاجرات صحابہؓ کے طعن کا ازالہ یقینی ہے
۶۸	چودھویں حدیث	۵۵	صحابہ کرامؓ کی تعریف خدا نے قرآن میں بار بار کی
۶۸	پندرھویں حدیث	۵۶	صحابہ و اہلبیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے
۶۹	سولہویں حدیث	۵۷	سوال اول از جانب شیعہ
۶۹	سترھویں حدیث		جواب
۷۰	سیچھ تہیہ کا ازالہ	۵۷	افضلیت صدیق اکبرؓ پر دو قرآنی دلیلیں
۷۰	اٹھارویں حدیث	۵۹	حدیث سے صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر تین دلیلیں
۷۱	سوال دوم از جانب شیعہ		پہلی دلیل
۷۱	جواب سوال دوم	۶۰	دوسری دلیل
۷۱	اہل عل و عقد کی تعریف	۶۱	تیسری دلیل
۷۳	حضرت اہم حسینؓ وزین العابدینؓ کا مقام	۶۱	جواب مولوی عبداللہ صاحب
۷۳	دوستوں میں شکر رنجی آنی جانی چیز ہے۔	۶۱	پہلی حدیث
۷۳	ایک مثال	۶۲	دوسری حدیث



۸۶	حضرت علی رضی کے مخصوص فضائل	۷۵	مذہب شیعہ کے اصول پر جواب
۸۷	حضرت عمر رضی کے مخصوص فضائل	۷۵	تقیہ کے عذر انگ کا ازالہ
۸۸	حضرت عثمان رضی کی فضیلت میں احادیث	۷۵	شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے
۸۹	سوال ہفتم از جانب شیعہ	۷۶	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۸۹	جواب سوال ہفتم۔ رد شمس کی روایت شیعہ کے لیے مفید نہیں	۷۷	سوال سوم از جانب شیعہ
۹۱	دعائے نبوی سے ہونے والا کام معجزہ رسول ہے۔	۷۷	جواب سوال سوم
۹۱	حضور کی ابو بکر رضی کی احسان شناسی	۷۸	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۲	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب	۷۹	سوال چہارم از جانب شیعہ
۹۳	سوال ہشتم از جانب شیعہ	۷۹	جواب سوال چہارم
۹۳	جواب سوال ہشتم	۷۹	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۴	خوارج بدعتی تھے۔	۸۰	حمایت رسول میں ابو بکر رضی کی بہادری اور قتال
۹۵	شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں	۸۱	ابو بکر صدیق رضی کی غیرت ایمانی۔ دیگر حدیث محبوب سبحانی مع روایت کوفی
۹۵	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب حضرت ابو بکر صدیق رضی کا جادو اتفاق	۸۲	بعد از رسول ابو بکر رضی ہی کفار کے دل میں کانٹا تھے۔
۹۷	سوال نہم از جانب شیعہ	۸۲	سوال پنجم از جانب شیعہ
۹۷	جواب سوال نہم صحابہ کرام افضل ترین امت محمدی ہیں۔	۸۲	جواب سوال پنجم
۹۸	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب	۸۳	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۹۸	عشرہ مبشرہ کا ذکر خیر	۸۳	سفر ہجرت میں حضرت ابو بکر رضی کا ایثار ضرب المثل ہے۔
۹۹	ہر مسلمان امت نبی میں داخل ہے۔	۸۴	ابو بکر صدیق رضی سے بڑے عاشق رسول تھے
۱۰۰	سوال دہم از جانب شیعہ	۸۴	حضرت ابو بکر رضی خدا و رسول کی شہادت صدیق ہیں۔
۱۰۰	جواب سوال دہم و یازدہم	۸۵	کتب شیعہ سے صدیق ہونے کا ثبوت
۱۰۱	اللہ تعالیٰ نے تو معاف کر دیا پر شیعوں نے نہ کیا۔	۸۶	سوال ششم از جانب شیعہ
۱۰۲	جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب جنین میں ثابت قدم صحابہ	۸۶	جواب سوال ششم
۱۰۴	سوال یازدہم از جانب شیعہ	۸۶	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب



۱۱۸	۱۰۴	حدیث ۱	جواب از جانب مولوی عبداللہ صاحب
۱۱۸	۱۰۴	حدیث ۲	ثابت قدمی کی فضیلت سنی مذہب میں ہے شیعہ مذہب میں نہیں
۱۱۹	۱۰۴	حدیث ۳	ایک شبہ کا ازالہ
۱۱۹	۱۰۵	حدیث ۴	سوال دوازدہم سیزدہم از جانب شیعہ - بحث فذک
۱۱۹	۱۰۵	حدیث ۵	جواب سوال دوازدہم دسزدہم
۱۱۹	۱۰۵	فائدہ در موازنہ	حضرت صدیق حدیث صدقہ ترکہ کی وجہ سے مخدور تھے
۱۲۰	۱۰۶	سوال پانزدہم از جانب شیعہ	مسئہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
۱۲۰	۱۰۷	جواب سوال پانزدہم	حضرت فاطمہؓ کا سوال بے خبری سے تھا
۱۲۱	۱۰۷	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب - دسی	حدیث من الغنصہ کا شان درود حضرت علیؓ کے حق میں ہے
۱۲۱	۱۰۸	ہونے کا دعویٰ حضرت علیؓ نے نہیں کیا -	جواب سوال سیزدہم
۱۲۲	۱۰۸	سوال شانزدہم از جانب شیعہ	قصہ قرطاس میں حکم عدولی نہیں
۱۲۲	۱۰۹	جواب سوال شانزدہم - خلافت کے لیے تین اہم اوصاف	دوبارہ نہ کھولنے کے مصالح
۱۲۲	۱۱۱	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب -	جب کتاب اللہ سے حضرت عمرؓ کا مقصد تکلیف بت بچانا تھا
۱۲۲	۱۱۲	فقہ کی روشنی میں امامت کے شرائط -	جواب سوال سیزدہم
۱۲۳	۱۱۳	لائیکل محمدی الظالمین سے شیعہ استدلال عصمت کا رد -	جواب ثانی از طرف مولوی عبداللہ صاحب اٹاک حکم کی صورت میں
۱۲۴	۱۱۳	سوال ہفدہم از جانب شیعہ	حضرت علیؓ سے بظاہر کئی دفعہ عدول حکمی ہوئی -
۱۲۴	۱۱۴	جواب سوال ہفدہم	سوال چہار دہم از جانب شیعہ
۱۲۴	۱۱۴	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب	جواب سوال چہار دہم شیخین کو خلیفہ ماننے پر نبوی ہدایت
۱۲۵	۱۱۵	سوال ہشزدہم از جانب شیعہ	حضرت علیؓ سے شیعہ کی محبت نصاریٰ جیسی ہے -
۱۲۵	۱۱۶	جواب	حضرت علیؓ کی صفات بمعانہ شیعہ قرآن سنت میں نہیں
۱۲۵	۱۱۷	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب	حضرت علیؓ کی وصایت و خلافت کا مطلب
۱۲۶	۱۱۸	حدیث ثعلبیین میں تمک عزت سے مراد ان کی محبت ہے	جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب
۱۲۶	۱۱۸	سوال نوزدہم از جانب شیعہ	حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی مؤید خلافت احادیث



جواب سوالی نوزدہم

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

صحابہ اہل سنت متمک بالقرآن اور محب اہل بیت ہیں

شیعہ عملاً تعلین سے منحرف ہیں۔

سوال بستم از جانب شیعہ

جواب سوال بستم۔ ارادہ قتل پیغمبر کا صحابہ پر بہتان ہے

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

اس اہتمام میں بصیرت نبوی پر حملہ اور

آیت اطہار دین کا انکار ہے۔

سوال بستم و یکم و بستم دوم از جانب ماشیہ

جواب سوال بستم و یکم

جواب سوال بستم دوم۔ علما اور کاہن انجم سے خائف ہوتے ہیں

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب قصہ عقبہ اور حضرت خذیفہ

حضرت خذیفہ کو منافقین کے نام اور علامہ کلبہ بتلاتی تھیں

سوال بستم سوم از جانب شیعہ۔ بسلسلہ حدیث قرطاس

جواب سوال بستم سوم

حضرت علیؓ علیہ وسلم و حضرت علیؓ کی رائے

حضرت عمرؓ کے موافق ہو گئی۔

تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ

حضرت عمرؓ نے حضورؐ کے ادب و آرام کی خاطر یہ کہا

قلم و دوات لانا گھردالوں کا کام تھا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

قرآن و سنت اور اہلبیت سے شیعہ کی محرومی

سوال بستم و چہارم از جانب شیعہ

جواب سوال بستم و چہارم

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

حضرت علیہ السلام کی مسترد کردہ اشیاء

حضرت علیؓ کے لیے خلافت کی وصیت بالکل نہیں کی۔

سوال بستم و پنجم از جانب شیعہ

جواب سوال بستم و پنجم۔ عدم تحریر سے اسلام میں

رخنہ نہ پڑا۔ نال مذہب شیعہ مردود ثابت ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

سوال بستم و ششم از جانب شیعہ

جواب سوال بستم و ششم

حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ نے اجازت لی

دوسرا جواب

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب۔ حبشہ اسرار کا اصل واقعہ

حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ سے طعن تحلف کا ازالہ

سوال بستم و ہفتم از جانب شیعہ

سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکرؓ کا انتخاب

جواب سوال بستم و ہفتم

خلافت کا بوجھ اٹھانا کار نبوت کی تعمیل تھی۔

شیخین کا جانا ہی حضرت علیؓ و قریش

اور مجاہدین کے لیے سود مند ہوا۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

مسلمانوں کے لیے والی ناگزیر تھا



۱۶۱	۱۵۳	اگر انتخاب خلیفہ صحیح نہ ہوتا تو امت کا بڑا المیہ ہوتا
۱۶۱	۱۵۴	سوال بست و ششم از جانب شیخ
۱۶۱	۱۵۴	جواب سوال بست و ششم - اجماع کے لیے
۱۶۱	۱۵۴	بروقت تمام اہل حل و عقد کی حاضری ضروری نہیں
۱۶۱	۱۵۵	کلمہ امت کو اصول ماننے سے سب دنیا کا فرطہرتی ہے
۱۶۱	۱۵۶	کچھ دن بعد جمعیت کر کے حضرت علیؑ نے تمام شیعہ کا ازالہ کر دیا
۱۶۱	۱۵۸	اعتذار و دفعائے تولد
۱۶۱	۱۵۸	اتما س بخد مت غشی شیخ احمد صاحب
۱۶۱	۱۵۹	جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب
۱۶۱	۱۵۹	حضرت علیؑ کا طلال و عتاب دوستانہ تھا
۱۶۱	۱۶۱	مادہ مکرر پنج از مولوی عبداللہ صاحب
۱۶۱	۱۵۳	۴۲ سوال از جانب اکمل الکمل افضل الفضل نجف الامام
۱۶۱	۱۵۴	جواب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بخد مت علی اہل تشیع
۱۶۱	۱۵۴	پندرہ سوالات از جانب مولوی عبداللہ صاحب
۱۶۱	۱۵۴	خط شکایت امیر غشی شیخ احمد صاحب مع حال صفائی
۱۶۱	۱۵۵	مقتیدہ خود بجانب مولوی عبداللہ صاحب -
۱۶۱	۱۵۶	خط مولوی عبداللہ صاحب بکتاب خط غشی شیخ احمد صاحب
۱۶۱	۱۵۸	سعیہ تبر باز کا حکم
۱۶۱	۱۵۸	عام آدمی کو غیر مذہب کی کتابیں نہ پڑھنی چاہئیں -
۱۶۱	۱۵۹	اشعار طبع زار از مولوی عبداللطیف صاحب سنسوری
۱۶۱	۱۵۹	طالب علم مدرسہ عربیہ دیوبند ضلع سہارنپور

## فہرست اجوبہ اربعین حصہ دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۷	حضرت امیر معاویہؓ و حضرت امیرؓ کا معاملہ	۱۸۰	پیش لفظ از مولانا عبدالحمید صاحب سواتی بانی مدرسہ نصرۃ العلوم
۱۸۷	حضرت ابرون و موسیٰ علیہم السلام جیسا تھا	۱۸۱	عرض ناشر قدیم
۱۸۸	شیعہ کے منافی اسلام خصائص	۱۸۱	مولانا ناتوئیؒ کا تجربہ علمی
۱۹۰	شیعہ اکثر اہل بیت کے معتر ہیں	۱۸۲	سوال اول از جانب شیخ
۱۹۰	شیعہ ائمہ کی اولاد کو بدترین جانتے ہیں	۱۸۳	جواب سوال اول - ہندوستان میں شیعیت ایران کی بدولت پہنچی
۱۹۰	مذہب شیعہ کا بانی یہودی تھا	۱۸۳	شیعہ کی بدعہدی و مظالم
۱۹۱	سوال دوم از جانب شیعہ - شیعہ کے نزدیک	۱۸۵	اہل سنت حق چار یار کے قائل ہیں
۱۹۱	خلافت اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی -	۱۸۶	ملک اور ملک کا لفظ قرآن میں اللہ تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام کے لیے بھی آیا ہے



جواب سوال دوم۔ اہمیت مخالفت کا نبوت پر قیاس مع الفارق ہے

تقریر اہم نص کی بجائے شہدی سے بھی ہوتا ہے۔

خلیفہ خاص کا تقریر نص نہیں ہونا چاہیے محفل قتل کا یہی تقاضا ہے

خلفائے سابقہ و بعد کا برتاؤ حضورؐ کے فرمایا

لایزال عمدی الظالمین کا مطلب

جا علیک للناس امام سے مراد پیشوائی نبوت ہے

آیت امامت کا بالمثل معارضہ

حضرت ابو بکر صدیقؓ ثبت پرستی سے پاک تھے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ ان تمام صفات میں انبیاء کے بعد افضل الناس تھے

صدیقؓ کی انصافیت پر خدا کی گواہی

حضرت علیؓ کی گواہی

حضرت صدیق اکبرؓ میں یہ اوصاف کمال بدرجہ اتم پائے جاتے تھے

ایک شبہ کا ازالہ

مشورہ میں خلعت کی طرف رجوع خلیفہ کے لیے عیب نہیں

خلافت راشدہ کے لیے فتوہ دینے کی ضرورت اور ضروری باتیں

سوال سوم از جانب شیخ۔ بحث متعہ

اہل سنت کا استدلال

شیعہ کی طرف سے جواب

جواب از اہل سنت والجماعت

حرمت متعہ کی عقلی وجہ

نکاح کا اولین مقصد اولاد کی پیداوار ہے۔

ولد صالح باقیات صالحات میں سے ہے

وقت واحد میں ایک عورت کے لیے زیادہ خاوند نہ کرنا صحیح

کائنات انسان کے لیے بنی اور ان بن عباد الہی کیلئے بنایا گیا

کثرت اولاد سے کثرت امت پر حضور علیہ السلام فخر کرنا

عورت کیلئے بیک وقت تعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل

والدین خصوصاً ماں کا طبعی اثر بچے کے مزاج و اخلاق پر پڑتا ہے

حضرت مریمؑ کے پاس بشر بن کر جبریلؑ کے آنے کی وجہ

نسب و حمل میں اختلاط بھی تعدد زوج سے مانع ہے

الحجۃ من النار میں احسان کا فائدہ

عدت بیوہ اور عدت مطلقہ میں فرق کی وجہ

وفات کی عدت میں انتظار سے مقصود فقط ظہور حمل ہے

طلاق کی عدت میں مقصود خاوند کی رضا بھی ہے

عدت میں حفاظت نسب کی کیفیت

طلاق مغلطہ میں عدم انتظار رضا زوج کے شبہ کا ازالہ

طلاق مغلطہ میں عدت کا فائدہ خاوند کو ناشکری

کی سزا میں ذمہ داری کو فتنہ میں مبتلا کرنا بھی ہے

علت احسان سے متعہ حرام ہے۔

وضع حمل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال

حرمت متعہ کی وجہ شہوت رانی ہے

از روئے محفل متعہ عدت کا متقاضی نہیں

استبراء کا عذر لنگ مغیہ نہیں

زن متعہ کو باندی پر قیاس کرنا باطل ہے۔

باندی میں طلاق کی تجزی نہ ہونے کی وجہ

حیض و طہر بذات خود قابل القسام نہیں



معنی قرآن میں حنفی شافعی اختلاف اور علم ریاضی سے  
اس کی وضاحت

استبراء بیک حیض اور عدت کمال کا فرق

استماع کا مفہوم و مطلب

شیعہ کے نزدیک متہ نکاح سے افضل ہے۔

اگر سے متہ کے فضائل و اہل متہ حج کے لیے ہیں

آیت قلع حج کی طرح آیت فحاشی سے بھی متہ  
مراؤنا بالکل باطل ہے۔

قرأت شاذہ ابن مسعود کا نقل

لفظ اجماع کے تفسیر مدت کے بارے میں واقع ہونے  
والے شبہ کا جواب

نکاح اور عکس میں ایک اصلی ہے متہ اور عاریت  
میں صرف افتد منافع

متہ میں طلاق اور اعتاق نہیں ہوتا

متہ و نکاح میں بیع کا شبہ بھی باطل ہے

منکوحہ میں بیع و شراہہ اور عاریت کے امتیاز کیوں نہیں؟

مقدور لطیفہ تمام اشیاء میں قبضہ کی ملک تمام حاصل ہوتا ہے

اسباب معروفہ بیع و شراہہ وغیرہ انتقال ملک کا سبب  
ہیں نہ کہ حدوث ملک کا

حریت ربا کی وجہ یہ ہے کہ ربا میں ایک  
طرف غرض ملک نہیں پایا جاتا۔

یہود فاسدہ میں بھی رہا ہے

اجارہ عاریت و میراث اور وصیت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے

مال غنیمت میں بھی قبضہ علت ملک ہے

جن کے واسطے سے اموال پر بیع کا قبضہ

ہوتا ہے اور نہ ہے بوجہ انھیں جانے قبضہ کے ملک میں جاتی ہے

بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل

دوسری دلیل

غزوہ خنداب اور میت وغیرہ پاک اشیاء غیر نافع ہو چکی ہیں

سے سلطان کی ملکیت نہیں ہو سکتے

بدن اور روح کے تعلق کی مثال

روح کا بارہ پوچھ جائز ہونے جبر کے غلام

اور اندی میں ملک آجاتا ہے۔

کتابت میں مملوک اپنے آپ کو خرید لیتا ہے

اعزاز کے اجماع کی بیع بوجہ تزیل جائز نہیں

خدا نے تمام قوتوں کو مخلوق کے لیے صرف کر کے

کا حکم دیا لیکن عزت کو اپنے لیے مخصوص کر دیا

عورتیں مردوں کے لیے پیدا کی گئیں ہیں

نکاح میں منافع کا اخذ ملک میں آجاتا ہے

ان قابل احترام منافع میں اجرت خورد بخورد

ثابت اور لازم ہو جاتی ہے

عزیت کا قدم حجم حق شہر میں پابند ہونے کی

وجہ سے ان و نفقہ واجب ہے

مکرر منافع کے عوض پر بیع وجہ سے

اجور من ذلک انما انھن نہ فرمایا



نکاح میں منافع بالقرۃ بیح اعیان کی  
طرح پر لکے موجود ہوتے ہیں۔

منکوحہ میں حق نہیں ہوتا ہے اور باغی میں حق ملک  
اس لیے منکوحہ میں بیع و ہبہ کا اختیار نہیں

منکوحہ میں جس ملک کا منفقہ ہونا اور احصائی کا ضروری ہونا  
بیع و رشتہ مانع ہیں اور حق جس کا انعقاد کرتے ہیں

حسن بالذات اور قبیح بالذات کے اوامر و نواہی  
قابل تغلیغ ہیں

نسخ و تغیر میں پہچان آسان نہیں

علت حکم کبھی ظاہر ہوتی ہے کبھی مخفی

احکام کو فسخ کرنا قاعدہ مطلق کی شان ہے

نسخ احکام طبعی کے نسخہ جہنہ کی مانند ہیں

اجازت متو از قسم فصحت مطلق از قسم نسخ نہیں مطلق

علاج خارجی کے نیچے احکام اصدیہ مستور ہو

المہلتے ہیں زائل اور فسخ نہیں ہوتے

متعد کے عارضی طود پر مبدل ہونے کی علت

باحث متعد کی وقتی ضرورت اور وجہ

بالغرض مستح جائز ہوتا تو اہل سنت کے لیے جائز ہوتا

اجازت نسخہ ایسی ہی مطلق جیسے حالت اضطرار میں ہر کھانے کی اجازت

اکھل میتہ حالت اضطرار میں اب بھی جائز ہے اور مستح

یہ ارتفاع علت جویش کیلئے فسخ کر دیا گیا ہے

روایات مذکورہ شیعہ کیلئے بھی ہدایت و ارشاد کا باعث ہیں

حاصل کلام

حضرت عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباسؓ کے فتاویٰ کی حیثیت  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲

احکامات مستح پر امت کا اجماع ہے  
سوال چہارم: بحث مذکورہ رشتہ انبیاء علیہم السلام  
جواب: میراث کی بنیادین شرطوں پر ہے

شرط اول: موت کا روح کا اس کے جسم سے علاوہ حیاتی نہ رہے  
شرط دوم: میت کا یا بصیغہ اللہ کے خطاب میں شمول  
شرط سوم: موت کا ترکہ اس کی ملکیت ہو

صحت منکوحہ میں قریب شرطیں مستحور ہیں  
حدیث لا نزلت اخبار کے قبیل سے ہے اور اخبار  
ناسخ و منسوخ نہیں ہوتیں

بنام میراث کی شرط اول کا فقدان احادیث لا نزلت کی  
ہر سے حیات انبیاء علیہم السلام ہی مانع میراث ہے

در اجماع سوال  
جواب سوال اول: موت و رشتہ کی لغو کا سبب حیات ہے

جواب سوال دوم: موت و حیات کے باہمی خبر و صدیقی مجتہد  
ایکسا سوال: موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے۔؟

دلیل نقلی  
ایک حدیث

جواب حدیث  
شدید اور انبیاء علیہم السلام میں موت کے بعد

دوبارہ حیات کی دو قسمیں: مسلسل اور منقطع  
منقطع کی دو قسمیں: متصل اور منقطع

دلیل عقلی

۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷



۲۸۱	حدت وفات چار ماہ اور دس دن صغر کریم کی حکمت	۲۶۸	عالم اسباب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ذاتی ہے اور ان کی حیات آپ کے فیض سے عرضی ہے
۲۸۲	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۶۹	آیت وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ مِنْهُ وَرِثَہُ علمی اور خلافت مراد ہے۔
۲۸۳	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۰	آیت یٰۤاَيُّهَا یٰسَّرٰی وَیٰسَّرٰی مِنْ اِلٰی یٰعْقُوْبُ سے بھی وراثت علمی مراد ہے
۲۸۴	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۱	قرآن مجید میں وراثت کا استعمال تمام مقام میں کثرت آ رہا ہے
۲۸۵	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۲	کتب شریعہ میں بارہ وراثت کا لفظ علمی میں استعمال
۲۸۶	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۳	وراثت علمی اور وراثت مالی میں
۲۸۷	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۴	کوئی تلامذہ نہیں کہ ایک مدرسہ پر ضرور ولایت کریں
۲۸۸	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۵	حاصل بحث۔ آیت یٰۤاَيُّهَا یٰسَّرٰی وَیٰسَّرٰی مِنْ اِلٰی یٰعْقُوْبُ سے وراثت کا لفظ استعمال
۲۸۹	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۶	ہے اور حدیث لاکھوں میں حیات کا اثبات اور کئی حدیثیں
۲۹۰	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۷	مناجات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
۲۹۱	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۸	دلیل الی
۲۹۲	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۷۹	سوا حیات کے مہیات تحریم میں سے کرتی ہیں
۲۹۳	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۰	ایسی نہیں کہ تمام امت کی حق میں عام ہو۔
۲۹۴	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۱	آیت قرآنی میں حکم کا خطاب امت کو ہے اور فقہ حرج
۲۹۵	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۲	حجت ہے اور انواع مطہرات میں امتنا ہونا موجب حرمت ہے
۲۹۶	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۳	حدت کی اصل وہ نساء کُوْ حُرَّتْ لَّکُوْ
۲۹۷	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۴	کی آیت سے ماخوذ ہے۔
۲۹۸	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۵	ایک وقت میں ایک حکمت کے لیے
۲۹۹	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۶	متعدد علل و احوال کے نہ ہونے کی وجہ
۳۰۰	حدت وفات صغر کریم کے لیے ہے اور بصورت عمل وضع عمل	۲۸۷	متعدد علل و احوال کی صورت میں غرایاں



آیت مذکورہ میں تصرف اور اجیت کے  
معنی علت اور اقربیت میں لازماً پائے جائیں

نفی میراث کے لئے میں حیات جہانی کے اثبات کی ضرورت  
آپ کا وجود با جہد بواسطہ جسم المہر مصدر حیات ہے  
جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں

جسم انسانی سے افعال کا ظہور دراصل  
فاعلیت حیات کے سبب سے ہے

روح و جسم کے درمیان علاقہ فعلی ہے درمیان میں حائل  
کے جو سبب حیات مٹ جاتے ہیں مٹتے نہیں

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لو آپ کے بدن  
میں تعلق التعلال ممکن نہیں

جو غرض غرضیہ بواسطہ حیات کے لاحق  
نہیں ہوتے وہ اغراض اصلید میں سے نہیں

اگر افعال مقاصد اصلید میں شمار ہو تو بھی حائل کے وجود سے  
فعل منفعل ممکن نہیں پہنچ سکتا لیکن علاقہ مابین قائم رہتا ہے

لازم وجود حیات کا لزوم وجود غرضی منفعل ہوتا ہے  
حائل کی ایک مثال

حائل کی صورت میں تبدیل و تغیر منفعل میں  
پایا جائے گا نہ صرف عمل میں

کائنات کے حق میں ارادہ خلدندی ہی منشاء  
فیض ہے اس صورت میں حائل کا وجود تمت ہے

نزد آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مینا منبع ہر شے  
خاتم النبیین کے معنی منشاء اور فیض نبوت کے ہیں

اور غایت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے

خاتم النبیین کے معنی سے ثابت ہو گا کہ آپ کی نبوت کی

طرح تمام انبیاء کی طرح بھی آپ کی روح پاک مستفیض ہیں

نبوت سے پہلے بنیا علیہم السلام میں ان روحانیت موجود تھا

صرف پر قادر نہ ہونا کلام اور ملک کے معانی نہیں

حیات شدہ اور انبیاء علیہم السلام میں فرق

حدیث ان اللہ حدّ علی الارض الا میں حرمت کی تمام

انبیاء علیہم السلام میں حرمت کی پہلی قسم تمام اجداد انبیاء علیہم السلام پر

انبیاء علیہم السلام کے اجداد کی ساتھی کر کسی دعا کی طرف غور کرنا چاہیے

احتمالی ناشی عن غیر دلیل مضید ہو تو پھر ضرورتاً دین سے اعتقاد ٹھکانا

حیات انبیاء علیہم السلام میں تعلق روح مع الجسد اور اسکے آثار

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول حضرت صدیق اکبرؓ کو

وکیل بنایا۔

بشارت کتب فریقین ترکہ نبوی کے میراث

زہونے پر اہل بیت مستحق ہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ۔ وارث ہونے کے لئے صرف تعلق روح

کافی نہیں سیدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جبرئیلؑ کے وارث نہیں ہوتے

ایک سوال۔ کیا ترکہ کے بعد زوال قبض سے ملک باقی رہتا ہے؟

جواب۔ اپنی زندگی میں لا یتوڑت فرما کر بغرض ترکہ تھا

لہذا قبضہ جبرئیلؑ وکیل باقی رہا۔

جواب ملک اصلی خدا تعالیٰ ہیں۔ ہماری

ملک احتیاج کیوجہ سے ہے۔



ملک جدید کیسے عاجز تھی ضروری ہے لیکن  
بقائے ملک بغیر احتیاج کے بھی ہو سکتا ہے

۳۰۳

بنائے میراث کی دوسری شرط کا فقدان

۳۰۵

فَإِنْ كُنْ هُوَ أَوْ مَخْلُوبٌ لِّكَوْطَرٍ يُؤْتِيكَمُ اللَّهُ  
کا خطاب بھی صرف امتیوں کو ہے۔

۳۰۵

برائیت علامہ سنی (شیعہ) حضرت صدیق اکبرؓ نے  
فدک حضرت فاطمہؓ کو زیادہ راضی ہو گئیں

۳۰۷

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں  
بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں

۳۰۸

سورۃ نسا کا اول رکوع سوٹ فاتحہ کی طرح  
گرا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوا گیا

۳۰۹

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک اور طبع است  
میں متعدد وجوہ تفساد کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام  
کے مخاطب نہیں

۳۱۱

باعتبار لغت بھی: وجہ طرفین کے تباہی کو پابست ہے  
نکاح میں مطلوب حسن معاشرت ہے جو کمال علمی اور عملی کا نتیجہ ہے

۳۱۲

کھالات علمی و عملی مردوں میں بدرجہ اتم اور  
عورتوں میں اسکا نصف پائے جاتے ہیں

۳۱۲

آیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے  
بحث نہیں بلکہ ان کے حصص سے بحث ہے اور

۳۱۳

ذکر و انشی کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے  
انفعال اختیار یہ علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں

۳۱۴

تناصف عقل تناصف عمل کو لازم ہے

۳۱۵

بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عقل  
میں فرقی نہ تھا اسباب خارجیہ کی بنا پر ہوتا ہے

۳۱۵

چار عورتوں کا ایک مرد کے حق میں زوج کامل قرار پانے کی حکمت

۳۱۶

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کی عورتوں کی  
نسبت مقدّمہ علم و عقل میں بمنزلہ مصدر اور

۳۱۶

صادر، فاعل اور و حقت انتزاعی کے ہیں۔  
حاصل کلام

۳۱۷

بنائے میراث کی تیسری شرط کا فقدان  
فدک مال فتنے نقابنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملک ز تھا

۳۱۷

فدک مال فتنے ہے اہل سنت سے اس کا ثبوت  
بوسبہ کمال عقل انبیاء علیہم السلام نے مقبوضہ اموال کو مال مستعار

۳۲۰

سمجھتے ہیں اور مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہوتی  
فدک مال فتنے ہے شیعہ سے اس کا ثبوت

۳۲۱

ارضی فتنے کسی کی حکمت کہ نہیں بلکہ حسب ارشاد  
خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے

۳۲۳

مَا أَفَلَا اللَّهُ فِي كُرْبٍ بَابُ غَيْرِ مَعْنُو لَمْ يَدْرُ بَ  
مال نفیست اور مال فتنے میں فرق

۳۲۴

فتنے میں مصارف کی تفصیل  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال فتنے میں درجہ متوسط

۳۲۵

حاصل ہے یعنی آپ متولی بھی ہیں اور مصرف بھی  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت کی مثال

۳۲۵

آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت  
اور علم میں نیابت و خلافت پر دلالت کرتی ہے

۳۲۶

۳۲۶



اس امت کے لیے سجدہ تعینعی ممنوع ہو چکی حکمت

خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شجر ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسالت ہی کے کام میں ضرورت

و مقید ہونے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال سفے کے

ذریعہ آپ کے مصارف کا انتظام فرمایا

آخر لکھا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار آپ کے قلع

قرار پائے اس لیے انکو دیگر اصناف سے مقدم کیا گیا۔

خدا تعالیٰ میں القرابی اگر بغیر اضافت ذکر کریں تو وہ

قرابہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فریضہ رسالت میں محبین و

مددگار تھے اس لیے ایسے فہ سے ان کا وظیفہ مقرر

کیا ہے جس میں غافین کی سعی و عمل کا دخل نہیں

سوال بولکن اللہ یسلطہ رسالہ علی من یشاء

سے معلوم ہوتا ہے کہ فی تسلط سے حاصل ہوا اور

پہنچنے کا تسلط خلیفہ کا تسلط ہے اور باقیہ لشکر کا

جواب۔ یہ تسلط ذات نبوی کا نہیں بلکہ خدا تعالیٰ

کی طرف سے نیابت کا تسلط ہے

عجلہ اصناف مصارف از ختم استحقاق مصائب

میں ذکر استحقاق مکمل استحقاق مصائب میں مستحق

داد و فریاد نہیں کر سکتے اس لیے تعدد فقر ضروری نہیں

رسول میں لام ملکیت کے تسلیم سے تمام اصناف

میں ملک کے لزوم کے علاوہ وہ غریباں لازم آئیں گی

حضور علیہ السلام نے ہر ایک جہان کا مال رہائے رکھا

اور یہ کہ تمام اصناف کے فقرہ کی ملک محدود و مقبض ہو

۲۲۸

۲۲۸

۲۲۸

۲۲۹

۲۳۱

۲۳۲

۲۳۲

۲۳۳

۲۳۳

۲۳۴

ہر صورت میں مال شیعہ مال سفے سے ہمیشہ محروم رہیں گے

کیونکہ جہاں مال شیعہ کا صحابہ کے حق میں ہوا گو ہر مضر و سی

اختیار میں گزشتہ مال کی ممانعت ملکیت غلبہ کی نفی کرتی ہے

اموال منقولہ میں انتفاع بغیر قبض تمام ممکن نہیں

اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت بھی انتفاع ہو سکتا ہے

مال سفے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قبضہ بطور متولی تھا

اراضی سفے کے لیے متولی کا ہونا لازمی ہے مصرت

کسی ایک فرد یا ایک زائد افراد پر پیداوار تقسیم کرنا ہالی ہے

حاصل بحث

فدک کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمرؓ کا فرمان

کانک لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی مصرت

پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حق ملکیت ہوتا تو داروں کو

اور حق منہ لٹنی ہوتا تو آپ کے بعد خلفاء مستقل ہوتا

خلفاء راشدین بھی مال سفے پر بطور متولی

کے قابض تھے ورنہ خود استقلال کرتے

افاضہ و ہر دو کمالات کا خزانہ اگرچہ خداوند کریم ہی ہے

لیکن یہ بواسطہ خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوتا

استحقاق کی قین قیس اور قوی کا ضعیف کو مستحق ہونا

ملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تولیت اور

ملک مصرف کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن

مترتب تولیت ملک مصرف کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا

مغربی یہودی کے ہر کے شہر کے جوابات

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۸

۳۳۹

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲



اشیائے محبوبہ باعتبار رسالت تھیں اور منصب رسالت وہی منصب خلافت و نیابت ہے

خلیفہ کا ہر سرکاری ملک ہوتا ہے

خصوصاً انبیاء عظیم السلام اپنی ملک کو ملک مستعار سمجھتے

میں اس لیے ان کے مال میں میراث تھیں

حضرت فاطمہ الزہراءؑ پر خوارج کی طرف اعتراض

خوارج کے اعتراضات کے جوابات

اعتراض ۱۰ حدیث لَا تُخَوِّفُ شَيْئًا مِنْ بَعْدِ

حضرت سیدہ کے غم و غصہ کے کیا معنی؟

جواب :- بخاری کی اس روایت کلامی گوسچا ہے

لیکن اہل معاذے کو سمجھنے میں اس سے غلطی ہو گئی عدم کلام کو ناراضگی پر حمل کر لیا

فدک وغیرہ اموال نے کہ حضرت سیدہؑ نے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض تمام اور خلیفہ عام کے پیش نظر ملک نبوی بکھریا ہو تو کیا بعید ہے

جیسے خضر علیہ السلام کے اہمال میں موسیٰ علیہ السلام کو دھوکہ ہوا پہلے ہی حضرت سیدہؑ کو اموال نے

میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے

جواب اعتراض ۱۱۔ اگر حضرت سیدہؑ پر متاع

قلیل کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے

کہ ذرق حلال کی طلب تارکان دنیا ہی متصور ہے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متروکہ حضرت سیدہؑ کے لیے نثانی اور تسکین خاطر کا باعث تھا

سوال اول ۳۴۲

جواب سوال اول ۳۴۲

بعثت کی تمثیل ۳۴۲

حضرت ابو جحظہ پر طعن کا جواب ۳۴۳

صدیق اکبرؑ پر حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے واقعہ سے اعتراض کا الزامی جواب ۳۴۳

حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت ۳۴۴

حضرت ابو جحظہ کی غلط فہمی اہل سنت کو مضرت نہیں ۳۴۶

شیطان کا دوسرا عالمین کی شان میں عیب نہیں اور شریطانی سے آدم کی طرف دوسرا شیطان کی نسبت زیادہ شیعہ ہے ۳۴۵

سوال دوم ۳۴۵

جواب سوال دوم۔ شیعہ کی پیش کردہ ۳۴۵

حدیث کا کوئی پائے نہیں ۳۴۹

اہل سنت کی کتب حدیث کے چار درجے ۳۴۹

حضرت ابو جحظہ صدیقؑ کا مقام صحابہؓ اور امت میں افضل میں ۳۴۹

صدیق اکبرؑ حضرت علیؑ کو خلافت نہ دیکر ۳۴۹

سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے ۳۴۸

وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا صدیق اکبرؑ کو امام بنانا ان کو خلیفہ بنانے کے مترادف ہے ۳۴۸

خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو ان کا حق ندیا ۳۴۸

جب خدا کے ذمہ عدل واجب ہے تو خدا نے ۳۴۸

حضرت علیؑ کا حق ان کو کیوں نہ پہنچایا ۳۴۸



در حقیقت صدیق اکبرؑ کی خلافت بوجہ  
ایک افضلیت کے عدل کے عین مطابق ہے  
کی شخصیں از خود عقید بن گئے اور معاذ اللہ  
خدا تعالیٰ ان سے مغلوب ہو گیا

سوال سوم

جواب سوال سوم

واقعی معتبر مورخ نہیں

حضرت علیؑ نے حضرت عائشہؓ کی  
صحابیت و زوجیت کا خیال کیوں نہ کیا

اہل سنت حضرت علیؑ کی خلافت حق کے اس طرح  
قابل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہؓ کی خلافت کے

تحقیقی جواب جنگ جمل خطا اجتہادی کی بنا پر  
ہوئی اور خطا اجتہادی قابل مواخذہ نہیں

حضرت علیؑ کی قصاص لینے میں تاخیر  
کی وجہ بلوائیوں کا غلبہ اور زندقہ تھا

حضرت معاویہؓ نے محمد بن ابی بکر کو قاتلین  
عثمانؓ میں سمجھ کر مارا

جنگ جمل میں بلوائیوں کا ہاتھ تھا

اس طرح کی خطا کا صدر قصہ رسولی  
اور خضر علیہما السلام میں موجود ہے

مشاجرت صحابہؓ میں کت لسانی واجب ہے

بلکہ حدیث بخاری کے معنی پر مفصل بحث

۳۶۹ الزامی جواب: ازواج مطہرات تمام مومنوں کی بائیں ہیں  
۳۶۲ تو کچھ حضرت علیؑ نے اپنی والدہ عائشہؓ سے متبادل کیوں کیا

۳۶۹ آیت تطہیر کا شان نزول

۳۶۳ آل عبا کو اہل بیت کہنے کا مطلب

۳۶۰ آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے

۳۶۱ بیعت تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی وجہ

۳۶۲ سوال چہارم

۳۶۲ جواب سوال چہارم: اہل سنت ائمہ مجتہدین  
کو معصوم نہیں سمجھتے

۳۶۲ شیعوں کے ائمہ معصومین کے نزدیک طاعت فرج حلال ہے

۳۶۳ شیعہ کے نزدیک متغیر بہت ہی بڑا کار ثواب ہے

۳۶۵ سورۃ مومنون اور سورۃ معارج کی آیات میں صرف مخصوص دور  
نہی حلال ہے لیکن متغیر والی عورت کبھی قسم میں داخل نہیں

۳۶۶ شاید متغیر کسی بھی مذہب و ملت میں جائز نہ ہو  
نکاح معاملات کے قبیل سے ہے اور متغیر عبادت

۳۶۶ سے اس لیے متغیر میں تعدد محدود نہیں  
متغیر کو نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے کیونکہ عورتیں

۳۶۶ بمنزلہ کھین کے ہیں اور متغیر کی صورت تقسیم اولاد ممکن نہیں  
خاندان والی عورت کے متغیر میں اشتباہ اولاد

۳۶۸ متصور نہیں کیونکہ الحاکم للنفوس  
امام عظیم ابو حنیفہؒ نے شراب کو حلال نہیں کیا

۳۶۹ امام شافعیؒ کی طرف سے حرمت مصاہرہ کا جواب  
۳۶۸ شیعہ مذہب کے اصول میں قرآن پاک سے نکالتے ہیں

۳۶۹

۳۸۰







# تقریظ مولوی محمد ناطق حسن مدرس اقل مدرسہ عربیہ میرٹھ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ہزار حمد و سپاس اس خدا کے لایزال کو جس نے اپنے دین متین کو آیات محکمات سے محکم فرمایا۔ اور کافر  
اہم خصوص اہل اسلام کو ان آیات کی اتباع کا حکم فرمایا اور درودنا محمد و اس جناب رسالت مآب پر جس نے  
مکمل گشتانِ قتالت کو راہ ہدایت پر چلایا اور اس کی آل و اصحاب پر جنہوں نے اسی کے دین متین کو اطراف  
بلا و میں پھیلایا۔ اما بعد !

جملہ متبعین سنت و جماعت کو مژدہ ہو اور تمام اہل تشیع کو تنبیہ کہ وہ اٹھائیس برس الات جو بعض اہل تشیع  
نے محض کہ جناب فاضل اہل عالم باعمل مرجع علماء شرع متین مظہر علوم مرعین کثافت و قاتق و ضاححت ان  
سالک مسالک شریعت عارف معارف طریقت عمدۃ الافاضل والا عظم جناب مولانا مولوی محمد قاسم نانوتوی  
مرحوم و معذور کی خدمت میں پیش کئے تھے جناب ممدوح نے بسبب اس کے کہ یہ وہی سوالات ہیں کہ جن کے  
علماء اہلسنت نے بار بار جواب دیے ہیں۔ فقط ان کا رنگ و روپ بدل دیا ہے۔ اپنے اوقات عزیز کو تحریر  
جوابات میں صنائع کرنے سے انکار فرمایا۔ مگر بعض بزرگوارانِ دین کا تقاضا اور نیز اصحاب کا اصرار بدرجہ  
غایت پہنچا۔ تو اس پر مولانا مرحوم نے قلم سنبھالا نہایت غفلت کے ساتھ ایک شب دروز میں ان کے  
جوابات پورے فرمائے۔ حسب مشورہ ارباب شریعی بغرض تعظیم افادہ ان کے چھپوانے کی تجویز ہوئی اس  
کے دو حصے کئے گئے۔ اول حصہ میں مولانا مرحوم کے جوابات دندان شکن تحریر ہیں علاوہ بریں مولوی عبداللہ  
ابھیٹوی خلیف مولوی انصار علی کے جوابات بھی جو کتب احادیث و قرآن مجید سے لکھے گئے ہیں اور اہل  
نقل کے لیے باعث تسکین قلب ہیں اس میں بعد جوابات مولانا مرحوم کے لکھے گئے ہیں دوسرے حصے  
میں فقط مولانا مرحوم ہی کی تحریرات ہیں۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمہ

(از: اختر عابد المجید سواتی خادم مدد سے نصرة العلوم کوثر اللہ)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسول الله سيدنا محمد  
والدنا واصحابه واتباعه اجمعين

اما بعد !

انیسوی صدی عیسوی (تیرویں صدی ہجری) میں امام ولی اللہ دہلوی کی جماعت کے  
پسماندہ لوگوں میں برصغیر (ہندو پاک) میں ایک حکیم عالم پیدا ہوا جن کا نام مولانا محمد قاسم نانوتویؒ  
تھا یہ عالم مجددین و مجدد علوم و فنون تھا۔ یہی عالم دارالعلوم دیوبند کا بانی میانی اور علوم اسلامیہ  
کی از سر نو اشاعت کرتے والا عظیم المرتبت عالم دین اور کامل درجہ کا ولی اور خدا پرست  
تھا۔ آج کے برصغیر میں دینی۔ مذہبی۔ اخلاقی اور علمی قوت کا سب سے اچھا سرمایہ وہی لوگ ہیں  
جو مولانا محمد قاسمؒ اور انکی جماعت کے توسط سے امام ولی اللہ سے مربوط ہیں۔ اگر یہ کہا جائے  
کہ گذشتہ پوری صدی میں اس پایہ کا کوئی حکیم عالم پیدا نہیں ہوا تو یقیناً مبالغہ نہ ہوگا۔ مولانا محمد قاسم  
نانوتویؒ کس پایہ کے عالم تھے یہ بات ان کی تصنیفات سے ظاہر ہوتی ہے اور ان کے  
مقامہ اور مدارس و مکاتب کا علمی نظام اور وہ تحریکات اور اصلاحات جو برصغیر کے کونے کونے  
پر پھیلے ہوئے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے۔ جس طرح ہم امام ولی اللہ کے تجدیدی اور تحقیقی  
کارنامے ان کی کتابوں سے معلوم کر سکتے ہیں۔ اور ان کی وسیع و عریض اثرات سے جو برصغیر



میں بالخصوص اور تمام عالم میں بالعموم پھیلے ہوئے ہیں ان سے دریافت کر سکتے ہیں۔ اسی طرح حضرت نانوتویؒ کی کتب و رسائل کا مطالعہ کرنے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مٹھلی اور ذہنی طور پر کتنے بلند مرتبہ عالم دین تھے۔

آپ کے رفیق حضرت مولانا محمد یعقوبؒ نے جو آپ کی ایک مختصر سی سوانح عمری لکھی ہے اسی میں درج بعض واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مولانا نانوتویؒ کو ابتداء سے ہی غیر معمولی صلاحیتوں سے نوازا تھا۔ مثلاً حضرت نانوتویؒ نے ایام طفلی میں ایک خواب دیکھا کہ گویا میں اللہ جل شانہ کی گود میں بیٹھا ہوں۔ حضرت نانوتویؒ کے دادا نے اس خواب کی یہ تعبیر بیان کی کہ تم کو اللہ تعالیٰ علم عطا فرمائے گا۔ اور تم بہت بڑے عالم ہو گے۔

اسی طرح ایام طالب علمی میں حضرت نانوتویؒ نے خواب میں دیکھا کہ ”میں خانہ کعبہ کی چھت پر کھڑا ہوں اور مجھ سے نکل کر ہزاروں نہریں جاری ہو رہی ہیں۔“ حضرت مولانا محمد یعقوبؒ کے والد گرامی اور حضرت نانوتویؒ کے استاذ مکرم مولانا مملوک علیؒ سے جب اس خواب کا ذکر کیا تو انہوں نے فرمایا کہ ”تم سے علم دین کا فیض بکثرت جاری ہو گا۔“

حضرت نانوتویؒ جب سفر حج پر گئے تھے تو آپ کے پیروم شدہ حضرت مولانا حاجی محمد امجد علیؒ مساجر مکیؒ نے مولانا محمد قاسمؒ کے متعلق فرمایا تھا کہ ”یہ لوگ کبھی پہلے زمانہ میں ہوا کرتے تھے اب مدتوں سے نہیں ہوئے۔“ (سوانح مذکورہ) اور پھر حضرت حاجی صاحبؒ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ مولوی صاحب کی تحریر و تقریر کو محفوظ رکھا کرو۔ اور غنیمت جانو۔ (سوانح مذکورہ)

اور حضرت حاجی صاحبؒ نے مولانا نانوتویؒ کے والد جناب اسد علی صدیقیؒ سے بھی فرمایا تھا کہ بھائی اسد علی مبارک ہو خدا تعالیٰ نے تمہیں ایسا فرزند عطا فرمایا ہے جو ولی کامل ہے۔ مولانا نانوتویؒ کے کمال حافظہ کا حال یہ تھا کہ تراویح میں قرآن کریم سننے کے بعد فرمایا کہ ”فقط دو سال صرف رمضان کے مہینے میں قرآن کریم یاد کیا ہے۔“

عبادت کا حال یہ تھا کہ اکثر تمام رات تنہا نوافل میں قرآن کریم پڑھتے رہتے تھے ایک رات ایک رکعت میں ستائیس پائے پڑھے تھے۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ ماہ شعبان (یا رمضان) ۱۲۳۸ھ (۱۸۲۲ء) میں پیدا



ہوئے تھے۔ تاریخی نام خورشید حسین ہے۔ اور آپ کی وفات ۱۲۹۷ھ  
 ۱۵ اپریل ۱۸۸۰ء بعد نماز ظہر بروز جمعرات واقع ہوئی۔ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ نے  
 اتھارالاسلام کے مقدمہ میں جو کلمات تحریر فرمائے ہیں ان کا نقل کرنا شاید حضرت کے  
 متعلقین و معتقدین کے لیے باعث تسلی بن سکے۔ مولانا سید فخر الحسنؒ فرماتے ہیں: حیث صد  
 ہزار حیث کہ زمانہ ایسے عالم ربانی سے جو اپنے زمانے میں اپنی نظیر نہ رکھتا تھا خالی ہو گیا۔  
 افسوس صد ہزار افسوس کہ حامی شریعت جو نہ فقط اپنی جان بلکہ پڑوسیوں کی بھی جانیں  
 شریعت کی حمایت میں جھونک دئے۔ اس وقت دنیا سے اٹھ جائے اٹھائے وہ  
 باغ اسلام کا باغبان کہاں گیا جو اس باغ کی حفاظت کرتا تھا جس سے اس کو رونق تھی  
 گئے اب اس باغ کی خدمت کون کرے گا، اس کی روشیں کون درست کرے گا۔ خس و  
 خاشاک سے صحن عظیم دین کس طرح صاف ہوگا۔ ہائے وہ نخل بند گلستان اسلام کہ ہر  
 گیا جو سر و اسلام یعنی صراطِ مستقیم کی درستی و مودوثی کی فکر رکھتا تھا۔ ہائے وہ جاروب  
 کش باغ دین کہاں گیا۔ جس کی تقریر خس و خاشاک و حمام کے لیے جاروب تھی۔ اب  
 سوائے حسرت و افسوس کے کچھ نہیں ہو سکتا۔ ان شاء اللہ وانا الیہ راجعون۔ نہ  
 کوئی رہا ہے نہ کوئی ہے گا البتہ ایک ذات و مدد لا شریک جو ہمیشہ سے ہے اور  
 ہمیشہ رہے گی۔

جناب مولانا مرحوم نے شاگرد و معتقد بہت چھوڑے اب ان کو چاہیے کہ جناب  
 مولانا مرحوم کی طرح جان و مال و عزت و آبرو کا کچھ خیال نہ کریں۔ آپس کے جھگڑوں میں نہ  
 پڑیں۔ خدا و رسول کے دشمنوں سے لڑیں۔ حتیٰ الوسع دین اسلام کی حمایت کریں۔  
 حضرت کے سوانح حیات اور تاریخی حالات مکمل طور پر مولانا مناظر احسن گیلانیؒ نے  
 سوانح قاضی کے تین مجلدات میں مدون کئے ہیں جن کے ساتھ ان کے حالات کے لیے مزید  
 وقائع اور استشادات حضرت حکیم الاسلام مولانا قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم  
 اور شیخ المحقول و المنقول استاذ العلماء و سابق صدر مدرس دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا  
 محمد ابراہیم بلیاویؒ اور مولانا اشتیاق احمد دیوبندیؒ کا تہنہ بھی حصہ لیا ہے۔ ان کے علاوہ



مولانا انوار الحسن شیرکوٹی ایم اے فاضل دیوبند نے بھی انوار قاسمی میں حضرت کی سیرت کا بڑا حصہ مدون کر دیا ہے۔ اور حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر صاحب شیخ الحدیث و صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم گوہر انوار نے بھی ایک عمدہ رسالہ بانی دارالعلوم مرتب کیا ہے جو اپنی زبان اور استناد کے اعتبار سے معیاری ہے۔ اسی رسالہ کا ایک حصہ مکمل طور پر ”بیس بٹے مسلمان“ کے مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کر لیا ہے، ان کے علاوہ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی مختصر سوانح حیات بھی بہت عمدہ کتاب ہے، جس میں حضرت نانوتویؒ کی زندگی کے تمام اہم واقعات کی طرف اشارات ملتے ہیں۔ حضرت مولانا سید محمد میاں صاحب نے بھی شاندار ماضی میں بھی ایک بڑا حصہ ذکر کر دیا ہے۔ طبقات الخفیہ کے مصنف مولانا فقیر محمد جھلمی نے بھی حضرت کی تاریخ ذکر کی ہے۔ اور مولوی رحمان علی صاحب نے بھی تاریخ علماء ہند فارسی میں بھی حضرت کا ذکر کیا ہے۔ موج کوثر کے مصنف شیخ اکرام مرحوم نے بھی حضرت نانوتویؒ کا ذکر کسی قدر تفصیل سے کیا ہے مولانا کے شاگرد رشید مولانا منصور علی خان صاحب نے اپنی کتاب مذہب منصور میں حضرت کی زندگی کے کئی حیرت انگیز واقعات ذکر کئے ہیں۔ حضرت نانوتویؒ کی سب سے بڑی منفصل سوانح حیات اور آپ کے ملفوظات و حکایات و لطائف حیات اور علمی تقریرات وغیرہ آپ کے قدیم شاگرد و خادم مولانا سید فخر الحسن گنگوہی (محشی الی داود و ابن ماجہ) نے مرتب کی تھی۔ جس کی ضخامت ایک ہزار سے زیادہ صفحات پر مشتمل تھی مگر افسوس کہ وہ کتاب طبع نہ ہو سکی اور زمانہ کے دست برد سے ضائع ہو گئی۔

(حضرت نانوتویؒ کے ایک خادم مولانا امیر شاہ خان نے بھی اپنی حکایات کی کتاب امیر الروایات میں حضرت نانوتویؒ کے بہت سے واقعات ذکر کیے ہیں) لیکن سب سے زیادہ افسوس ناک بات یہ ہے کہ حضرت نانوتویؒ کے علوم و معارف کی تسبیل اور آپ کی کتابوں کی تبویع جٹ ملے مناظر احسن صاحب کرنا چاہتے تھے اس پر کوئی کام نہ ہو سکا۔ مولانا اس سے قبل ہی رحلت فرما گئے۔ اور اسی طرح مولانا انوار الحسن شیرکوٹی کا بھی خیال تھا کہ انوار قاسمی کی دوسری جلد میں علوم قاسم سے بحث کی جائے



گی۔ غالباً وہ بھی یہ کام نہیں کر سکے۔ مولانا نانوتویؒ کے علوم و معارف کی تحقیق و تشریح و تسیل و تفہیم کی اشد ضرورت ہے۔ خدا کرے کہ کوئی عالم اس کو انجام دے جو اس کی صلاحیت بھی رکھتا ہو۔ کیونکہ عام اہل علم بلکہ بہت سے خواص کے بس کا بھی یہ کام نہیں۔ ہاں اللہ تعالیٰ جس کو خاص توفیق عنایت فرمائے۔ اور اس کام کو اس کے لیے آسان کرے۔

حکمت قاسمیہ

احکام اسلام کی عقلی و نقلی تائید قدیم و جدید فلاسفی کی تردید اور شرائع اسلامیہ کے غامض اسرار و حکم و دلائل کا عجیب و غریب سلسلہ، قدیم و جدید فلسفہ کے اٹھائے ہوئے اعتراضات کا کافی شافی رد۔ نظام اسلام کو مربوط شکل میں پیش کرنا، یہ سب حکمت قاسمیہ کے اہم مقاصد میں شامل ہیں۔ لیکن حضرت نانوتویؒ کی کتابوں کا صحیح معنوں میں وہی شخص مطالعہ کر سکتا ہے اور ان سے استفادہ ہو سکتا ہے جو علوم عقلیہ میں کافی بصیرت رکھتا ہو۔ دین کی اغاثہ کے لیے عقلیات کا حصول بھی اسی طرح باعث اجر و ثواب ہو گا جس طرح عقلیات کا۔ بلکہ بعض اوقات دین پر قائم رہنا معقولات حاصل کرنے بغیر بہت دشوار ہوتا ہے۔ اسی لیے عقلیات دیوبندی نظام تعلیم کا ہمیشہ ایک اہم حصہ رہا ہے۔ حضرت مولانا عبید اللہ سندھیؒ نے لکھا ہے کہ "علماء کو چاہیے کہ عقلیات کے حصہ کو اسی طرح ذوق و شوق سے حاصل کریں جس طرح عقلیات کو حاصل کرتے ہیں۔ اس کے بغیر وہ حجۃ اللہ البالغہ جیسی کتابوں کے سمجھنے سے عاری رہیں گے اور اگر ایسا ہوا تو انہیں آسانی سے بہکانے والے بہکاتے رہیں گے۔ کیونکہ جس کا اپنا کوئی فلسفہ نہ ہو اس کو اسی طرح دوسرے لوگ گمراہ کرتے رہتے ہیں۔"

حضرت نانوتویؒ کے حکیمانہ ارادہ و افکار اور خاص نظریات، اور دین کی محققانہ اور عارفانہ تشریحات کو جاننا اشد ضروری ہے۔ حضرت نانوتویؒ کو اللہ تعالیٰ نے کمال درجہ کا حافظہ اور زمانت عطا فرمائی تھی۔ جب کوئی بات یا اشکال آپ کے سامنے پیش کیا جاتا تھا تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ تمام دلائل آپ کے ذہن میں یک وقت مجتمع ہیں۔ اور ان میں سے آپ مخاطب کے حالات کی مناسبت سے دلیل منتخب فرما کر بیان کرتے ہیں، کمال درجہ کا تجربہ علمی قدرت نے عطا فرمایا تھا۔



حقیقت یہ ہے کہ مولانا نانوتوی نقیاتی و عقلیات کے بہت بڑے ماہر اہم تھے۔  
 علم غنائد میں آپ نے سچے الاسلام اور تقریر و لپیڑ جیسی ادق، لیکن بہت گراں قدر کتابیں تصنیف  
 فرمائیں ہیں مابعد الطبیعیات اور ملکوت، حیروں عالم مثال لاہوت، برزخ اور امور آخرت  
 کو بالکل عقلی براہین کے انداز میں افہام کے قریب کر دیا ہے۔ مولانا سندھی کا قول بالکل  
 صحیح معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امام ولی اللہ دہلوی حقائق و معارف اپنے لوگوں کو یعنی اہل  
 اسلام کو سمجھا دیتے ہیں۔ لیکن مولانا محمد قاسم نانوتوی اسلام کے حقائق غامضہ غیر مسلموں عیسائی  
 یہود ہنود بدھ مجوس وغیرہ کو اسی طرح سمجھا سکتے ہیں جس طرح اہل اسلام کو چونکہ حضرت  
 نانوتوی زیادہ تر علم مطلق فلسفہ اور ریاضی اور طبعی فلسفہ وغیرہ سے کام لیتے ہیں۔ ذالغ تفسیر میں  
 بالکل عقل عامہ سے بات کرتے ہیں اور مشاہداتی دلائل جو موجودہ دور میں ہر اہل خرد و فہم اور  
 اصحاب عقل کے ذہن میں فٹ بیٹھ جاتے ہیں، ان سے کام لیتے ہیں۔ زبان اردو آپ  
 کی نہایت دقیق ہوتی ہے۔ کچھ تو اس لیے کہ حضرت کے زمانہ تک بھی اردو زبان نے اتنی  
 ترقی نہیں کی تھی۔ جتنی آج ہے۔ اور کچھ اصطلاحات وغیرہ کی دقت کی وجہ سے مشکل پیدا ہو  
 جاتی ہے لیکن علمی ذوق والے حضرات محنت اس کو حاصل کر سکتے ہیں۔ جس طرح امام ولی اللہ  
 کا کلام ہر ایک صاحب علم کے بس کا لوگ نہیں کر وہ اس کو آسانی سے سمجھ سکے اس کے لیے  
 کافی محنت کی ضرورت ہے۔ اسی طرح مولانا نانوتوی کے کلام کے لیے بھی کافی محنت کی ضرورت ہے۔  
 حضرت مولانا شیخ الحداد کا مقولہ ہے کہ جب تک حضرت نانوتوی ہم میں موجود تھے  
 ہم منطق کو تازہ کرتے رہتے تھے تاکہ حضرت کے کلام کو آسانی سے سمجھ سکیں ان کی وفات کے  
 بعد اس سے دل سرد ہو گیا ہے۔

اجوبہ اربعین

کے بارہ میں عرض ہے کہ احقر عبد الحمید سواتی تقریباً پینتیس سال سے اس کتاب کا تلاشی  
 تھا، حضرت نانوتوی کی باقی کتب و رسائل نظر سے گزرتے تھے اور کچھ بعد فہم ان سے استفادہ  
 بھی کیا، لیکن اجوبہ اربعین کہیں سے دستیاب نہ ہو سکی، اس کے مطالعہ کا انتہائی شوق  
 تھا۔ اس کی تلاش جاری تھی۔ ایک دفعہ اتفاق سے سید الخطاطین حضرت سید الرحمن صاحب



نفیس رقم (جنکو اللہ تعالیٰ نے کمال ظاہر و باطن عطا فرمایا ہے آپ صاحب نسبت اور بلند  
 روحانیت کے مالک بزرگ ہیں) کسی کتاب کی تلاش میں مدرسہ نصرۃ العلوم کو جبرائیل تشریف  
 لائے تو میں نے ان سے دریافت کیا کہ آپ کے پاس اجورہ اربعین ہے۔ تو شاہ صاحب نے  
 فرمایا "ہے" میں نے عرض کیا کہ مطالعہ کے لیے عنایت فرمائیں، انہوں نے ازراہ عنایت  
 بڑی خوشی سے کتاب مطالعہ کے لیے عنایت فرمائی۔ کتاب کے مطالعہ کے دوران یہ بات ظاہر  
 ہوئی کہ موضوع کے لحاظ سے اس کتاب کی اشاعت ضروری ہے۔ لیکن کتاب غالباً صرف  
 ایک مرتبہ ہی طبع ہوئی ہے، دوبارہ اس کی طباعت کی نوبت نہیں آئی۔ اور ابتدائی طباعت  
 بھی غالباً بڑی غلٹ سے ہوئی ہے۔ اس میں کتابت کی بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ ان  
 کی اصلاح ضروری ہے عربی عبارات بھی بہت سی غلط ہی طبع ہوئی ہیں۔ احقر کے پاس اتنا  
 وقت و فرصت نہ تھی۔ چنانچہ اس کام کے لیے فاضل نوجوان مولانا حافظ محمد صاحب  
 فاضل مدرسہ نصرۃ العلوم اور فاضل تخصص فی علوم الحدیث جامعہ اسلامیہ خیراٹون کراچی اجوڑے  
 صاحب استعداد نوجوان ہیں اور کئی کتابوں کے مصنف بھی ہیں۔ مذہب رفض و تشیع سے  
 انہیں خصوصی مناسبت ہے، احقر نے ان کو اس کام کی طرف متوجہ کیا انہوں نے اس کو  
 قبول کیا اور کتاب کی تصحیح شروع کر دی، اور ساتھ ہی ساتھ بعض عنوانات کا اضافہ بھی  
 کیا، اور کہیں کہیں کچھ حواشی بھی لکھے تاکہ کتاب کی افادیت میں اضافہ اور آسانی بھی ہو کتاب  
 کی جلد اول کی تصحیح کے بعد اس کی خواندگی کے لیے احقر نے مولانا مفتی حافظ محمد عیسیٰ خان صاحب  
 گورمانی جو کئی سال سے مدرسہ نصرۃ العلوم میں افتاء کا کام کرتے ہیں ساتھ مدرسہ بھی،  
 موصوف خود بھی مدرسہ نصرۃ العلوم کے قدیم فضلا میں سے ہیں اور انکو فتویٰ نویسی میں کافی وسیع  
 تجربہ اور مدد ہے۔ اور دوسرے صاحب مولوی محمد اشرف صاحب فاضل نصرۃ العلوم  
 کو اس کام کے لیے مقرر کیا جو محنتی اور مستعد نوجوان ہیں۔ ان حضرات نے اس کی خواندگی  
 مکمل کی۔ چنانچہ جلد اول اس قابل ہو سکی کہ اس کی کتابت کا سلسلہ شروع کیا جائے۔  
 کتاب کی طباعت ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم کی طرف سے ہو رہی ہے۔ عنوانات  
 کا اضافہ، بعض احادیث کے الفاظ، اور صفحات کتب، ان سب کو قوسین کے اندر



رکھا گیا ہے۔ تاکہ اصل کتاب کے ساتھ امتیاز قائم رہے، اکثر حواشی اور عنوانات مولانا حافظ مہر محمد صاحب  
 کئے ہیں اور حوالہ جات اور صفحات کی تلاش میں مولانا حافظ مفتی محمد عیسیٰ صاحب اور مولوی محمد شرف  
 صاحب شریک ہیں۔ اور بعض مقامات میں اھقر عبد الحمید سواتی بھی ان کے ساتھ شریک رہا ہے۔  
 کتاب کے لیے حجتہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کا نام نامی اس بات  
 کی ضمانت کیجیے کافی ہے کہ کتاب علوم و معارف حقائق و دقائق کا مجموعہ ہے۔

اجوبہ اربعین بھی ان کتب میں سے ہے جن میں حضرت نانوتویؒ کے علوم و فیوض  
 مناظرانہ و تحقیقاتیہ مضامین کا واقع سرایہ موجود ہے ایہ کتاب اہل رفض و تشیع کے رد میں ہے  
 برصغیر پاک و ہند میں نرس اور دسویں صدی ہجری تک تشیع و رفض کا فتنہ بڑے پیمانے پر پھیلا ہوا ہے  
 قدیم ادوار میں بھی علماء اہل سنت و الجماعت کے جید اور محقق حضرات اس فتنہ کا اپنے اپنے  
 دور میں رد کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ امام ابن تیمیہؒ نے اس فرقہ ضالہ کا اپنی معروف و مشہور کتاب  
 منہاج السنۃ میں بڑی قوت و شدت کے ساتھ رد کیا ہے۔ امام مجدد الف ثانیؒ نے بھی  
 اس سلسلہ میں عظیم کام کیا ہے۔ اور پھر ان کے بعد امام ولی اللہؒ نے اس فتنہ کی بہت  
 سرکوبی کی ہے، پھر آپ کے فرزند امام عبدالعزیزؒ نے ایک ایسی عمدہ کتاب فارسی زبان میں  
 لکھی ہے، جس کے بارہ میں ہمارے استاذ محترم امام اہلسنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ  
 فرماتے تھے کہ ”تختہ اثنا عشریہ کا جواب اہل تشیع قیامت تک نہیں دے سکے“ ہمارے  
 اکابر میں سے حضرت نانوتویؒ نے بھی اس فتنہ کے رد میں متعدد کتابیں ارسال اور کتابیں  
 لکھے ہیں۔ چنانچہ ہرگز الشیعہ جیسی گرافتہ کتاب جو عمدہ اور سہل عام فہم زبان میں تحریر فرمائی  
 ہے۔ پھر اجوبہ اربعین کا نمبر ہے۔ اس کے علاوہ انتباہ المؤمنین بزبان فارسی اور فیوضات  
 قاسمیکہ کے کئی مکاتیب اور دیگر متعدد مکاتیب میں اس فتنہ کا پورا تعاقب کیا گیا ہے۔ کتاب  
 آب حیات کا ایک بڑا حصہ بھی اس فتنہ کے رد پر مشتمل ہے، وراثت نبوی اور حیات نبوی  
 کی دقیق بحث بھی کی گئی ہے۔ اجوبہ اربعین کے نام سے ہی ظاہر ہے کہ اس کتاب میں اہل  
 رفض و تشیع کی طرف سے چالیس اعتراضات اہل سنت و الجماعت پر کئے گئے ہیں،  
 ان کے دندان شکن اور مسکت جوابات دیے گئے ہیں۔ اس کا پہلا حصہ حضرت نانوتویؒ نے



ایک دن رات میں مکمل کیا ہے اور اس میں ۲۸ اعتراضات کے جوابات دیے گئے ہیں۔ اور حضرت نانوتویؒ کے ساتھ مولانا عبد اللہ انصاریؒ (سابق ناظم دینیات مدرسہ علی گڑھ) بھی شریک تھے۔ یہ مولانا عبد اللہ صاحب حضرت نانوتویؒ کے داماد تھے اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارن پوریؒ کے چچا زاد بھائی دیوبند کے قدیم فضلا میں سے تھے، بڑے نیک و صالح انسان تھے یہ مولانا محمد میاں انصاریؒ عرف منصور انصاریؒ کے والد محترم تھے۔ منصور انصاریؒ مولانا شیخ الہندؒ کے شاگرد اور مولانا سندھیؒ کے رفیق اور برصغیر ہندو پاک کی آزادی کے عظیم رہنما تھے۔ یہ بڑے عرصہ تک جلاوطن رہے اور جلا وطنی کی حالت میں کابل میں ۱۹۴۶ء کو وفات پائی۔ ان کے فرزند مولانا حامد انصاریؒ غازی ہیں جو فاضل دیوبند اور بہت سی کتابوں کے مصنف اور ہندوستان کے مشہور صحافی ہیں۔

حضرت نانوتویؒ کے ساتھ ہر ایک اعتراض کا ایک ایک جواب مولانا عبد اللہ انصاریؒ نے بھی تحریر فرمایا ہے۔ پہلا جواب حضرت نانوتویؒ کا اور دوسرا جواب مولانا عبد اللہ انصاریؒ کا ہے، بعض جوابات نہایت مختصر ہیں اور بعض کافی طویل ہیں۔ زبان اردو قدیم ہے علم غریق اور فہم دقیق ہے۔ جوابات لا جواب ہیں جن کے پڑھنے اور ان میں غور و فکر اور تدبر کرنے کی ضرورت ہے اور انصاف شرط ہے۔

پہلے حصہ میں زیادہ تر بحث مسئلہ خلافت کے بارہ میں تحقیقات پر مشتمل ہے۔ یہ مسئلہ ایک اہم اور اصولی مسئلہ ہے اور خلفاء راشدین اربعہ کی خلافت علی منہاج النبوة ہے۔ اور علی الترتیب ان کے مراتب بھی اسی طرح ہیں جب تک اس اصولی مسئلہ پر یقین نہ ہو۔ دیگر شرائع اور احکام کا ثبوت بڑا مشکل ہے۔ چنانچہ امام ولی اللہؒ از الہ النہار کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”واکثر اہل ایس اقلیم وراثت خلافت  
خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین  
شکوہ بہم رسانیدند لاجرم نور توفیق الہی در  
دل ایں بندہ ضعیف علیٰ راسخ و مبسوط  
اس زمانہ میں بدعت تشیع آشکار ہو گئی۔ اور عام  
لوگوں کے دل ان کے شکوک و شبہات سے متاثر  
ہوئے لگے اور اس ملک کے اکثر لوگ خلفائے راشدین  
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی خلافت کے ثبوت



$$\left( \frac{1}{12} \right)$$

میں شک کر لے لگے لہذا توفیق الہی کے نور نے اس منہ  
ضعیف (اہم ولی اللہ) کے دل میں ایک علم پیدا کیا جس  
سے یقین کے ساتھ معلوم ہوا کہ خلافت ان بزرگوں  
(خلفاء اربعہ) کی ایک اصل ہے اصول دین سے  
جب تک لوگ اس اصل کو مضبوط نہ پکڑیں گے تو  
کوئی مسلم مل شریعت میں سے مضبوط نہ ہو گا کیونکہ  
اکثر احکام جو قرآن عظیم میں مذکور ہیں وہ مجمل ہیں بغیر  
سلف صالحین کی تفسیر کے ان احکام کا حل نہیں ہو  
سکتا اور اکثر حدیثیں خبر واحد ہیں شرح کی محتاج ہیں۔  
پھر اس کے کہ سلف کی ایک جماعت ان کو روایت  
کرے اور مجتہدین ان سے استنباط کریں قابل  
شک نہیں ہو سکتیں اللہ نیر دل ان بزرگوں کی کوشش  
کے متعارض احادیث میں تطبیق کی کوئی صورت پیدا ہو سکتی  
ہے اسی طرح تمام فنون وغیرہ مثل علم قرأت و تفسیر  
و عقائد و سلوک بغیر ان بزرگوں کے اقوال کے کسی اصل  
پر قائم نہیں رہ سکتے، اور سلف صالحین نے ان امور  
میں خلفائے راشدین ہی کی پیروی کی ہے اور انہیں کے  
دامن کو مضبوط پکڑا ہے۔ قرآن کا جمع ہونا اور  
قرأت شافہ سے قرأت متواترہ کا اقیانوس پانا خلفائے  
راشدین ہی کی کوشش پر معنی ہے اور اسی طرح  
قضاء کے فرائض اور حدود اور احکام فقہ وغیرہ انہی  
خلفاء کی تحقیق پر مترتب ہیں لہذا جو شخص اس اصل  
کے ٹوٹنے کی کوشش کرتا ہے وہ فی الحقیقت



تمام فنون دینیہ کو مثلاً چاہتا ہے :

اجوبہ اربعین کا دوسرا حصہ جو بارہ اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے اور یہ صرف حضرت نانوتویؒ کے قلم حق رقم کامرہون منت ہے۔ اس میں وقت نظر، زیر کی، غیث حق، حقائق، و معارف لطائف و نظائر کا گنج گراں مایہ وجود ہے۔ حضرت نانوتویؒ نے اس میں متعدد کامند مذکورات جیسے اہم مسائل کے علاوہ مسند حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ یہ حصہ زیادہ دقیق صعب اور بہت سے اہم علمی نکات پر مشتمل ہے۔

## حضرت نانوتویؒ کی کتابوں کا اجمالی تذکرہ

مناسب معلوم ہوتا ہے حضرت کی تمام کتابیں جو اس وقت تک طبع ہو چکی ہیں ان کا اجمالی تعارف کر دیا جائے۔ بعض کتابیں نایاب بھی ہیں بعض صرف ایک دفعہ یا دو دفعہ ہی طبع ہوئی ہیں۔ حضرت کی تحریرات کے بعض حصے ابھی تک طبع بھی نہ ہو سکے۔ اور وہ دستیاب بھی نہیں، حضرت کی تمام کتب و رسائل و مکاتیب کی جدید طباعت کی شد ضرورت ہے۔

۱۔ حجۃ الاسلام

یہ بڑے سائز کے، ۵ صفحات پر مشتمل رسالہ ہے۔ اردو زبان میں اس میں اسلام کے تمام ضروری عقائد حضرت نانوتویؒ نے اپنے حکیمانہ طرز بیان میں ذکر کئے ہیں۔ اور اس انداز میں ان کی تبیین و تشریح کی ہے کہ عقل سلیم سمجھنے والے حضرات اس کو پڑھ کر اسلام کے عقائد کے بارہ میں اطمینان حاصل کر سکتے ہیں۔ اور غیر مسلم حضرات بھی ان کو سمجھ سکتے ہیں۔ یہ رسالہ بار بار طبع ہوا ہے اور بہت سے خوش بخت لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے، اس کے عنوانات حضرت شیخ الہندؒ نے قائم کئے ہیں، یہ رسالہ بھی حضرت نانوتویؒ نے ایک دن رات میں لکھا ہے۔ اس رسالہ کا نام حجۃ الاسلام حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ نے تجویز فرمایا ہے۔ یہ رسالہ حکمت قاسم کا ایک اہم جز ہے، حضرت مولانا عبید اللہ ندویؒ نے لکھا ہے کہ ”میں نے مولانا محمد قاسم“ کا رسالہ حجۃ الاسلام مولانا شیخ الہندؒ سے سبقاً سبقاً پڑھا۔



یہ کتاب حضرت نانوتویؒ کی بے مثال اور عجیب و غریب کتاب ہے، افسوس کہ یہ کتاب حضرت مکمل نہیں کر سکے یہ اردو زبان میں ہے، تمام عقائد دینیہ اصولیہ و فروعیہ کو عقلی استدلال سے قریب الفہم کر دیا ہے اس طرح کہ اگر کوئی غیر متعصب غیر مسلم بھی اس کو پڑھے گا تو اسلام کے نظام عقائد کو بہ حق ہی سمجھے گا، اور اس کو بھی بہت کم اشکالات واقع ہوں گے، یہ کتاب بھی بار بار طبع ہو کر خراج عقیدت وصول کر چکی ہے، اس کتاب کی ترویج غالباً مولانا سید محمد ریاں صاحب دیوبندی نے کی ہے، کتاب کے دیباچہ یا حواشی میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا۔ نیز کہیں کہیں مختصر حواشی بھی تحریر کئے گئے ہیں اس میں بعض حواشی حضرت مولانا سید فخر الحسن کے ہیں اس کتاب کی ابتداء میں حضرت نانوتویؒ بنظر خیر خواہی خلایق سب اہل مذاہب خواہ وہ مسلمان ہوں یا ہندو، یہود، نصاریٰ، مجوس آتش پرست، وغیرہ سب کی خدمت میں بین اسلام کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے، اور عقل سلیم رکھنے والے سب حضرات سے درخواست کی ہے، کہ تعصب کو ہر طرف رکھتے ہوئے ایک بار اس کتاب کو اقل سے آخر تک پڑھیں، اگر حق و باطل کی تمیز ہو جائے تو اس کو قبول کریں، انہیں تو اصلاح کریں۔ پھر وجود صانع، توحید، صفات سے لے کر تمام اعتقادی مسائل کا عقلی ثبوت اور عمدہ تمثیلات سے بیان فرمایا ہے، اور عقلیات کے اماموں کے باطل نظریات کی پُرزور تردید فرمائی ہے۔

### ۳۔ انتصار الاسلام

اس رسالہ مبارکہ میں آریہ سماجیوں کے دس سوالات کے جوابات لکھے ہیں، ہر اعتراض کے دو دو جواب حضرت نانوتویؒ نے دیے ہیں، ایک جواب الزامی ہے جس سے معترض کو خاموش کر دیا ہے، اور دوسرا جواب تحقیقی، آریہ سماجیوں اور اس قسم کے دیگر معترضین حضرات کو ایسے دھماکے جتنے جوابات دیے ہیں کہ ہمیشہ ان لوگوں کو اس قسم کے اعتراضات پر جواب دینا محال ہو جائے، کمال درجہ کی تحقیقات پر مشتمل ہے اس رسالہ کی ترویج مولانا سید فخر الحسن کا قلم کرنا اور بعض جگہ حنفیہ حواشی تحریر کرنے کا کام مولانا سید محمد ریاں دیوبندی



نے کیا ہے۔ رسالہ بارِ باطیع ہوا ہے اور ہزار ہا لوگوں نے اس سے استفادہ کیا ہے۔  
اس رسالہ کا مقدمہ حضرت نانوتویؒ کے تلمیذ حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ نے تحریر فرمایا ہے  
۴۔ قبلہ نما

یہ حضرت نانوتویؒ کی ایک اہم اور معرکہ الاراء کتاب ہے۔ یہ دراصل انصار الاسلام کا  
کا دوسرا حصہ ہے۔ یہ کتاب اسی سماج کے پنڈت دیانند سرسوتی کے ایک اعتراض کے  
جواب میں لکھی گئی ہے۔ دیانند سرسوتی نے ۱۲۹۵ھ میں مسلمانوں پر اعتراض کیا تھا کہ  
مسلمان اہل ہنود پر بت پرستی کا الزام لگاتے ہیں حالانکہ وہ خود بھی ایک مکانِ کعبہ کی طرف  
سجدہ کرتے ہیں جو بت سے پتھر کا بنا ہوا ہے۔ حضرت نانوتویؒ نے اس اعتراض کے  
اولیٰ اسات جوابات دیے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک جواب کافی شافی ہے۔ پھر اس کے  
بعد آٹھواں جواب دیا ہے جس کی دو تقریریں کی ہیں ایک مجل دوسری مفصل، یہ کتاب  
نہایت باریک حروف کی کتابت ۹۶ صفحات پر مشتمل ہے، اکثر حصہ اس کتاب کا  
منفصل جواب پر مبنی ہے۔ اس میں حقیقت کعبہ حقیقت صلوٰۃ سجدہ کی حقیقت استقبال  
کی شرح عابدیت و معبودیت اور تجلی الہی اور خانہ کعبہ کا مورد و مضبوط تجلی ہونا۔ اور یہ کہ جسم  
کی مسامتہ مکان (کعبہ) کی طرف ہوتی ہے اور روح کی تجلی الہی کی طرف، اور یہ کہ مسلمان  
اس تجلی الہی کی طرف ہی سجدہ کرتے ہیں، اور وہ تجلی الہی گویا عین معبود ہوتی ہے۔ تجلی کا ورود  
خانہ کعبہ پر کس طرح ہوتا ہے اس کی حقیقت واضح فرمائی ہے اور اس کے ساتھ نہایت ہی  
غامض حقائق کا ذکر کیا ہے اور ایسی عجیب علمی بحث فرمائی ہے کہ بلا مبالغہ نہ کسی کان نے سنی ہو  
گی اور نہ کسی آنکھ نے کسی کتاب میں دیکھی ہوگی۔ حقیقت کعبہ حقیقت محمدیہ حقیقت صلوٰۃ  
وغیرہ جیسے دقیق اور عیسر الفہم مسائل کا تذکرہ کمال متانت و زہانت اور عقلی انداز میں کر دیا ہے عباد  
کی حقیقت اور تجلی الہی کے ساتھ مصل کی توجہ اور منیت کی دقیق و غیبی بحث، پھر آخر میں بعدِ خسر  
(بعدِ مہوم) پر بڑا دقیق تبصرہ کیا ہے۔ اس کتاب کی تبویب و تہیین مضامین بھی نہیں کی گئی  
حالانکہ یہ بارِ باطیع ہوتی ہے۔ لیکن دقیق ہونے کی وجہ سے اہل علم نے ادھر توجہ نہیں فرمائی؛  
لیکن علومِ قاسمیہ کا ایک بڑا حصہ اس کتاب میں آگیا ہے، سنا تھا کہ حضرت مولانا سید احمد رضا



بجنوری صاحب (الوزار الباری شرح بخاری کے مصنف) نے قید نما کی ایک ہزار عنوانات سے تہذیب و تسمیل کی ہے۔ لیکن ابھی تک وہ منظر عام پر نہیں آیا۔ یہ رسالہ نادر تحقیقات کا عجیب و غریب مجموعہ ہے اور اس میں جس طرح عقلی استدلال کئے گئے ہیں ان سے حضرت نانوتویؒ کی بلند ٹی مرتبت نمایاں ہے۔

مولانا سعید احمد صاحب پالن پوری توفیق الکلام کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ ”حضرت مولانا اشتیاق احمد صاحب نے اس کی قابل قدر خدمت کی ہے مگر اس کا حقتہ کتاب حل نہیں ہوگی۔ حضرت الاستاذ مولانا محمد طیب صاحب مدظلہ نے بھی ایک خاص نسخہ پر اس کی شرح تحریر فرمائی تھی مگر وہ ضائع ہو گئی۔“

## ۵۔ آب حیات

حضرت نانوتویؒ کی معرکہ الاراء کتاب ایسی دقیق غیقیق اور صعب بلکہ اصعب کتاب ہے حالانکہ اردو زبان میں ہے اپنی وقت کی بنا پر شاید ہی کوئی کتاب اس کی مثال ہو ہم نے اپنے استاذ شیخ حضرت شیخ الاسلام مولانا مدنیؒ کے ترمذی اور بخاری شریف کے درس کے دوران بار بار سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ حضرت نانوتویؒ نے یہ کتاب علماء کے امتحان کے لیے لکھی ہے۔ اس کو دیکھنا اور اس کے مطالب کا حل کرنا اور اس کو پوری طرح سمجھنا معرکہ کی چیز ہے ہر ایک عالم کے بس کا روگ نہیں ہے اس کتاب کو کما حقہ سمجھنا بہت مشکل ہے۔ اس کتاب کے دیباچے میں حضرت نانوتویؒ نے خود لکھا ہے کہ جس طرح ہر تہذیب کی تصنیف کا محرک حضرت مولانا گنگوہیؒ تھے اسی طرح آب حیات کی تصنیف کا محرک حضرت پیر و مرشد مولانا حاجی امداد اللہ مساجر مکیؒ تھے ان کے ایماء پر مسئلہ حیات النبیؐ پر اس کتاب کو بدینہ الشیعہ سے الگ مستقل کتاب کی شکل میں تصنیف کیا ہے اور اس کتاب کے مہدائی اور الہامی حقائق کی تصدیق حضرت حاجی صاحب نے فرمائی ہے، اس کتاب میں نقیبات یعنی قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کا بھی ایک بڑا ذخیرہ موجود ہے۔ بعض حضرات یہ خیال کرتے ہیں کہ یہ کتاب صرف منطق پر مشتمل ہے۔ ان کا خیال غلط ہے یہ صحیح ہے کہ نقیبات کے ساتھ عقلیات کا ایک معتد بہ حصہ اس میں پایا جاتا ہے، جو شخص عقائد حقہ سے پوری طرح باخبر ہو اور ان دلائل



سے بھی آگاہ ہو جن سے ان ختمہ کی توثیق کے لیے استدلال کیا جاتا ہے۔ اور مذہب شیعہ  
 اچھی طرح آگاہ ہو پھر عام علوم و فنون کے علاوہ عقلیات بالخصوص علم منطوق اور فلسفہ اور ریاضی اور علم کلام  
 وغیرہ میں کمال درجہ کا درک رکھتا ہو اور اس کے ساتھ مستقل مزاج بھی ہو جو مطالعہ کرنے کا عادی ہو  
 اور ذہن بھی وقاد طبع فکری اور مزاج سیال رکھتا ہو اور اس میں کسی حد تک ثقیلیت و روحانیت بھی پائی  
 جاتی ہو۔ اور کشف سے بھی فی الجملہ مناسبت رکھتا ہو وہ اس کتاب کو سمجھنے کا اہل ہو گا اس کتاب کے  
 دو قسمن صفحات مطالعہ کرنے کے بعد ذہن درمائدہ ہو جاتا ہے اور اس پر بے حد تھکاوٹ اور بوجھ  
 پڑتا ہے اور اس وقت اس کو ترک کر دینا پڑتا ہے تاکہ پھر کسی دوسرے وقت تازہ دم ہو کر اس کا  
 مطالعہ کیا جاسکے، امام ولی اللہ کی کتابوں کا حال بھی قریب قریب ایسا ہی ہوتا ہے بہر حال یہ  
 کتاب حضرت نانوتویؒ نے ۱۲۸۶ھ میں لکھی ہے اور پھر حج کے موقع پر حضرت حاجی امداد اللہ  
 نے اس کو پڑھ کر اس کی تصدیق و تصویب فرمائی ہے اور اس کی اشاعت کی اجازت مرحمت  
 فرمائی حضرت خود مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”اس لیے یہ ہمچند ان بدترین گنہگارین زبان و دل سے اس بات کا معترف ہے کہ  
 میرے کلام پریشان میں اگر کوئی سخن دل نشین اہل دل اور کوئی تحقیق لائق تصدیق اہل حق ہے  
 تو وہ حضرت مرشد برحق ادام اللہ فیوضہ کے اقتساب و توسل کا پھل ہے اور اگر اختلاط اغلاط  
 اور آمیزش خرافات ہو تو یہ تیرہ دروں خود قائل ہے کہ اپنی عقل نارسا ہے اور اپنے دماغ  
 میں خلل ہے یہی وجہ ہوئی حضرت پیر و مرشد ادام اللہ فیوضہ کے سنانے کی ضرورت ہوئی۔  
 مگر جب زبان فیض ترجمان سے آفرین و تحسین سن لی تو اصل مضامین کی حقیقت تو اپنے نزدیک  
 محقق ہو گئی یوں کوئی منکر زمانے تو وہ جانے منکروں کا کام ہی ہے۔“

اس کتاب کے منہج و ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں لیکن اب تک کسی صاحب علم نے اس  
 کتاب کی تبویب و تسلیل کی طرف توجہ نہیں فرمائی میرے پیش نظر مطبع مجتہبی دہلی کا طبع شدہ  
 نسخہ ہے جو ۱۹۰۵ء کا مطبوعہ ہے اور بڑے سائز کے درود ساٹھ صفحات پر پھیلا ہوا ہے اس  
 کتاب میں حضرت نانوتویؒ کی مسد حیات النبی پر نہایت نفیس بحث کی ہے کتاب کے جملہ مضامین  
 اور علوم معارف پر بحث کرنا مجھ جیسے کم فہم طالب علم کا کام نہیں ہے۔



مولوی سعید احمد صاحب پالن پوری توفیق الکلام کے مقدمہ میں لکھتے ہیں آپ حیات  
 اثبات حیات انبیاء علیہم السلام اس کتاب کا موضوع ہے آپ کی تمام کتابوں میں یہ سب سے  
 زیادہ مشکل کتاب سمجھی گئی ہے اگرچہ اس میں سے ایک حصہ جس کے بارے میں حضرت مولانا  
 محمد یعقوب صاحب ناتوتوی (اولین صدر مدرس دارالعلوم دیوبند) کی رائے یہ تھی کہ اسے کوئی نہیں  
 سمجھ سکتا اس کو نکال دیا گیا ہے۔ اور یہ اوراق متخرجہ آب حیات پھیلا وہ دجارت میں ایک  
 مقام کا نام ہے) میں ہیں غرض اس کی شرح کی بھی خاص ضرورت ہے۔ وبعث اللہ سبحانہ  
 وتعالیٰ یوفقنی لذلک وما ذالک علیہ بعزیز۔

احقر عبد الحمید سواتی عرض کرتا ہے کہ اولاً یہ روایت جو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب  
 کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ منکر معلوم ہوتی ہے کہ کچھ حصہ کتاب کا محض اس لیے نکال دیا  
 جائے کہ وہ اوق، اصعب یا غیر الفہم ہے یہ حق صرف مصنف کا ہے کہ وہ خود اپنی کتاب  
 میں سے نکال دے دوسرے حضرات یا ناشرین وغیرہ کو اس کا حق حاصل نہیں اگر خود مصنف  
 نے ان اوراق کے استخراج کی اجازت دی ہے تو اس کا ثبوت قطعی ہونا چاہیے۔ اگر یہ اوراق  
 مصنف کی اجازت کے بغیر نکلے گئے ہیں تو ان کو دوبارہ کتاب کے ساتھ شامل کرنا از حد  
 ضروری ہے ورنہ یہ علمی دیانت کے خلاف ہے۔

ثانیاً عرض ہے کہ اگر کتاب کے اوق ہونے کی وجہ سے اس کے حصوں کو الگ کرنا عام  
 ناشرین یا شارحین کے لیے جائز ہوتا تو پھر تمام اوق قسم کی کتابوں میں وہ حصے جو عام فہم نہیں  
 ہیں وہ نکال دیے جاتے لیکن ایسا کرنا روا نہیں۔

ثالثاً عرض ہے کہ حضرت امام ولی اللہ دہلویؒ کی بہت سی کتابیں اسی قسم کی ہیں مثلاً  
 حجۃ اللہ الباقیہ کے بعض مقامات الخیر الکثیر فی فیہات الیہ کے بہت سے حصے بدور بازغہ کے کئی  
 مقامات الموائع کے کچھ حصے سعطات کے بعض سطعات لمحات کے کئی مقامات،  
 الفوز الکبیر کے بعض مقامات بلکہ شاہ ولی اللہؒ کی بہت سی کتابوں کے کئی مقامات ایسے  
 ہیں لیکن ان کو کسی شارح یا ناشر نے کتاب سے نکال دینے کی جرأت نہیں کی۔ اور نہ یہ مشورہ دیا  
 ہے کہ ان کو غیر الفہم ہونے کی وجہ سے نکال دیا جائے۔



## ۶۔ تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباسؓ

یہ مختصر رسالہ حضرت نانوتویؒ کا ایک محرکہ الارار اور علمی رسالہ ہے۔ ایک استفتاء کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا ہے رسالہ اپنے استدلال اور علمی نکات کی دقت کی وجہ سے مشکل ہے، بعض لوگوں نے کم فہمی یا اپنی شقاوت کی وجہ سے عبارتوں میں قطع برید و تقدیم و تاخیر کر کے کچھ کا کچھ بنا کر حضرت نانوتویؒ پر تحقیر بازی بھی کی ہے۔ دراصل رسالہ میں حضرت نے آیت ختم نبوت (خاتم النبیین) کی ایسی عالی تحقیق فرمائی ہے جس کی مثال علمی لٹریچر میں نہیں مل سکتی۔ ختم نبوت زمانی، مکانی اور ربی ہر طرح حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔ آخر میں اساتذہ العلماء حضرت مولانا عبدالحی فرنگی علی بکھنویؒ اور دیگر علماء کرام کی تصویب و تصدیق بھی شامل ہے۔

## ۷۔ مناظرہ عجیبہ

یہ کتاب بھی حضرت نانوتویؒ کے مکتوبات کے سلسلے کی کتاب ہے۔ اس کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول میں مخدورات عشرہ جو تحذیر الناس کی عبارتوں پر کئے گئے ہیں۔ اور ان کے جوابات ہیں۔ اور دوسرے حصہ میں دو خط و کتابت ہے جو حضرت نانوتویؒ کے ایک ہم عصر عالم مولانا عبد العزیز صاحب نے تحذیر الناس پر جو اعتراضات کئے تھے اور جانبین سے چار چار خطوط میں مولانا عبد العزیز صاحب اعتراضات لکھتے رہے حضرت نانوتویؒ ان کے جوابات تحریر فرماتے رہے بالآخر مولانا عبد العزیز صاحب نے حضرت نانوتویؒ کے موقف کو تسلیم کر لیا۔ جوابل حق کا شیوہ ہوتا ہے۔

اس کتاب کے مکتوب ثالث میں حضرت نانوتویؒ لکھتے ہیں ”اپنا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں تامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں“ (صفحہ ۱۰۳ طبع قدیم)

اتنی واضح بات کے بعد بھی جو لوگ حضرتؒ کی طرف غلط بات منسوب کرتے ہیں ان کے بارہ میں اس کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ ایسے بد خیتوں کے لیے خدا تعالیٰ کے ہاں روز قیامت میں رو سیاہی کے سوا کیا ہو گا۔



## ۸۔ مکاتیب حضرت نانوتویؒ

حدید طباعت میں اس مجموعہ کا نام قاسم العلوم مع اردو ترجمہ انوار الجنوم ہے۔ یہ فارسی زبان میں دس مکتوبات کا مجموعہ ہے اس کی ترتیب و ترویج و تسبیل و تخریج و ترجمہ حضرت مولانا پروفیسر انوار الحسن شیرکوٹی فاضل دیوبند، فیصل آبادی نے کیا ہے اور لاہور سے طبع ہوا ہے۔ یہ مجموعہ پہلی طباعتوں میں چار حصوں پر مشتمل تھا لیکن اب اس کی ایک ہی جگہ مترجم شکل میں جمع کر کے طباعت کرائی گئی ہے۔

اس میں بعض مکتوبات بہت اہم ہیں مثلاً مکتوب شرح حدیث ابی زرینؓ بہت مشکل اور اہم مکتوب ہے۔ اس کا ترجمہ اور تفسیر ابھی بہت کچھ ناکافی ہے یہ حدیث محدثین کے نزدیک بھی بہت مشکل حدیث مانی جاتی ہے۔ محققین نے اس حدیث کی شرح اپنے اپنے انداز سے لکھی ہے۔ حضرت مجدد الف ثانیؒ امام عبدالکریم جلیؒ نے الانسان الکامل میں اور امام ولی اللہ دہلویؒ نے فیوض الحرمین، الدر الثمین اور تفسیرات النبیہ وغیرہ کتب میں اس کو بیان کیا ہے۔ امام بیہقیؒ نے کتاب الاسماء والصفات میں اور شیخ ابن عربیؒ نے فتوحات مکیہ میں اس حدیث پر بحث کی ہے۔ اس میں غبار کا مفہوم متعین کرنا اور نیز فوقیت تحتیت مکان ظرفیت وغیرہ کی وجہ سے اشکالات پیدا ہوتے ہیں اور مسئلہ بھی اہم ہے اللہ تعالیٰ کی ذات، صفات، اور تجلیات کی بحث، یہ مکتوب بھی فارسی زبان میں ہے۔ علوم قاسمیہ کی وقت اس میں نمایاں ہے۔ مکتوب صعب بلکہ اصعب ہے۔ اس پر بہت زیادہ وقت اور محنت کی ضرورت ہے اور اس کی ترویج و تسبیل اور باب حکمت قاسمیہ کے لیے اہم مقاصد میں سے ہے۔

اسی طرح عصمت انبیاء کا مکتوب بھی بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ اس کے عمدہ طریق پر عصمت انبیاء کا مسئلہ حضرت نانوتویؒ نے بیان فرمایا ہے، اختصار و جامعیت کے ساتھ ہزاروں صفحات سے بے نیاز کرنے والا ہے۔ جن جن حضرات نے اس مسئلہ پر کلام کیا ہے ان میں سے دلائل کی قوت کے اعتبار سے زیادہ قوی ہے۔ مکملین کی عام کتابوں میں ایسی عمدہ بحث اس مسئلہ پر کہیں نظر نہیں آئی۔ اسی طرح ما اهل البیت اللہ کے موضوع پر جو مکتوب ہے وہ بھی اپنی نظیر آپس میں اس مکتوب کا اردو ترجمہ اور ترویج و تسبیل حضرت مولانا مفتی محمد عیسیٰ



شان صاحب گورمانی معنی مدرسہ نصرۃ العلوم نے کی ہے، جو بہت عمدہ ہے اگر طبع ہو جائے تو بہت مفید ہوگی امید ہے کہ عنقریب یہ بھی طبع ہو جائے گی۔

باقی مکاتیب بھی علمی نکات لبریز ہیں اور ہر ایک مکتوب اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتا ہے، اسلام کے بہت سے شرائع و قوانین، احکام کی علل و مصالح اسباب خفیہ اور حکم غامضہ جس طرح ان مکاتیب سے سمجھ میں آتی ہیں از حد اہم اور لاجواب ہیں۔

## ۹. تصفیۃ العقائد

اس رسالہ میں جو اردو زبان میں ہے سر سید احمد خان بانی علی گڑھ کالج کے پندرہ سوالوں کے جوابات ہیں۔ جن میں حضرت نالوتویؒ نے سر سید احمد خان صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات کی پیچیدہ کاسناہیت لطیف انداز میں رد فرمایا ہے اور سب کو لاجواب کر دیا ہے۔ اور ضمنی علم و حکمت کے بے شمار حقائق آگئے ہیں۔ آخر میں حضرت نالوتویؒ کا ایک مکتوب ہے سر سید احمد خان صاحب کے نام جو خاصانہ انداز میں احقاق حق کے لیے لکھا گیا ہے۔

## ۱۰۔ اہل سر قرآنی

یہ مختصر رسالہ ہے فارسی زبان میں ہے جس میں مختلف آیات قرآنیہ کے بارہ میں مولانا محمد صدیق صاحب مراد آبادی نے سوالات حضرت نالوتویؒ کی خدمت میں لکھے کر بھیجے تھے۔ جن کے جوابات حضرت نے تحریر فرمائے ہیں اور بہت سے اشکالات کو رفع کیا ہے آخر میں محو فتن کی حکیمانہ تفسیر ہے۔ اور مثنوی رومی کے ایک مشکل شعر کی شرح ہے۔ درحقیقت یہ بھی مکاتیب کے سلسلہ میں شامل ہے۔

## ۱۱۔ تحفہ حمید

یہ ایک مختصر رسالہ ہے جس میں حضرت نالوتویؒ نے ہنود کے اس وہم باطل کا رد لکھا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا ظلم ہے اور ان کا گوشت کھانا تعدی ہے۔ حضرت نالوتویؒ نے یہ ثابت کیا ہے کہ حلال جانوروں کا گوشت کھانا اور ان کا ذبح کرنا بالکل فطرت کے مطابق ہے عقل سلیم بھی اس کو تسلیم کرتی ہے۔ عقلی دلائل سے اس مسئلہ کو حضرت نے بین طور پر ثابت کر دیا ہے۔ اگر ان کا گوشت کھانا ظلم ہے تو ان کی کھال کا جوتا پہننا اور ان کی ہڈیاں اور دیگر



اجزاء کا استعمال کرنا اور ان سے سواری وغیرہ کی خدمت لینا کونسا انصاف ہے۔

۱۲۔ انتباه المؤمنین

یہ مختصر سالہ فارسی زبان میں ہے۔ اور ترمذی شریف کی اس حدیث کی شرح ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفاء راشدین کا ذکر فرمایا ہے اور ہر ایک کی ایک فضیلت کی خاص وجہ بیان فرمائی ہے۔ بے مثال تحقیق پر مشتمل ہے۔ رسالہ کے آخر میں مولانا شاہ اسماعیل شہید کا ایک مکتوب عربی زبان میں ہے جو انہوں نے شیخ عبد اللہ بغدادی کے نام لکھا تھا اور تقویت الایمان کے بارہ میں اٹھائے گئے اعتراضات کے جوابات ہیں۔

۱۳۔ میلہ خدا شناسی

اس رسالہ میں اس مذہبی مناظرہ اور بحث و مباحثہ کی روئیداد مذکور ہے جو ۱۲۹۳ھ میں شاہجمناپور میں ہوئی تھی۔ جس میں مختلف مذاہب کے پیروکاروں نے حصہ لیا تھا۔ ہندو، عیسائی اور مسلمان سب ہی اس میں شریک ہوئے تھے۔ اور اہل اسلام کو اس میں فتح حاصل ہوئی تھی۔ اس بحث میں حضرت نانوتویؒ نے سب سے زیادہ بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تھا۔ حضرت کی تقاریر اور جوابات اس میں درج ہیں۔

۱۴۔ مباحثہ شاہجمناپور

اس مجموعہ میں حضرت نانوتویؒ کی وہ تقاریر ہیں جو آپ نے ۱۲۹۵ھ میں مختلف عیسائی پادریوں اور ہندو پنڈتوں کے اعتراضات کے جوابات میں کی تھیں۔ پنڈت دیانند سرسوتی۔ پنڈت اندرسن۔ پادری اسکات جو انجیل کا مفسر مانا جاتا تھا اور پادری ٹولس وغیرہ معترضین نے جو مختلف اعتراضات اٹھائے تھے کہ خدا تعالیٰ نے دنیا کو کس چیز سے پیدا کیا ہے اور ذات باری تعالیٰ محیط کل کس طرح ہے؟ اور خدا تعالیٰ اگر عادل ہے تو پھر رحیم کس طرح ہو سکتا ہے؟ قرآن کریم کے کلام الہی ہونے کی کیا دلیل ہے؟ اور بائبل کیوں الہامی نہیں اور وید کے الہامی ہونے میں کیا چیز مانع ہے؟ نجات کس چیز میں حاصل ہو سکتی ہے؟ وغیرہ۔ حضرت نانوتویؒ نے اپنی تقاریر میں ان سب اعتراضات کے جوابات باحسن طریق ذکر کئے ہیں۔ اور اسلام کی حقانیت کے عقائد نقلی قوی دلائل بیان فرمائے ہیں جو تمام



اہل عقل و فہم کے لیے سامان طمانینت پیدا کرتے ہیں اور اہل اسلام کے ہاتھ مخالفین کے رو کے لیے بے مثال قوی دلائل کا ذخیرہ آتا ہے۔

## ۱۵۔ توثیق الکلام فی الانصاف تحلف الامام

یہ اردو زبان کا ایک مختصر رسالہ ہے جس میں حضرت نانوتویؒ نے یہ ثابت کیا ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرأت کرنی ممنوع ہے نقلی دلائل کے ساتھ زیادہ تر عقلی انداز میں یہ مسئلہ سمجھا دیا ہے۔ انصاف شرط ہے۔

## ۱۶۔ الدلیل المحکم

اس رسالہ میں بھی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی تحقیق بیان فرمائی۔ (توثیق الکلام اور الدلیل المحکم در حقیقت ایک ہی کتاب کے دو نام ہیں البتہ توثیق الکلام میں چند سطریں زیادہ ہیں) ان دونوں کی شرح و تفسیل و اضافہ عنوانات تمہید مقدمات وغیرہ دارالعلوم دیوبند کے اساتذہ مولانا سعید احمد پالن پوری نے کی ہے۔ اور اس کا نام کیا مقتدی پر فاتحہ واجب ہے؟ تجویز کیا ہے اور مکتبہ وحید یہ دیوبند سے شائع ہوئی ہے۔

## ۱۷۔ لطائف قاضی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات اور ترویج کا مسئلہ اس میں ذکر کیا گیا ہے۔

## ۱۸۔ جمال قاضی

اس رسالہ میں حضرت نانوتویؒ کے دو مکتوب ہیں۔ جو حضرت مولانا سید جمال الدین دہلویؒ کے خطوط کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمائے ہیں۔ ایک مکتوب میں محدثین کی تشریح ہے اور دوسرے میں سماع موتی کا مسئلہ ذکر کیا گیا ہے۔

مولانا سید جمال الدین دہلویؒ وہی بزرگ ہیں جنہوں نے اپنی بعض تحریروں میں لکھا کہ حضرت نانوتویؒ سے ہم نے ”سو سائل ہندوہ۔ میست۔ فلاحیت طبعی، جبر و مقابلہ جبر، تفہیم و غیرہ علوم میں، ایک ایک ورق لکھنے کی فرمائش کی تھی۔ واللہ اعلم کہ حضرت نانوتویؒ کو ان سائل کے لکھنے کا موقعہ پیش آیا یا نہیں، اور یہ کہ یہ رسائل کس کے پاس ہیں۔ اسی طرح حضرت مولانا سید فخر الحسن گنگوہیؒ انصار الاسلام کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”اور جناب مولانا



وہ تحریریں جو زیر طبع اب تک نہیں آئیں۔ اور وہ کوئی سوچہز ہوں گے ان کے شائع کرنے پر بندہ  
نے کمر ہمت باندھی تو ہے۔ خداوند کریم مدد کرے۔ آمین۔

۱۹۔ فیوض قاسمیہ

یہ مجموعہ حضرت نانوتویؒ کے کچھ مکاتیب پر مشتمل ہے جو مختلف حضرات نے آپ سے  
دریافت کئے تھے۔ بعض میں شیعہ حضرات کے اعتراضات کے جوابات ہیں، اور کچھ اعتراضات  
وہ ہیں جو حضرت کی کتاب بدیۃ الثیغہ پر اٹھائے گئے تھے ان کے جوابات دیے ہیں ایک  
مکتوب مجملہ کی تحقیق پر مشتمل ہے نیز یہ کے ایمان اور عدم ایمان کی بحث۔ نذر لغیر اللہ کی  
تحقیق۔ علم غیب مختص ذات باری تعالیٰ کے ساتھ ہے۔ سری و جبری قراۃ کی حکمت  
بدعت و سنت کی تحقیق۔ تصویح کا مسئلہ۔ اور نفس کی تحقیق وغیرہ پر مشتمل ہے۔

۲۰۔ مصابیح التراویح

بزبان فارسی۔ بڑے سائز کے ۱۱۲ صفحات پر مشتمل ہے اس میں مسئلہ تراویح کی وضاحت  
ہے اور احادیث جو اس باب میں وارد ہوئی ہیں ان کی تشریح اور بیسٹس عدد رکعات تراویح  
کا ثبوت شرعی و عقلی دلائل سے، اور یہ کہ بیسٹس تراویح پڑھنا سنت کی فرض ہے یہ بدعت  
نہیں اسکو بدعت شمار کرنے والے حضرات غلو و تعدی کا شکار ہیں اور زیادتی کے مرتکب  
ہیں۔ اور حدیث علیہ السلام و سنتی و سنة الخلفاء العاشرین کی تشریح بیان کی گئی ہے۔  
ہماتے پیش نظر جو نسخہ ہے یہ غیر مترجم ہے، اس کو ادارہ نشر و اشاعت دارالعلوم  
دیوبند نے طبع کر لیا ہے۔ یہ کتاب حضرت نانوتویؒ نے اپنے تلمیذ رشید مولانا سید احمد حسن  
امروہی جو دارالعلوم دیوبند کے قدیم فضلاء میں تھے۔ ان کے ایک استفتاء پر جو انہوں نے  
حضرت نانوتویؒ کی خدمت میں بھیجا تھا اس کے جواب میں لکھی ہے نہایت اعلیٰ تحقیقات  
پر مشتمل ہے مولانا سعید احمد پالن پوری لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب کا ترجمہ مولانا اشتیاق احمد صاحب دیوبند نے کیا ہے جو نذر المصباح  
کے نام سے شائع ہوا ہے مگر اس سے کتاب کما حقہ حل نہیں ہوتی ہے۔ ابھی مزید  
کام کی ضرورت ہے۔



## ۲۱۔ الحق الصریح فی اثبات التراویح

یہ رسالہ بھی فارسی زبان میں مصابیح التراویح کی طرح بیسٹس تراویح کے اثبات میں لکھا گیا ہے یہ بھی ایک صاحب جناب عبدالرحیم خان صاحب کے مکتوب کے جواب میں حضرت نالوتوی نے لکھا ہے۔ اور اس میں بیسٹس رکعات کی مخالفت کرنے والے حضرات کے تعصب و ہٹ دھرمی کو ظاہر کیا ہے اور اس سلسلہ میں حضرت سائب بن یزیدؓ کی روایت پر جو اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ روایت مرسل ہے اس کا جواب حضرت نالوتوی نے دیا ہے اور متعصبین کی افسوسناک حالت کو خوب اشکارا فرمایا ہے۔

## ۲۲۔ اسرار الطہارۃ

یہ بھی مختصر سا رسالہ ہے اور اس کو حضرت مولانا فارسی محمد طیب صاحب نے حضرت نالوتوی کی تحریرات حاصل کر کے ان سے مرتب کیا ہے اس میں طہارۃ کے اسرار و حکم اور عجیب و غریب نکات بیان کئے گئے ہیں۔ قہقہہ اور خروج روح کیسے ناقض وضو ہوتے ہیں اس کی حیرت انگیز تشریح بیان فرمائی ہے۔ اور ایسے حکیمانہ افکار بیان کئے ہیں جن میں حضرت منفرد معلوم ہوتے ہیں۔

## ۲۳۔ قصائد قاکھی

اس رسالہ میں حضرت نالوتوی کے چند قصائد ہیں ایک قصیدہ بہار یہ جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح میں زبان اردو میں ہے جس کے ایک شعر سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عشق و محبت لگاؤ و تعظیم ظاہر ہوتی ہے۔ ایک قصیدہ عربی زبان میں ہے جو ترکی خلافت کے خلیفہ وقت سلطان عبدالحمید کے بارہ میں لکھا ہے بڑا معیاری قصیدہ ہے زبان کے اعتبار سے کسی مقدم شاعر کی فصاحت و بلاغت سے کم نہیں اس طرح ایک قصیدہ فارسی زبان میں ترکی خلافت کے متعلق ہے۔ اس دور میں علماء دیوبند کا ایک بنیادی نظریہ خلافت اسلامیہ کے ساتھ اتصال تھا جس کے نمائندہ ترکی تھے۔ ایک قصیدہ میں اپنے رفیق شہید حضرت حافظ صفا من کا مرثیہ لکھا ہے اور شجرہ منظرہ بھی فارسی زبان میں ہے۔ اس مجموعہ میں کچھ قصائد دوسرے اکابر کے بھی ہیں مثلاً مولانا ذوالفقار علی صاحب، مولانا فیض الحسن



مولانا محمد یعقوب صاحب کا بھی ایک ایک قصیدہ اس مجموعہ میں شامل ہے۔

## ۲۴. حاشیہ بخاری شریف

آخری پانچ پاروں کا حاشیہ حضرت نانوتویؒ نے اپنے استاذ محترم مولانا احمد علی سپاہپوریؒ کے حکم سے بالکل اسی انداز میں جس طرح حضرت سہارنپوریؒ نے لکھا ہے۔ تحریر کیا ہے اللہ آفری حصہ کے مشکل مسائل کا خوب حل کیا ہے۔

## ۲۵. فتویٰ متعلقہ اجرت تعلیم

جس میں حضرت نانوتویؒ نے دینی تعلیم پر اجرت لینے کے مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر محققانہ طریق پر بحث کی ہے۔

## ۲۶. جواب ترمہ کی بتری

یہ رسالہ دراصل حضرت نانوتویؒ کا لکھا ہوا نہیں ہے، بلکہ یہ آپ کے اشارہ اور حکم سے آپ کے تلمیذ حضرت مولانا عبد العلیؒ نے حضرت نانوتویؒ کے افادات سے اور آپ کے طرز استدلال سے آریہ سماجیوں کے ایک رسالہ کے رد میں لکھا ہے۔ رسالہ آریہ سماچار بابت ماہ ۱۳۹۶ھ بمصر ۱۹۳۶ء میں لالہ انند لال آریہ سماجی نے اسلام کے متعلق بعض غلط قسم کے اعتراضات کئے تھے۔ انکا جواب اسی کی زبان اور محاورہ میں دیا گیا ہے یہ قدیم طباحت میں ۹۰ صفحات پر مشتمل ہے یہ رسالہ بھی بہت سے علمی افادات پر مشتمل ہے۔ اور اس کے عنوانات وغیرہ کا اضافہ اور تسیل مولانا اشفاق احمد دیوبندی مدرس دارالعلوم نے کی ہے۔ اور براہین قاسمیکہ کے نام سے مجلس معارف القرآن کی طرف سے عمدہ کاغذ و کتابت کے ساتھ دیوبند سے طبع ہوئی ہے۔

## ۲۶. ہدیۃ الشیعہ

۱۲۸۳ھ میں شیعہ کے کچھ اعتراضات کے بارہ میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے ایک خط حضرت نانوتویؒ کی طرف لکھا تھا کہ ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر روز فرمائیں۔ حضرت مولانا نانوتویؒ نے متفرق اوقات میں ان اعتراضات کے جوابات لکھ کر ماہ صفر ۱۲۸۴ھ یعنی چند ماہ میں اس کو مکمل کیا اور اس کا نام ہدیۃ الشیعہ رکھا اس کتاب



میں شیعہ حضرات کے تمام اور مابہ الاقبیاز مسائل کا ذکر آگیا ہے۔ خلافت، صحابہ کرام کا ایمان و مقام۔  
 شیعوں کا عقیدہ و تفسیر، مباحث فذک، وراثت وغیرہ۔ حضرت نانوتوی نے قرآن کریم اور  
 وہ احادیث جو اہل سنت والجماعت کی مسلمہ ہیں اور پھر ان روایات سے بھی جو مسلم عند الشیعہ  
 ہیں، تمام اعتراضات کے لیے مسکت جوابات دیے ہیں کہ ان کے جواب سے ان شاء اللہ  
 شیعہ ہمیشہ عاجز رہیں گے۔ کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ عام فہم اردو زبان میں لکھی گئی ہے۔  
 اور اس میں منطقی اصطلاحات وغیرہ کا ذکر بھی کم ہے۔ اس سے عام تعلیم یافتہ حضرات بخوبی استفادہ  
 کر سکتے ہیں۔ اور اس کتاب میں ضمنائے عجیب و غریب علمی نکات بیان کئے گئے ہیں  
 جن سے اہل علم کو ایقان و اذعان نصیب ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس عالم برحق کو دین  
 قیم کے بارے میں کتنی عظیم سمجھ عطا فرمائی تھی، یہ کتاب اس پر دلیل بین ہے، یہ کتاب پاکستان  
 میں دوبار طبع ہوئی ہے۔ پہلی دفعہ کراچی میں۔ پہلی طباعت کے وقت حضرت مولانا محمد اسلم  
 صاحب (سابق خلیف مسجد ہیڈ کوارٹر کراچی) نے کتاب میں جا بجا عمدہ مفید عزائمات قائم کئے  
 ہیں جس سے کتاب کی اچھی بیویب و تسہیل سے اس کتاب کے مضامین و مسائل زیادہ قریب النہ  
 ہو گئے ہیں ساتھ کتاب کی فہرست بھی مرتب کی ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے یہ عطا فرمائے اور اس  
 کی دوسری طباعت لاہور میں مکتبہ نھانیہ والوں نے کرائی ہے۔ بہر حال جو حضرات فرقہ شیعہ کے  
 ساتھ مبتلا ہوتے ہیں ان کے لیے بالخصوص اور عام اہل علم کے لیے بالعموم اس کتاب کا مطالعہ  
 از حد ضروری ہے اور غایت درجہ کا مفید۔

۲۸۔ اجوبہ اربعین

یہ اردو زبان میں پہلی طباعت سے دو حصوں میں تقریباً ڈھائی صد صفحات پر مشتمل  
 ہے اور اس کتاب میں شیعہ حضرات کے چالیس اعتراضات کے جوابات ہیں۔

مولانا سعید احمد صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند نے توثیق الکلام کے مقدمہ میں حضرت  
 نانوتوی کی کتابوں کا تعارف بھی مختصر طور پر کرایا ہے، اسی ضمن میں حضرت نانوتوی کی چند  
 مزید کتابوں کا ذکر بھی کیا ہے۔

۲۹۔ اجوبۃ الکاملۃ فی الامسولۃ الخاملۃ (اردو) کسی شیعہ کے پانچ لغو قسم کے



اعترضات کے جوابات پر مشتمل ہے۔

۳۔ مکاتیب قاسمی (فارسی)

یہ مسائل سلوک پر چند مکاتیب ہیں۔

۲۱۔ المحظ المقسوم من قاسم العلوم (عربی)

یہ جثر الذی لا یجترشی کاشیات اور سماع و غناء کی تحقیق پر مشتمل ہے۔ حضرت نازقوی  
کے تلمیذ مولانا محمد رحیم اللہ بجنوری کے نام یہ دو مکتوب ہیں۔ جو فصیح عربی زبان میں ہیں۔

واللہ اعلم

احقر عبد الحمید سواتی

خادم مذبذبة نصرۃ العلوم گوہر النوالہ

ماہ شعبان ۱۴۱۰ھ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## دیباچہ

(طبع اول ۱۲۹۱ھ از ناشر)

بعد حمد خداوند متعال و صلوٰۃ و سلام بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و جمیع اصحاب و آلؓ بندہ احقر  
و بے ثبات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ ان دنوں بعض عقل کے کچے مذہب کے مترازل لوگوں نے  
چند سوال شیعوں کی جانب سے پیش کیے، ہر چند کہ یہ مضامین قدیمی اور پرانے تھے جن کے جواب  
بارہا علما اہل سنت و جماعت نے دیئے اور لکھے مگر عادت ان مذہب والوں کی ہے کہ اپنی  
باتوں کو رنگ بدل کر پیش کیا کرتے ہیں چنانچہ یہ اثنا عشر سوال اسی قبیل کے تھے، جواب  
ان سوالوں کے مشفق و مکرم مولوی عبد اللہ صاحب انبشہوی فرزند رشید مولوی انصار علی صاحب نے  
لکھے تھے زان بعد ہی سوال جناب فخر الاماثل مرجع الافاضل جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی  
کی خدمت میں پیش ہوئے، تو جناب موصوف نے بھی باسرا احباب قلم برداشتہ ایک روز و شب  
میں اس کے جواب تحریر فرمائے۔ یہ دونوں تحریریں بندہ کو ماتھا آئیں اور مناسب زمانہ یوں معلوم ہوا کہ یہ گوہر  
بے بہایوں ہی چھپے نہ رہیں بلکہ چھپکے مشہور ہو جائیں اس لیے اس کی طرز مناسب یوں تجویز ہوئی کہ اول  
سوال لکھا جائے بعد اس کے جواب جناب مولوی محمد قاسم صاحب کا، اس کے بعد جواب مولوی عبد اللہ  
صاحب اودان جوالوں کا ایک حصہ قرار دیا جائے چنانچہ یہ حصہ اول ٹھہرا اور ان جوالوں کے اخیر میں دونوں جوا  
نے چند سوال علماء شیعہ سے کئے ہیں اگر کوئی صاحب اس رسالہ پر کچھ تحریر فرمائیں تو ان سوالوں کے جواب  
لکھنے کی بھی ہمت کریں اور بعد اس کے چند مسائل اور کہ مذہب شیعہ کے اصول مذہب سے ہیں اس پر کچھ تحریریں ملنا  
مولوی محمد قاسم صاحب کی ہمارا ماتھا آئی ہیں اس کو مدد کر کے دوسرے حصہ قرار دیا اب یہ کل جوابات چاہیے ہو گئے اور  
اس مناسبت نام اس مجموعہ کا اجوبہ بعین رکھا گیا، اللہ جل شانہ سعی احقر کی مقبول فرمائے۔



## (مقدمہ)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی  
رسوله سید المرسلین وآله وصحبہ وازواجہ اجمعین

## (سبب تالیف کتاب)

ابجد حمد و صلوة کے یہ خادم خاص شہد قائم اپنے مخدوم و مکرم مولانا محمد یعقوب صاحب کی خدمت میں عرض سلام و نیاز کے بعد غرض پر واز ہے کہ آج بروز چار شنبہ معلوم نہیں تاریخ ۱۶ ہے یا ۱۷ آپ کا والا نامہ لاوڑ سے میرے پاس آیا دیکھا تو ایک طواری کا طواری تھا شیطان کے دوسوں کو بھی مات کیا، دیکھ کر دل بہت گھبرایا۔ جی میں کہتا تھا یہ ناگہانی بلا اوقات کھرنے کے لیے کہاں سے سر پہ آپڑتی، پھر تیسرے حاصل نہ وصول، شیعوں کی راہ پر آنے کی امید نہیں اور دل کاہل کا یہ خیال تھا کہ مولوی محمد یعقوب صاحب ہی نے ان سوالوں کی اپنی لائحہ عمل سے کیوں نہ خبر لی، میں کجا اور دیوبند کجا، مگر کچھ آپ کا خوف کچھ حاجی صاحب کا لحاظ چارو ناچار قہر و رویش بر جان و رویش۔ جب اور وقت فرصت نہ ملی تو اس وقت بعد مغرب لے کر بیٹھا اور اپنے اوقات کے غور پر کھر بانڈھی، مولانا امیر علی کم فرصتی کا کچھ حال نہ پوچھئے، صبح کو ۱۲ بجے، شام کو

لے دارالعلوم دیوبند کے اول صدر مدرس اور حضرت امانوہل حق کے استاذ زارہ اور حضرت کے شاگرد بھی ۔

مولانا مملوک علی صاحب کے فرائض اس سے مراد حاجی ظہور الدین صاحب میں جو مولانا حضرت مولانا نازکی کی خدمت میں لائے تھے ۱۲۔ ہر گز



دن چھپے پر کیا چھوٹتا ہوں نہ عقل ٹھکانے نہ ہوش سجاد میں کہیں، دل کہیں، تپس عقل کی نارستانی  
اور اوپر کی بے سرو سامانی، اور ادھر نامہ بر یعنی حاجی ظہور الدین کو گھر کا یہ شوق کہ کل کے جاتے آج ہی  
جانے کو تیار۔

(استاذ زادہ کی تعظیم و فرمانبرداری۔)

بہر حال یہ آپ ہی کا ارشاد ہے کہ مجھ سا کاہل باوجود جھوم موال اور گم گشتی مسلمان کتب  
اس ناامیدی پر کہ سائل کو خدا ہی راہ پر لائے تو آئے، قلم اٹھاتا ہوں اور بنام خدا جو کچھ خیال نار سائیں  
گذرنا ہے لکھتا ہوں۔ پر یہ ڈر ہے کہ قلم کی باگ چھوڑ دیجئے تو پھر دیکھئے کب انتہا آتی ہے، اور  
روکے تو کہاں تک روکے۔ اس شش و پنج میں بارہا یوں خیال آتا ہے کہ مولانا اس ناکارہ کو معاف  
رکھتے تو بہت مناسب تھا اور انصاف سے دیکھئے تو میری دلنگلی بجا بھی ہے آپ کے ہوتے  
میری کیا ضرورت؟ اور اگر آپ کو فرصت دیتی تو مولوی عبدالحق مولوی عبداللہ مولوی محمد حسن  
مولوی فخر الحسن مولوی خلیل احمد مجھ سے کس بات میں کم تھے، پھر آپ کی (طرف) اصلاح ہو  
جاتی تو چاندی کا سونا بن جاتا، (ان علماء کے سامنے) قاسم کیا بنے لگا۔ مولانا آپ کا ارشاد بزرگ  
یہ اپنی کیفیت بے اختیاری کا بیان تھا، امثال امر میں بندہ نے چون تک نہیں کی یہ گٹ تافھی  
نہیں آپ کے اخلاق پر ناز تھا۔

(ضدی ہٹ و حرم کی اصلاح نہیں ہوتی۔)

دیکھئے یہ آپ کا خادم سرزیر بانیاں رکھ کر بسم اللہ کرتا ہے، مخدوم من! مجھ کو امید نہیں  
کہ سائل راہ پر آئے، انداز سوال کہے دیتے ہیں کہ یہ اوپر کی بات نہیں اس میں تو دل کا ملاؤ ہے  
ہاں خدا کو سب قدرت ہے ورنہ اپنا تجربہ اور پُرانے افسانے سب اسی بات پر شاہد ہیں کہ  
جیسے کنواں تو ایک پیشاب کے قطرہ سے ناپاک ہو جاتا ہے، اور قطرہ پیشاب بہت سے پانی  
مثل دریا سے ملے تو پاک ہو، ایسا ہی اہل اسلام کے بگڑ جانے کے لیے تو ایک قطرہ بھی کافی  
ہے، اور اہل خطرہ بہت سے لائحہ عمل سے بھی درست نہیں ہوتے۔



(اہل تشیع اور بنی اسرائیل میں مشابہت نامہ)

بنی اسرائیل کو دیکھتے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کیا کیا احسان کیے۔ راہ اسلام تعلیم کیا سو کیا! فرعون کے کس عذاب سے بچایا، تیسپر تسلیم احکام میں کس قدر تین پانچ کرتے تھے پہاڑوں کو اٹھا اٹھا کر ان کے سر پہ علق کر دکھایا اور گرنے سے ڈرایا تب کہیں انہوں نے احکام کو تسلیم کیا۔  
مخدوم من! حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کیسے کیسے معجزے دیکھتے تھے، اور باخبر نہ ہوتے تھے، ہاں سامری نے ایک کرشمہ دکھایا اور سب کو گمراہ کر دیا۔ اس کرشمہ اور ان معجزوں کو کیا نسبت! غور سے دیکھئے تو یہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل تھا۔ نہ حضرت جبریل علیہ السلام گھوڑے پر سوار ہو کے ان کی مدد اور حفاظت کے لیے آئے، نہ ان کے گھوڑے کی خاک پا سبز ہوتی، نہ یہ تاثیر دیکھ کر سامری اٹھا کر لانا، نہ یہ کرشمہ دکھاتا، مگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وہ معجزات عظیمہ کہ کسی نبی کے ہوئے ہوں گے، کجا، اور یہ کرشمہ ظاہری کجا کہ دھوکہ ہی دھوکہ تھا، اور وہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا طفیل، پھر تیسرا ان معجزات کا کچھ اثر نہ ہوا، پر اس کرشمہ پر سارے بنی اسرائیل باوجودیکہ نبی زادے تھے، قدیم کے مسلمان تھے، نیک بد، بھلے بڑے کو پہچانتے تھے، لٹو ہو گئے اور ایمان کھو بیٹھے،

مولانا یہاں بظاہر یہی نظر آتا ہے سامریان شیعہ کی یہ دھوکہ بازی جتنا کام کر گئی ہے، میرے جوابات و مذاں شکن سے وہ امید نہیں۔ ہاں یہ بھی امید نہیں کہ علماء شیعہ میں اگر کچھ حیا ہو تو پھر اس طرف کو منہ بھی کریں۔

(اٹھائیسواں سوال دراصل ایک ہی سوال ہے)

مولانا! ہر چند سوالات مسئلہ دیکھنے میں اٹھائیس ہیں، پر اہل فہم جانتے ہیں کہ وہ حقیقت میں ایک سوال ہے، مطلب سب کا فقط اور صحابہ رضی اللہ عنہم کی خدمت، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بڑائی ہے اور اس کی ویسی مثل ہے جیسے کسی حجام نے کہا تھا: استاد حجام نالی میں اور میرا بھائی گھوڑا اور گھوڑے کا کچیرا غلام کو آپ جانتے ہیں: سو جیسے اہل فہم کے نزدیک حجام کی یہ جگہ ایسی نہیں کہ اس پر کان نہ کھئے، ایسے ہی اہل عقل کے نزدیک شیعوں کی یہ دھوکہ بازی اس قابل نہیں کہ فریب کھائے، پر کیا کیجئے عقل بہت دن ہوتے اٹھ گئی، کوئی کوئی صاحب عقل نظر



آگے ہے۔ ناچار پیاس خاطر ایسا روزگار اول ایک جواب اجمالی معروض ہے بعد ازاں تفصیل وار  
 بہرہ سوال کا جواب عرض کروں گا آپ تو سمجھ ہی گئے ہوں گے، کہ جواب اجمالی کس کے لیے ہے  
 اور جواب تفصیلی کس کے لیے، پر میں بھی اوروں کو جتانے کے لیے بتاتے جاتا ہوں، مخدوم!  
 جواب اجمالی تو فقط اہل عقل اور انصاف کے لیے ہے، جن کی بصیرت و دانش تیز اور سینہ صاف  
 ان کے حق میں ان اٹھائیس سناروں کی کھٹ کھٹ کے سامنے وہ اجمال ایسا ہو گا کہ انشاء اللہ  
 جیسے بومار کی ایک، اور جوابات تفصیلی ان کے لیے ہیں جن کو عقل سے بہرہ نہ فہم سے مطلب  
 اب قلم کو بہت مقام تمام کر مختصر مختصر عرض پر دانا ہوں۔

(سب کا اجمالی جواب ہم اول جواب اجمالی ہے حاصل ان سب سوالوں کا اگرچہ بادی النظر  
 میں جدا جدا معلوم ہوتا ہے بلکہ ساوہ لوح تو یوں سمجھتے ہوں گے کہ یونسی اتفاقی باتیں ہیں لیکن  
 موافق مصرعہ مشہور ہے کہ

ہم خوب سمجھتے ہیں تیرے بھیک کی باتیں

سوالات مذکورہ کا مطلب ہم سے پوچھئے، سائل کو نہ حکم پر بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مطلب ہے  
 نہ کسی کے اجماع سے غرض، اس کو اپنے مطلب سے مطلب ہے، غرض اصلی اس کی فقط یہ ہے کہ  
 مستحق خلافت فقط حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، اور لوگ نہ بدستی خلیفہ بن بیٹے، ان پر ظلم  
 کیا، اور اس ظلم کا بار اپنی گردن پر لیا، بایں ہمہ وہ لوگ خطا وار، گنہگار، منافق، بے دین، بد آئین،  
 بے دفا، سراپا دغا، دل کے نامر وہ نیتوں کے خراب تھے (معاذ اللہ) اگر بالفرض والتقدیر، حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ کے ہوتے، اور کسی کا خلیفہ ہونا جائز بھی ہوتا، تو ایسے اوصاف والوں کا خلیفہ  
 ہونا تو پھر بھی جائز نہ ہوتا۔ جس نے ان سوالات کو لکھا ہے اس کی غرض اس کو تو معلوم ہی ہے  
 پر جس نے غور سے دیکھا ہو گا وہ بھی سمجھ جائے گا کہ مطلب اصلی یہی ہے، اور سب باتیں ہیں۔  
 اب ہماری بھی سنئے، سائل نے کچھ صراحتہ کچھ کنیہ اصحاب کرام حضرت خیر الانام صلی اللہ  
 علیہ وسلم خصوصاً اصحاب ثلثہ پر اعتراض کئے، اور پھر ان میں کوئی دلیل ایسی نہیں، کہ جو کلام  
 اللہ سے ماخوذ ہو، بلکہ فقط چند شیعہ ہیں جن کا جواب عاقل کو تو بے تامل اور کم عقل کو تھوڑے  
 سے تامل کے بعد معلوم ہو جاتا ہے۔



(صحابہ کرام کی تعریف میں چار واضح ترین آیات)

پہر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تعریفیں عموماً اور خصوصاً کلام اللہ میں اتنی ہیں کہ گنیئے  
تواٹھائیں سواوں سے (کئی گنا) زیادہ ہوں گی، سب کی تو گنجائش نہیں، پر بمقدار عدد چار  
یار چار آیتیں شائقوں کے لیے منقول ہیں۔ اول (پہلی آیت)

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ دِأْنَ رَضِيَ  
اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا  
ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (پلے ۲) حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ اول ہجرت میں سبقت  
کرنے والے اور انصار اور جن لوگوں نے ان کی خوبی اور احسان سے پیروی کی اللہ ان سے  
راضی ہوا اور وہ اللہ سے راضی ہوئے اور ابھی سے تیار کر رکھی ہیں ان کے لیے جنتیں جن کے  
ٹیچے سے بہتی ہیں نہریں ہمیشہ ہمیشہ وہ اس میں رہیں گے۔ یہ بڑی سزا ہے؟

اب دیکھئے اللہ تو بشارت آیت مسطورہ ان سے ایسا راضی ہوا کہ خدا اس کا ہزاروں  
حصہ ہی اوروں کے نصیب کرے۔ پر سائل اور حضرات شیوہ تپس راضی نہیں کیئے یہ وہی سزا کی  
ایک ٹانگہ ہے کہ نہیں؟

## دوسری آیت

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَكْثَرُ  
دَرَجَةٍ عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ يُبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنْهُ وَرِضْوَانٍ  
وَجَنَّاتٍ لَّهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ ۝  
خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْدُ  
عَظِيمٌ ۝ (پلے ۳)

اس آیت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ جو لوگ ایمان لائے  
اور گھر بار چھوڑ کر ہجرت کر گئے، اور جان و مال سے خدا کی  
راہ میں جہاد کیا، وہ لوگ سب میں ٹپے درجے والے ہیں۔  
اللہ کے نزدیک اس اور اصل مزد کو وہی سچے ہیں بشارت  
دیتا ہے انکو ان کا رب اپنی رحمت کی اور اپنی جہاد کی  
کی اور ایسی جنتوں کی جن میں ان کے لیے ہمیشہ کی راحت  
اور نعمت اور پھر وہ اس میں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے بیشک  
اللہ کے پاس بڑا اجر ہے۔

اس آیت سے صاف روشن ہے کہ مہاجرین اولین کے برابر اس امت میں کسی کا



دعوت نہیں اس میں کوئی جوں امام ہوں یا امام زادے پھر پس شیعہ بارہ کے بارہ اماموں کو اوروں سے افضل بتاتے جاتے ہیں اور اس پر بھی پس نہیں کرتے فوارہ لعنت بن کمر اپنی عاقبت رہی سہی بھی غراب کر لیتے ہیں۔

تیسری آیت

أُولَئِكَ الَّذِينَ يُقْتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا  
إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ ۝ الَّذِينَ  
أَخْرَجُوا مِن دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَن  
يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ ۝

(پانچ ع ۵)

تو جس اس کا یہ ہے اجماعی طرف سے ان لوگوں کو بھی اجازت ہوئی جن سے کفار قتال کیا کرتے تھے کیونکہ وہ مظلوم تھے اور اللہ ان کی مدد پر قادر ہے وہ کون لوگ ہیں جن کو بے قصود ان کے گھروں سے نکال دیا گیا فقط اتنی بات پر کہ وہ یوں کیوں کہتے ہیں کہ ہمارا رب اللہ ہے۔

پھر اس کے بعد انہیں لوگوں کی تعریف میں فرماتے ہیں۔

الَّذِينَ إِن مَّكَّنَّا هُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا  
الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَنُوا بِمَا نُعَرِّضُ  
وَنَهَوُا عَنِ الْمُنْكَرِ (ایضاً)

یعنی وہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین کا بادشاہ بنائیں تو وہ اوروں کی طرح عیش و عشرت میں نہ گزاریں گے بلکہ نماز کو قائم کریں گے زکوٰۃ دیں گے نیک باتوں کا حکم کریں گے بُری باتوں سے منع کریں گے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ کامل، مکمل اور ہادی ہمدی ہیں بذاتِ خود تو ایسے کہ عبادِ برنی اور مالی دونوں میں پورے، اور ان کے لیے ہادی ایسے کہ بھلے کام سے چوکنے نہ دیں، اور بڑے کام کے پاس پھسکنے نہ دیں اور یکھے خدا تو مہاجرین کی نسبت علی العموم ریافت خلافت کی گواہی دے، پر حضراتِ شیعہ کی کچھری میں خدا کی بھی نہیں سنتے یہ بھی اندھیر نہیں تو پھر کرب ہوگا، خلافت اور امامت میں سوا اس بات کے کہ آپ بذاتِ خود خلیفہ امیر ہو اور رعیت کا ہادی ہو اور کیا ہوتا ہے نبی کا یہی کام ہے، خلیفہ اور امام کا کام کیوں نہ ہوگا۔ ورنہ پھر نیابت کا کیا معنی؟

چوتھی آیت

مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ

اس کا ماحول یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں



عَلَى الْكَفَّارِ دَحْمَهُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ جُورًا  
سُجَّدًا يَسْبِقُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا

ان کے ساتھی اور ساتھی والے کافروں پر نکتہ آپس میں  
جمل جب دیکھے رکوع میں جھکے ہوئے پھر میں ٹپکتے گئے ہیں  
اللہ کا فضل اور اس کی رضا کی طلب رکھتے ہیں۔

(پانچ آخری آیت)

اس آیت کو دیکھئے تو صحابہؓ کے ایمان کی ہمدی تعریف، نعمتوں کی ہمدی تعریف، اعمال  
کی ہمدی تعریف کرتے ہیں بشبہادت احادیث ایمان تو اس سے زیادہ نہیں کہ خدا کے دوست  
اپنے دوست ہو جائیں اور خدا کے دشمن اپنے دشمن۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔  
مَنْ أَحَبَّ لِلَّهِ وَالْبَغْضَ لِلَّهِ وَأَعْطَى لِلَّهِ وَ  
مَنْعَ لِلَّهِ فَقَدْ اسْتَكْمَلَ إِيمَانَهُ۔  
(الزَّكَاةُ الْخَمَارِ ص ۱۹)

جو کسی صاحب انصاف کر کے فرمائیں کہ اَشِدَّادُ عَلَى الْكَفَّارِ دَحْمَهُ بَيْنَهُمْ کا  
یہی خلاصہ ہے یا نہیں، پھر نیت اس سے بڑھ کر مقصود نہیں کہ طالب رضا ہو عمل اس سے  
زیادہ کیا ہو گا کہ شب و روز نماز ہی سے مطلب ہے، اس پر بھی حضرات شیعہ کو پسند نہ آئیں تو  
یہ معنی ہوئے کہ (معاذ اللہ) جو سب میں بڑا کافر اور بڑا ریاکار زندقی باز شراب خوار ہو وہ قابل  
خلافت اور امامت ہے۔

(صحابہ کرامؓ کو نہ ملنے سے تمام دین ختم ہو جاتا ہے۔)  
ان آیتوں کے بعد یہ عرض ہے کہ صحابہؓ نے جو کچھ کیا، بجا کیا یا بیجا، ابوبکر صدیقؓ کو  
خلیفہ بنایا پھر حضرت عمرؓ کو پھر حضرت عثمانؓ کو پھر حضرت علیؓ کو اگر یہ ترتیب حسب مرضی  
شیعہ ہے تو فحش اور نہ یہ معنی ہوئے کہ صحابہؓ نے ظلم کیا، دین محمدیؐ میں رخنہ ڈالا جن سے ہدایت  
مستور تھی ان کو دم نہ مارنے دیا، جنہوں نے نیا دین نیا آئین کر دیا، وہ مسند خلافت دیا بیٹھے۔  
باقی ان کے معین اور مددگار ہو گئے اور چھوٹے سے لے کر بڑے تک عاقل سے لے کر  
دیوانہ تک یہ بات جانتے ہیں کہ جیسے ہدایت کے برابر کوئی عبادت نہیں اسی وجہ سے  
انبیاءؑ سب میں بڑھ کر ہے ایسے ہی گمراہ کر دینے کے برابر کوئی گناہ نہیں اس لیے شیطان کو  
یہ منصب سپرد ہوا، سو در صورتیکہ (بہ علم شیعہ) ترتیب معلوم غلط اور خلفاء ثلاثہ ظالم اور بدین



اور باقی صحابہؓ ان کے مددگار تھے معنی ہوں کہ نعوذ باللہ خدا نے اخوان الشیاطین کی اتنی تعریف کی جو اولیاء کو بھی نصیب نہیں۔

اب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ خدا کے قول و قرار کا اعتبار ہے، یا قبولِ چوک اور تقیہ کا احتمال ہے، اگر خدا کو خدا اور کلام اللہ کو کلام اللہ سمجھتے ہو تو ایمان لاؤ اور شیطان کے دوسووں پر نہ جاؤ ورنہ اپنا کہیں اور ٹھکانا بناؤ۔

صاحبزادہ نے کلام اللہ کا حوالہ دیا ہے کسی پنڈت کی پونجی کا اشلوک، نہیں پڑھا ہے، تیسرا اگر وجہ و سبب معلوم نہ ہو ہے، تو ہم جانیں کہ خدا کا بھی اعتبار نہیں، پر یوں ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں، الغرض سائل کے اعتراض ہم پر نہیں خدا پر ہیں آگے دیکھتے وہی جواب دے دیں گے، ہاں اگر یہ مطلب ہے کہ کلام اللہ پر ایمان اور صحابہؓ کے اعتقاد سے سرسے پائیک محو ہیں پر بطور تحقیق عرض سوالات ہے یہ عرض نہیں کہ دل کے پھپھوٹے پھوٹے اور سوال کے پردہ میں طعن توڑیے، بہت سے سوال لکھ دیجئے کسی سنی کو کیا غرض پڑی ہے کہ اپنے اوقات کو خراب کرے گا نئے سوالوں کے جواب میں کتاب کی کتاب لکھیں گا تو آپ کی تسکین و دہاتوں میں ہوتی جاتی ہے۔

(حضرت موسیٰ و خضر کے واقعہ میں مشاجرا صحابہؓ کے طعن کا ازالہ یقینی ہے)

سورہ کہف میں سولہویں پارہ کے شروع میں دیکھئے، حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضرؑ کا سفر نامہ ملو رہے۔ دیکھئے حضرت خضرؑ نے کشتی کو توڑ ڈالا پھر کشتی بھی کس کی، جنہوں نے بے یے دیے سواریا اور پاسے پار کیا۔ کیا یہ بھی کوئی قصور ہے کہ بے وجہ ان کی کشتی توڑ ڈالی؟ اب آگے چلیئے۔ آگے بڑھے تو کیا کیا۔ ایک بیگناہ نابالغ لڑکے کو ذبح کر ڈالا گناہ نہیں قصور نہیں؟ کسی کا خواہش بچہ یا کھیل ہی رہا تھا یا سر کریں ہے، دھڑکیں ہے۔ دیکھئے یہ افعال حضرت خضر جن میں سرور شائبہ گناہ نہ تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے نبی کی سمجھ میں نہ آئے عقل کیسی، کچھ، نور نبوت کس قدر تیسرا حضرت خضر کے پاس گئے، تو خدا کی تعریف کے بعد گئے، مگر بائیں جہہ صواب کو خطا اور فعل نیک کو گناہ ہی سمجھے، جب خضر نے بتلایا تو جاننا کہ کشتی کا توڑ ڈالنا ہی کشتی والوں کے حق میں اچھا تھا اور نہ چھپے کشتیوں کی پکڑ تھی۔ اگر صحیح سالم دیکھتے تو حاکم کے پیلے دیکھنے جیجائے



بیچائے طراح اپنی روزی سے ہاتھ دھو بیٹھے ایسے ہی طفل مقتول اگر جوان ہوتا، تو جیسے شیر بھیڑیے سانپ کا بچہ بعد جوانی اپنے ہی اطوار کیساتھ یہ بھی اطوار کھڑا اختیار کرتا، اور ماں باپ کو بھی کافر بنا ڈالتا، سو جیسے سانپ شیر بھیڑیے کے بچوں کا قبل جوانی ہی مار ڈالنا مناسب ہے ایسے ہی اس اس لڑکے کا مار ڈالنا بھی مناسب تھا اس صورت میں گو کسی قدر اس کے ماں باپ کو رنج و فراق کا صدمہ ہوا ہو پُران کے حق میں یہ رنج ایسا ہو گیا جیسے پھوٹے میں نشتر مار کر جراح جب پیپ نکالتا ہے تو تکلیف تو ہوتی ہے، پر ہمیشہ سیدہ کی تکلیف کے عوض اول تو اس تھوڑی تکلیف پڑھتی ہے، پھر جب مادہ فاسد نکلتا ہے، تو اس کی جگہ اچھا مادہ پیدا ہوتا ہے، اور تولد مادہ فاسد موقوف ہو جاتا ہے، ہاں تا دم بقار مادہ فاسد البتہ امید تولد مادہ صالحہ نہیں، سو یہاں بھی بعد مقتول ہو جانے طفل مذکور کے اس کے ماں باپ کو ایک دختر صالحہ ملی جس سے ایک بنی پیدا ہوا، ہاں اگر طفل مذکور نہ مارا جاتا تو پھر تولد نبی کی کوئی صورت نہ تھی،

(صحابہ کرامؓ کی تعریف خدا نے قرآن میں بار بار کی ہے)

بالجملہ حضرات شیعہ کو اگر کلام اللہ کا اعتبار اور خدا کے قول و قرار پر اعتماد ہے، تو حضرات صحابہؓ کے اسی طرح معتقد ہو جائیں، جیسے خدا کے کسے سے اپنی سمجھ کو ایک طرف طاق میں دھر، حضرت خضر کے معتقد ہوئے۔

تمہیں کہو اگر خداوند کریم حضرت خضر کی ان باتوں کی حندی کی چندی نہ بتا دیتا، تو پھر حضرت خضر سے زیادہ بڑا کون تھا، پھر جب خدا کا اتنا اعتقاد ہے، کہ حضرت خضر کے ایسے ایسے فعلوں کے معتقد ہوئے، تو صحابہؓ کی حندی کے تو اس سے زیادہ ہی ہونا چاہیے، اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ علیہ وسلم کی اس میں تعریف کہ ان کی خوبی حضرت ہی کا فیض محبت سمجھا جائے گا، ورنہ تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ کو کوئی کیا کہے گا، عجب صاحب تاثیر تھے جن سے ساری عمر پانچ چار سے زیادہ مسلمان نہ گھٹے اور ہوئے بھی تو ایسے دنیا دار کہ خدا پناہ میں کہے، دو سر خدا کی بات بھی بنی ہے گی، ورنہ آپ کی ان غیب چینیوں سے خدا کا بھی اعتبار نہ خود باللہ نہ ہے گا، اور کیا رہا ہے، خدا نے خضر کی تعریف میں فقط اتنا فرمایا ہے۔

عَبْدُ اَعْيُنٍ جَبَدْنَا اَنْبِيَا۟هُمْ نَحْمَدُہُمْ مِّنْ عِندِنَا وَكَلَّمْنَاہُمْ مِّنْ لَّا نَا۟لُہُمْ حِسَّ کَا۟مِلٍ فَقَطْ



یہ ہے کہ ایک بندہ تھا ہمارے بندوں میں سے، جسے ہم نے اپنے پاس سے رحمت عطا کی تھی، اور اپنے یہاں سے علم تعلیم کیا تھا۔

سو انصاف کر کے تم ہی فرماؤ کہ صحابہ کی ان تعریفوں سے جو اوپر، مذکور ہوئیں، ان دو باتوں کو کیا نسبت، پھر اگر اپنی غلط فہمی سے غار لگتی ہے، تو اول تو تم حضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ نہیں، وہ کچھ کا کچھ سمجھ گئے، اگر تم انہیں سمجھ گئے ہو تو کیا قیمت ہے تیسرا اگر تسکین نہ ہو، تو خدا کے اعتبار کے بھروسہ انہی روایات کی تکذیب کریے، جن سے خطائے صحابہ سمجھ میں آتی ہے، اور ان روایات کے بھروسہ سے خدا کی تکذیب تو کچھ ثواب کا کام نہیں، یہاں تک تو جواب اجمالی تھا اور اہل انصاف کو اس کے بعد انشاء اللہ اور کسی بات کی جانب سے پھر شک نہ ہوگا۔

ہاں کچھ فہمان نا انصاف کا جواب، جن کی بات وہی مرغی کی ایک ٹانگ ہو، ہم سے نہیں دیا جاتا، موافق مثل مشورہ گوہ کی وارد موت خوارج سے اپنی تسکین فرمائیں، ہم کس کو بھلا کہیں کس کو برا۔

(صحابہ اہل بیت رضی اللہ عنہم دونوں کی تعظیم فرض ہے)

اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب کرامؓ ہمارے حق میں تو دونوں مثل چشم و گوش قابل اتباع ہیں، ان کی محبت ان کا اعتقاد ایمان کے لیے ایسے ہیں جیسے (اڑنے والے) جانور کے دو پر اڑے تو دونوں سے اڑے اور ایک بھی نہ ہو تو گر پڑے، صحابہ و حضرات شیعہ اور اہل سنت کا مقابلہ ایسا ہے، جیسے، نصاریٰ اور اہل اسلام کا مقابلہ، ہم تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے معتقد ایسے ہی حضرت عیسیٰؑ اور حضرت موسیٰؑ کی نبوت کے مقرر انہیں برا کہہ سکیں نہ ان کو، پر نصاریٰ حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت گستاخیاں کر اپنے اعمان انہوں کی درستی کر لیتے ہیں، ایسے ہی اہل سنت کو تو ایک سے ایک زیادہ، سبھی کے غلام، سبھی کے شناخواں، پر شیعہ حضرات صحابہ کی نسبت وہی عمل کرتے ہیں جو یہود و نصاریٰ بہ نسبت حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کے کرتے ہیں، اب یہاں سے جوابات تفصیلی بہ ترتیب



## سوال اول از جانب شیعہ

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لیے کوئی حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہوا نہیں؟  
جواب: حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت کے لیے حکم خدا تعالیٰ اور حکم پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم دونوں ہونے پر فہم کی ضرورت ہے اور نہ کچھ بھی ہے تو اس کے جواب کے لیے یہ شعر پیش کی مرقوم ہے۔

چوں بشنوی سخن اہل دل مگو کھلا است سخن شناس نہ دلبر اخطا اینجا است  
(حکم) خدا کا حوالہ مطلوب ہے تو لیجئے خلافت کے لیے افضل ہونا افضل ہے، میا بخیو کا  
خلیفہ بھی وہی ہوتا ہے جو اس کا شاگرد رشید ہوتا ہے، نبی کے خلیفہ میں یہ بات بدرجہ اولیٰ  
چاہیے، اور میا بخیو اور لڑکوں کی مثال کی اس لیے ضرورت ہوئی کہ حضرات شیعہ کی عقل لڑکوں  
سے کچھ کم نہیں، شاید اگر سمجھیں تو مکتب کی بات سمجھ جائیں، بہر حال خلیفہ کا افضل ہونا  
افضل ہے، سو حضرت ابو بکر صدیق کا افضل ہونا، دو طرح سے ثابت ہے، اور تنگی وقت  
اور جواب کا تقاضا نہ ہوتا تو شاید ہم اور بھی عرض کرتے، پر اب دو ہی باتوں پر ملتے ہیں۔  
(افضلیت صدیق اکبر پر دو قرآنی دلیلیں)

ایک یہ کہ بشاۃ آیت اِنْ اَکْثَرُ مَکَّةَ عِنْدَ اللّٰهِ التَّكْوَفُ سب میں افضل وہ ہے  
جو سب میں زیادہ متقی ہو، پھر سورۃ والیل میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں  
آپ ہی ارشاد فرماتے ہیں وَ سَيُجَنَّبُهَا الَّذِي يَتَّقِي الَّذِي يُوَفِّي مَالًا يَتَكَلَّمُ جس کے  
یہ معنی ہیں کہ بچایا جائے گا بھڑکتی ہوئی آگ سے وہ شخص جو سب میں زیادہ متقی ہے کون؟ جو  
اپنے مال کو پاک ہونے کے لیے دیتا ہے، کسی کے احسان کا بدلہ نہیں، یعنی حضرت بلال رضی  
اللہ عنہ کا آزاد کرنا محض اللہ کے لیے ہے، خدا کے لیے ہے، حضرت بلال کے کسی احسان کا بدلہ نہیں،



تطویل سے ڈرتا ہوں، ورنہ میں بہت کچھ اس میں انشاء اللہ اپنی خدمت میں عرض کرتا، پھر کیا کروں،  
 اور حرمِ مباح، اور حرمِ آپ، فقط اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کوئی حدیث ہو تو بتلاؤ، سو میں نے آیت بتلائی،  
 ہاں یہ بات باقی رہی کہ یہ آیت ان کی شان میں ہے کہ نہیں؟ سو اس کی تصدیق کے لیے ساری  
 تفسیریں موجود ہیں اور بھی نہیں، تو بیضاوی یا تفسیر عزیزی منگا دیکھئے، باقی آپ نے یہ تخصیص ہی  
 نہیں کی کہ حدیث ہو تو کن کی ہو، اور ظاہر بھی ہے، آپ ایسے دیوانے نہ تھے جو تخصیص کرتے  
 حضرت صدیق کے فضائل اگر ہوں گے تو سینوں ہی کی کتابوں میں ہوں گے اور یہ نہیں تو پھر  
 آپ ہی فرمائیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل، ہندوؤں کی پوٹھیوں اور یہود و نصاریٰ  
 کی کتابوں سے کیونکر نکالے گا یہ بسط و تفصیل کہاں ہے علیٰ ہذا القیاس فضائل مرتضوی  
 سینوں اور شیعوں کے اور کس کے پاس ہیں۔

دوسری آیت جو صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے۔

<p>حاصل یہ ہے اگر تم ہمارے رسول کی مدد نہ کرو گے تو          کیا ہوگا اللہ نے ایسے وقت اس کی مدد کی ہے جس وقت          اس کو کافروں نے نکال دیا تھا جس حال میں کہ ایک وہ تھا          اور ایک اس کے ساتھ میں فقط اور تھا جب کہ دونوں غار          میں تھے جب کہ وہ اپنے ساتھی سے کہہ رہا تھا تو علیؓ          مت ہو اللہ تم دونوں کے ساتھ ہے، پھر اللہ نے اپنی          تسلی اس پر نازل فرمائی اور ایسے شکر و تہنیت کی جو تم نے</p>	<p>إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذَا أَخْرَجَهُ          الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ          إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا          فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَيْهِ وَأَيَّدَهُ بِجُنُودٍ          لَّمْ تَرَوْهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا          السُّفْلَى وَكَلِمَةَ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا وَاللَّهُ          عَزِيزٌ حَكِيمٌ (سورہ توبہ ۶)</p>
---	--

نہیں دیکھے اور اللہ نے کافروں کی بات سنی کہ وہی اور اللہ کا بول بالا ہے۔

اس میں دیکھئے حقائق و دقائق تو بہت ہیں، پر عرض مختصر یہ ہے کہ اللہ نے ان اللہ مع  
 فرمایا۔ اللہ معی و معک نہیں فرمایا، اس سے صاف ظاہر ہے، پر آنکھیں نہ ہوں تو کیا کیجئے  
 کہ جس طرح کہ حیت خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھی اسی طرح حضرت ابوبکر صدیقؓ

لے شیخ تفسیر مجمع البیان ص ۳۳ میں ہے ومعنا فقد نصره اللہ من کل شئ الا من ابی بطل یعنی اللہ

تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کی مدد بجز ابوبکر کے ہر ذریعہ سے الگ کر کے فرمائی، ۱۲۰ حافظ مہر محمد۔



کے ساتھ تھی ہاں اگر دونوں لفظ ہوتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ یہ اور قسم ہے وہ اور قسم اس صورت میں  
بجز اس کے ممکن نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہما کا مقام برابر ہو یا  
اور پہنچے بہر حال فاصلہ کی گنجائش نہیں سو برابری تو ممکن نہیں یہی ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی سرحدِ اسفل اور صدیق اکبرؓ کی سرحدِ اعلیٰ دونوں ملے ہوئے ہوں سو ظاہر ہے کہ اس صورت  
میں حضرت ابو بکرؓ کا رتبہ اور تینوں سے بلند ہو گا۔ یہ دو آیتیں تھیں۔ اب حدیث سن لیجئے۔

(حدیث سے صدیق اکبرؓ کی افضلیت پر تین دلیلیں)

پہلی دلیل (پہلے سن لیجئے کہ کلام اللہ و حدیث میں یہ کہیں نہیں کہ ماں باپ کے جوتیاں مت مارو  
وہاں یہ ہے کہ فَلَا تَقُلْ لَهُمَا آفٌ وَلَا تُنْهَرُهَا۔ یعنی ماں باپ کے رو برداؤں بھی مت کر،  
اور جھڑک بھی مت۔ مگر عاقل اتنی بات سمجھ جاتا ہے کہ جوتیاں مارنا بدرجہ اولیٰ منع ہے، ہاں  
دیندارانِ شیعہ بوجہ کم عقلی کچھ متامل ہوں تو ہوں، مگر ہم جانتے ہیں وہ بھی نہ ہوں گے، ایسا بھی  
عقل کا قحط پڑ گیا، بہر حال ایسا ہی صدیق اکبرؓ کی خلافت کو بھی سمجھئے، یعنی قریب وفات حضرت  
سردارِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیق اکبرؓ کو امام نماز بنایا، ہر عاقل نے پہچان لیا کہ جو دین کا  
امام ہو یعنی نماز پڑھائے وہی دنیا کا امام یعنی خلیفہ وقت بھی وہی ہو گا۔ کیوں کہ شیعوں کے طور پر  
تو سوائے اشرف و افضل کسی اور کا امام بنانا جائز نہیں اور سنیوں کے نزدیک گو جائز ہے پر افضل  
یہ ہے کہ افضل ہو تو سپر اس اہتمام سے کہ اور لوگ اوروں کے لیے کہیں، اور آپ باصرار تمام  
صدیق ہی کو نماز پڑھانے کو فرمائیں، اب حضراتِ شیعہ انصاف فرمائیں، مرتے وقت تو  
عام لوگ بھی خوفِ خدا کرتے ہیں، کسی کا بار اپنی گردن پر نہیں لیجاتے اگر (امامت) حضرت  
علیؓ کا حق ہوتا تو اور کوئی دلاتا یا نہ دلاتا، پر سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ بھی ایسے وقت  
میں ضرور ان کا حق دلا کر جاتے۔

حضراتِ شیعہ کچھ تو انصاف فرمائیں، جیسے جوتیوں کی نسبت صاف ممانعت سے  
یہ زیادہ ہے کہ آف کرنی اور جھڑکنے سے منع فرمایا ایسے صاف خلیفہ بنانے سے یہ زیادہ  
ہے کہ ان کو امامِ عام مقرر کر دیا۔ یہی وجہ ہوئی کہ حضرت علیؓ ہمیشہ ان ہی کے پیچھے نماز پڑھتے  
ہے، اور اگر بالفرض یہ آیتیں اور یہ حدیث نہ بھی ہوتی تو کیا تھا، خلافت کے لیے وحی کی



ضرورت نہیں، فقط اتنی بات رکھ لینی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگردوں اور سربراہوں میں  
 کون زیادہ لائق ہے کہ یہ بات تو معاملات سے اسی طرح معلوم ہو جاتی ہے، جیسے کسی کا  
 بڑا عالم ہونا یا بڑا حکیم ہونا یا بڑا سادہ ہونا، علیٰ ہذا القیاس چونکہ یہ بحث جوابات سوالات اربعہ  
 میں کسی قدر بسط سے لکھ چکا ہوں، اور وہ بھی ساتھ ہی مرسل ہیں تو یہاں اتنے ہی پر اکتفا  
 لازم ہے۔ غرض ایک جواب تو فقط جواب ہی ہوتا ہے، اور ایک جواب باصواب، جس کے  
 ہر پہلو سے اطمینان ہو، سو امام بنادینا خلیفہ بنانیٹے سے زیادہ ہے، علیٰ ہذا القیاس ایک حکم تو  
 فقط حکم ہی ہوتا ہے، اور ایک اصل مطلب بڑھا کر کہا کرتے ہیں جیسے **لَوْ تَقَالُ لَهُمَا أَت**  
 سورہ نماز کا امام بنادینا بھی ایسا ہی ہے۔  
 (دوسری دلیل)

علامہ ازہری بخاری شریف میں ایک حدیث ہے اس کو سب کو نہیں ملتا تاہم بقدر ضرورت  
 اس میں سے ایک جملہ منقول ہے۔  
 لَقَدْ هَمَمْتُ إِذَا أُرْسِلْتُ إِلَى الْبَيْتِ  
 وَأَبْنِي وَأَعَهْدُ أَنْ يَقُولَ الْقَائِلُونَ أَوْ  
 يَحْمَنِي الْمُتَحَمِّلُونَ ثُمَّ قُلْتُ يَا أَبِی اللّٰهُ  
 وَيُدْفَعُ الْمُؤْمِنُونَ أَوْ يُدْفَعُ اللّٰهُ وَيَا بَنِی  
 الْمُؤْمِنُونَ۔  
 (بخاری ۱۸۴۳)  
 حاصل معنی یہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 فرماتے ہیں تحقیقی ارادہ کیا تھا میں نے اس بات کا کہ ابو بکر  
 صدیق امدان کے جیسے کو بلاؤں اور عہد و پیمان کر دوں  
 تاکہ کل کو برائے والوں کو کچھ گنجائش نہ رہے اور کسی تن  
 والے کو قتل نہ ہو پھر میں نے کہا اللہ اور اہل ایمان ہوں  
 سوائے ابو بکر کے اور کسی کے رد و ادارہ ہی نہ ہوں گے۔

اور بخاری اور مسلم میں اس حدیث کی دوسری روایت میں بجائے **لَقَدْ هَمَمْتُ إِذَا أُرْسِلْتُ إِلَى الْبَيْتِ**  
**وَأَبْنِي وَأَعَهْدُ أَنْ يَقُولَ الْقَائِلُونَ أَوْ يَحْمَنِي الْمُتَحَمِّلُونَ** اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ خلافت  
 ابو بکر صدیقؓ کا لکھنا منظور تھا، پر یوں سمجھ کر کہ نہ خدا کو اور کوئی پسند گئے گا نہ مسلمانوں کو، آپ  
 چپ ہو رہے، اس صورت میں ظاہر ہے کہ جس روز آپ نے قلم دواست منگایا، اور بزعم شیعہ  
 حضرت عمرؓ مانع ہوئے، کتابت خلافت صدیقی منظور تھی، پھر نہ جانے شیعہ کیوں بڑا مانتے ہیں  
 اگر شکایت ہو تو سنیاں صدیقی کو ہو، شیعوں کو حضرت عمرؓ کی وار دینی چاہیے کہ دہاوی سے پہلے



ہی حق ترضوی ادا کیا۔

باقی اس کا جواب کہ حضرت نے منع کیا ہے یا نہیں، اور بجا کیا یا بجھا آگے آتے ہیں۔ یہاں فقط اس قدر قابل عرض ہے کہ یہ فرمانا کہ میں کھڑے رہتا ہوں کچھ حاجت نہ رکھی خلیفہ کر دینا ہے یا نہیں؟ (تیسری دلیل)

دوسری حدیث بھی بخاری اور مسلم ہی کی لیجئے۔

عن جبیر بن مطعم قال أتت رسول الله صلى الله عليه وسلم امرأة فكلت في شئ فامرها أن ترجع إليه قالت يا رسول الله أدبنت إن جئت ولكم لعبدك قال آلي كأنها تعني الموت قال فإن لم تجدني فإني أبا بكر۔

حاصل معنی یہ ہیں کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئی اور کسی بات میں آپ کے کچھ عرض کی آپ نے فرمایا پھر آنا اس نے عرض کیا اگر آپ کو نہ پاؤں یعنی آپ کا انتقال ہو جائے آپ نے فرمایا ابو بکر کے پاس آنا۔

(مسلم ص ۲۴۳ بخاری ص ۵۱۹ ترمذی ص ۲۶۶)

اب آپ ہی فرمائیے یہ خلیفہ بنائیے سے زیادہ ہے یا نہیں؟۔ غرض اس قسم کے امور بہت ہیں جو آپ کی خلافت پر دلالت کرتے ہیں، اور وقت اختلاف صدیق اکبر، صحابہ کو ملحوظ ہے، شوق ہو تو کتاب ازالۃ الخفاء کو ملاحظہ فرمائیے۔

## جواب مولوی عبداللہ صاحب

بہت سی احادیث صحیحہ وارد ہیں کہ جن سے صراحتاً اور کنیہ خلافت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی واضح اظہار من الشمس ہے، اس کا انکار بعینہ دوپہر کے وقت آفتاب کا انکار ہے چنانچہ ان میں سے چند احادیث مذکور ہوتی ہیں۔ حالانکہ بعض خاص امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں، یہ نظر منصفانہ رکھ کر تصدیق خلافت حضرت صدیق کیجئے۔ (پہلی حدیث)

اخرج ابن سعد عن الحسن قال قال علي ترجمہ:- تخریج کی ہے یہ حدیث ابن سعد نے حسن



رضی اللہ عنہ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَظَرْنَا فِي أَمْرِنَا فَوَجَدْنَا  
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ قَدَّمَ  
أَبَا بَكْرٍ فِي الصَّلَاةِ فَرَضِينَا لِدُنْيَانَا  
عَنْ مَنْ رَضِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ عَنْهُ لِدُنْيَانَا فَقَدَّمْنَا أَبَا بَكْرٍ لَهُ  
(ازالة الخفاء ص ۶۸ بحوالہ استیعاب)

(دوسری حدیث)

وقال البخاری فی تاریخہ روی ابن جہان  
عن سفینۃ ان النبی صلی اللہ علیہ و  
سلم قال لابی بکر وعمر وعثمان  
هو اول الخلفاء بعدی

(تیسری حدیث)

الحديث المذكور أخرجه ابن حبان  
قال حدثنا ابو يعلى حدثنا يحيى الحماني

اور کہا بخاری نے اپنی تاریخ میں کہ روایت کی ابن  
جہان نے سفینۃ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
ابو بکر اور عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے واسطے کہ یہ  
خلفے ہیں میرے پیچھے

اور حدیث مذکور نکالی ہے ابن حبان نے اس نے کہا محدث  
بیان کی ابو یعلیٰ نے اس نے کہا حدیث بیان کی یحییٰ الحمانی

مے حضرت شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی نے اپنی کتاب ماثبت بالسنن میں ابن اثیر حنفی رحمۃ اللہ علیہ  
سے حسن بصری کی روایت حضرت علیؑ کا مذکور قول ان الخلفاء من بعدي روایت کیا ہے۔

قال قدّم رسول الله صلى الله عليه وسلم  
أبا بكر وإني صيِّحٌ وصيِّرٌ مريضٌ وإني شاهِدٌ  
غيرُ غائبٍ وكوْشَاءٌ أَنِّي بَقِيْتُ مَنِي رَضِينَا  
لِدُنْيَانَا مَنْ رَضِيَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ لِدُنْيَانَا.

حضرت علیؑ نے فرمایا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ابو بکر کو امام بنایا اور امتوں نے لوگوں کو ناراض کیا  
میں بے شک موجود تھا غائب نہیں تھا۔ میں بھلا چنگا  
تھا بھلا نہیں تھا اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مجھے (امت کے لیے) آگے

کرنا چاہتے تو آگے کر دیتے جس ہم نے اپنی دنیا کے لیے کسی کو پسند کر لیا جسکو اللہ اس کے رسول نے ہماری کیلئے پسند فرمایا (مضامین میں ص ۱۱۳)  
۱۲ سوالات



حد ثنا حُجْرٌ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جَهْمَانَ عَنْ  
سَفِينَةَ أُمِّ بَيْتٍ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ الْمَسْجِدَ وَضَعَ فِي الْبِنَاءِ حَجَرًا  
وَقَالَ لَا بِي بِكَرٍ ضَعِ حَجْرَكَ إِلَى جَنْبِ  
حَجْرِي ثُمَّ قَالَ لِعَمْرِضٍ ضَعِ حَجْرَكَ إِلَى  
جَنْبِ حَجْرِي بَكَرٌ ثُمَّ قَالَ لِعُثْمَانَ ضَعِ  
حَجْرَكَ إِلَى جَنْبِ حَجْرِ عُمَرَ ثُمَّ قَالَ  
هَؤُلَاءِ الْخُلَفَاءُ بَعْدِي -

نے اس نے کہا حدیث بیان کی سعد بن جہمان نے  
اس نے روایت کی ہے سفینہ سے اہرگاہ مسجد بنائی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے رکھا ایک پتھر اس کی بنیاد  
میں اور حضرت ابو بکر کے کہا کہ میرے پتھر کے برابر  
میں تم پتھر رکھو حضرت عمرؓ نے کہا ابو بکر کے پتھر  
کے برابر تم اپنا پتھر رکھو پھر عثمان رضی اللہ عنہ کو  
فرمایا کہ تم عمر کے پتھر کے برابر اپنا پتھر رکھو پھر  
فرمایا کہ یہ میرے پیچھے خلیفہ ہیں۔

### (چوتھی حدیث)

قَالَ الْبُزْجَةُ اسْنَادُهُ لَا يَأْتِي بِهِ وَقَدْ أَخْرَجَهُ  
الْحَاكِمُ فِي الْمُسْتَدْرَكِ وَصَحَّحَهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي  
الدَّائِلِ وَغَيْدَهَا عَلَيْكُمْ بُنْتُي وَسُنَّةُ  
الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ مِنْ بَعْدِي  
أَخْرَجَهُ الْحَاكِمُ مِنْ حَدِيثِ عَدِيَّ بْنِ  
سَارِيَةَ زُرْعَمِي ص ٩٢ بَابُ الْأَخْذِ بِالسُّنَنِ وَتَجَنُّبِ الْبِدْعِ

کہا ابو زبیر نے اس حدیث کی اسناد میں کچھ نقصان نہیں  
اور لایا ہے اس کو حاکم مستدرک میں اور صحیح کہا ہے اس کو  
بیہقی نے دلائل وغیرہ میں کہ لازم پکڑ طریقے میرے  
کو اور طریقہ خلفاء راشدین صدر میں کو میرے بعد -  
تخریج کی ہے حاکم نے حدیث عدی بن ساریہ  
سے۔

فائدہ اس میں سوچنا چاہیے کہ حضرت نے جلاتعین کسی شخص کے خلفاء من بعد کی اتباع  
کا حکم فرمایا اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو خلفاء بعد وفات ہوں گے راشدین اور مہدیین  
ہوں گے، من اتبع فاهتدٰی ومن خالف فطغی۔

### پانچویں حدیث

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ وَالْحَاكِمُ مِنْ حَدِيثِ  
سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ عَنْ أَبِي الزُّهْرَاءِ عَنْ عَبْدِ  
بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اتباع کرو تم  
ان کا جو میرے بعد میں یعنی ابو بکرؓ اور عمرؓ کا حضرت  
عمرؓ کی عادت اپناؤ اور حضرت عبداللہ بن مسعود کے



عليه وسلم اَقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي  
مِنْ اصْحَابِي اِلَى بَكْرٍ وَعُمَرَ اَهْتَدُوا  
بِهَدْيِ عَمَارَةَ ثُمَّ تَكُونُوا بِعَهْدِ ابْنِ مَعُوذٍ  
(ترمذی ص ۲۲۱ مناقب عبد اللہ بن معوذ)

(چھٹی حدیث - ۵ روایتیں -)

۱۔ رَوَى الْبُخَارِيُّ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كُنَّا خَيْرَ بَيْنِ  
النَّاسِ فِي زَمَانِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ، فَخُيِّرَ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ بْنُ  
الْخَطَّابِ ثُمَّ عَثْمَانُ بْنُ عَفَّانَ (بخاری ص ۵۳)  
باب فضل أبي بكر بعد النبي صلى الله عليه  
وسلم) وَزَادَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ فَيَعْلَمُ  
بِذَلِكَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَلَا يَنْكُرُهُ وَأَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ  
قَالَ كُنَّا وَفِينَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ نَفْضِلُ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعَثْمَانُ  
وَأَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ  
كُنَّا مَعَ أَشْرَاصِ اصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَحْنُ مُتَوَافِرُونَ -  
لَقَوْلُ أَفْضَلُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ  
نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عَثْمَانُ  
ثُمَّ نُسُكْتُ وَأَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ  
عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ عُمَرُ  
لَا بِي بِكَرٍ يَا خَيْرُ النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ

عمر و بیان کو مضبوط پکڑو۔

ترجمہ :- بخاری نے ابن عمرؓ سے روایت کی ہے  
کہ حضرت کے زمانے میں ہم آدمیوں میں سے چھٹے  
تھے سو چھانٹتے تھے ابو بکرؓ کو پھر عمرؓ کو پھر عثمانؓ کو اور  
زیادہ کیا طبرانی نے کبیر میں کر جاتے تھے اس بات  
کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور انکار نہیں فرماتے تھے  
۲۔ اور روایت بیان کی ابن عساکر نے ابن عمرؓ سے  
کہا کہ جس زمانے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ہم میں موجود تھے ہم فضیلت بیان کرتے تھے  
ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عثمان رضی اللہ عنہم کی ۔

۳۔ اور روایت کی ابن عساکر نے ابی ہریرہؓ سے  
کہا ہم لوگ جماعت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم جس وقت میں کرہتے تھے افضل امت  
کے بعد نبیؐ اس امت کے ابو بکرؓ میں پھر عمرؓ پھر عثمانؓ  
پھر سکوت کرتے تھے۔

۴۔ اور روایت کی ترمذی نے جابر بن عبد اللہؓ سے کہا  
کہ عمرؓ نے ابو بکرؓ کے لیے بستر آدمیوں کے بعد  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس پر ابو بکرؓ نے  
کہا اسنو اگر تم یہ کہتے ہو تو میں نے بھی حضرت سے



اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ابوبکر  
 اَمَا اِنَّكَ اِنْ قُلْتَ ذَالِكَ فَقَدْ سَمِعْتَهُ  
 يَقُولُ مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ عَلَى رَجُلٍ خَيْرَ  
 مِنْ عُمَرَ - (ترمذی ص ۲۹) مناقب ابی حصین عمر بن الخطاب  
 وَاَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ ابِي طَالِبٍ قَالَ قُلْتُ  
 يَا اَبِي اَيُّ النَّاسِ خَيْرٌ بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ  
 الْبُيُوتِيُّ قَالَ قُلْتُ لَعَنَ مَنْ قَالَ عُمَرَ وَخَشِيتُ اَنْ يَقُولَ عُمَانُ  
 قُلْتُ لَعَنَتْ قَالَ مَا اَنَا اِلَّا رَجُلٌ مِنَ النَّاسِ (بخاری ص ۲۹)

(ساتویں حدیث)

وَاَخْرَجَ أَحْمَدُ وَغَيْرُهُ عَنْ عَلِيٍّ قَالَ خَيْرُ  
 هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ وَكَانَ رَأْيِي  
 عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ الذَّهَبِيُّ هَذَا  
 مُتَوَاتِرٌ هَذَا مُتَوَاتِرٌ عَنْ عَلِيٍّ فَلَعَنَ اللَّهُ  
 الدَّوَّاقِضَ مَا جَهِلَهُمْ - (مسند احمد ص ۱۱)

(اکٹھویں حدیث)

اَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ وَالْحَاكِمُ عَنْ ابْنِ الْخَطَّابِ  
 قَالَ الْبُيُوتِيُّ مَيِّدَنَا وَخَيْرُنَا وَاحِبُنَا  
 اِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 (ترمذی ص ۳۶)

فائدہ :- عذر کی جگہ ہے کہ ان کی تعریف ان کے ہم چشم و ہم عصر کیسی کرتے ہیں۔  
 (نویں حدیث)

وَاَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكِرَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ  
 بْنِ ابِي لَيْلَى اَنَّ عُمَرَ صَعِدَ الْمِنْبَرَ ثُمَّ

مناسب ہے کہ فرماتے تھے طلوع نہیں ہوا آفتاب  
 کسی شخص پر کہ عمر سے بہتر ہو۔ اور روایت کی بخاری نے  
 محمد بن علی بن ابی طالب کے کا محمد بن علی نے کہ میں اپنے  
 باپ کے کا کون آدمی بہتر ہے بعد رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم کے کیا ابوبکر میں نے کہا پھر کون کہا  
 عمر اور میں اس سے ڈرا کہ یوں کہیں پھر عثمان بن  
 میں نے کہا پھر تم کہا میں تو ایسا ہی ہوں جیسے ایک  
 اور شخص مسلمانوں میں سے ہو۔

ترجمہ  
 اور روایت کی احمد وغیرہ نے حضرت علیؑ سے  
 کہا حضرت علیؑ نے جہتر اس امت کا بعد نبی  
 کے ابوبکر ہے اور عمر ہے۔ وہی نے کہا کہ یہ تو اس  
 حضرت علیؑ سے متواتر ہے سوائے اسو اللہ ورض  
 کو لعنت کرے کیسے جاہل ہیں۔

اور روایت کی ترمذی نے اور حاکم نے عمر بن الخطابؓ سے  
 کہا انہوں نے ابوبکرؓ کو سزا دیا ہے میں اور بہتر ہمارے میں  
 اور ہم سب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 زیادہ محبوب ہیں۔

اور روایت کی ابن عساکر نے عبدالرحمن بن  
 ابی لیلیٰ سے کہ عمرؓ منبر پر چڑھے پھر فرمایا لوگو



قَالَ اَلَا اِنْ اَفْضَلَ هَذِهِ الْاُمَّةُ بَعْدَ نَبِيِّهَا  
اَلْبُكْرَةُ فَمَنْ قَالَ غَيْرَ هَذَا فَهُوَ مُفْتَرٍ  
عَلَيْهِ مَا عَلَيَّ الْمَفْتَرِی

(دوسری حدیث)

اخرج البواقاسم الطلحي في كتاب  
السنة له من طريق سعيد بن عروبة  
عن منصور عن ابراهيم عن علقمة  
قال بلغ عليا ان اقواما يفضلونه على  
ابي بكر وعمر فصعد العنبر فحمد الله  
واثنى عليه ثم قال ايها الناس  
انه بلغني ان قوما يفضلوني على  
ابي بكر وعمر ولو كنت تقدمت  
فيه لعاقبت فيه فمن سمعته  
بعد هذا اليوم يقول هذا فهو  
مفتري عليه حد المفتري وقال  
ان خير هذه الامة بعد نبيها  
البكر ثم عمر ثم الله اعلم  
بالخير بعد قال في المجلس الحسن  
بن علي فقال والله لو سئى الثالث  
سئى عثمان (ترجمة البخاري في السنة ص ٦٨)

سنو بیشک افضل اس امت کے بعد حضرت کے  
ابوبکر میں سو جو شخص اس بات پر خلافت کے اس کی  
وہی سزا ہے جو بتان باندھنے والے کی سزا ہو۔

ترجمہ: البواقاسم طلحی کتاب السنۃ میں ابنہ سعید  
بن عروبہ از منصور از ابراہیم از علقمہ روایت لاتے  
ہیں کہ حضرت علی کو یہ خبر ملی کہ کچھ لوگ ان کو حضرت  
ابوبکر و عمر پر فضیلت دیتے ہیں تو آپ منبر پر چڑھ  
گئے تو اللہ کی تعریف و ثنا کے بعد فرمایا اے لوگو!  
مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ کچھ لوگ مجھے حضرت ابوبکر  
و عمر پر فضیلت دیتے ہیں اگر میں نے اس کے متعلق  
پہلے (سزا کا) اعلان کیا ہوتا تو ضرور سزا دیتا پس  
آج کے دن کے بعد جس کسی سے میں نے ثنا  
کہ وہ یہ کہتا ہے تو وہ بتان باندھنے والا ہے  
بتان تراش کی سزا ملے گی۔ اور فرمایا اس امت  
کے سب سے بہتر شخص حضرت ابوبکر ہیں پھر عمر ہیں  
پھر اللہ بہتر جانتا ہے۔ راوی کہتے ہیں اس  
مجلس میں حسن بن علی بھی تھے فرمانے لگے اللہ کی  
قسم اگر میرے منبر پر افضل کا نام لیتے تو  
عثمان کا لیتے۔

فائدہ:۔ افسوس کی بات ہے کہ حضرات شیعہ حضرت امیر المومنین کے زمانہ میں نہ ہوئے  
جو انہی کے ہاتھ سے سواد بنی یحنین کا منہ پائے۔



(گیارہویں حدیث)

واخرج عبد الرحمن بن حميد في مسند  
والبنوعيم وغيرهما من طرق ابى الدرداء ان  
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال  
مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا غَرَبَتْ عَلَى أَحَدٍ  
أَفْضَلَ مِنْ أَيْ بَكْرٍ إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا  
وَفِي لَفْظٍ عَلَى أَحَدٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ بَعْدَ النَّبِيِّينَ  
وَالْمُرْسَلِينَ أَفْضَلَ مِنْ أَيْ بَكْرٍ

اور روایت کی عبد الرحمن بن حمید نے اپنی مسند  
میں اور ابو نعیم وغیرہ نے ابو الدرداء سے کہ بیشک  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آفتاب  
نہ طلوع ہوگا نہ غروب ہو کسی شخص پر جو بہتر البکر  
سے ہو مگر یہ کہ نبی ہو (اور ایک روایت میں یہ  
لفظ ہے کہ نبیوں اور رسولوں کے بعد کسی بھی  
کمالی پر صبح طلوع وغروب ہو جو البکر سے افضل ہو۔

فائدہ :- اس حدیث سے فضیلت خلیفہ اولؓ کی ماسواہ نبی و رسول کے تمام بنی آدم پر ثابت ہوتی ہے۔

(بارہویں حدیث)

فِي الْاَوْسَطِ عَنْ سَعْدِ بْنِ زَادَةَ قَالَ قَالَ  
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ  
زَوْجَ الْقُدُسِ جِبْرِيلَ أَخْبَنِي أَنَّ  
خَيْرَ أُمَّتِكَ بَعْدَكَ أَبُو بَكْرٍ

طبرانی کی اوسط میں حضرت سعد بن زرارہ سے  
روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا روح القدس جبریلؑ نے مجھے بتایا کہ آپ کے  
بعد آپ کی امت کا سب سے بہتر شخص ابو بکر ہے

فائدہ :- سنت ہمامت کے نزدیک خلیفہ اولؓ کی اس حدیث سے کتنی فضیلت ثابت ہوئی کہ روح القدس جبریلؑ ہی ابو بکرؓ سے افضل  
تمام امت کا فرمانے پر بعد اس کو بھی روح القدس کی غلطی پر محمول کریں گے۔ نفوذ باللہ من هذا الفرقۃ الطاغیۃ

(تیرہویں حدیث)

اخرج الشيخان عن عمرو بن العاص  
قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَيُّ النَّاسِ أَحَبُّ  
إِلَيْكَ قَالَ عَائِشَةُ قُلْتُ مِنَ الرِّجَالِ  
قَالَ أَبُو هَاشِمٍ قُلْتُ ثُمَّ مَنْ قَالَ ثُمَّ عُمَرُ

ترجمہ :- بخاری اور مسلم نے عمرو بن العاصؓ سے روایت  
کی ہے کہ اے عمر بن العاصؓ نے کہا میں نے عرض  
کی یا رسول اللہ کون شخص آپ کو سب سے زیادہ محبوب ہے  
آپ نے فرمایا عائشہؓ میں نے عرض کی مردوں میں سب سے زیادہ کون ہے

فائدہ :- سؤوال اللہ وجمہ الروافض، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو حضرت عائشہؓ اور ان کے باپ کو  
سب آدمیوں سے زیادہ چاہیں اور یہ ان کی شان میں کیا کچھ زبان درازیاں کریں۔



(چودھویں حدیث)

اخبر الترمذی وعنہ عن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يبيكروا من هذان سيئ الهمول اهل الجنة من الاولين والآخرين (ترمذی ص ۵۲)

اور ترمذی وغیرہ نے حضرت انس سے روایت کی ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کے لیے یہ دونوں سردار ہیں بڑی عمر کے خفیوں میں اولین اور آخرین کے۔

فائدہ :- اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے روافض کی مطلقاً کفری گئی کر دی ہے۔ کیونکہ شیخین کو سردار کھول جنت فرمایا معلوم ہوا کہ تادم واپس مومن کامل رہیں گے اور بعد انتقال کھول جنت کے سردار بنیں گے پر یہ فرقہ باغیہ پھر بھی نہیں شرعاً کیا ڈر ہے، المسد یقیناً علی نقیہ اگر کوئی بے وقوف اندھا دن کو رات بتلائے، تو اس کا کیا علاج ہے۔

(پندرھویں حدیث)

اخبر ابن عساکر عن ربيعة بن كعب قال كان إسلام ابني بكنية الجد يقي سببه بالوحي من السماء وذلك انك كان تاجراً بائناً فرأى رؤيا فقصها على محمداً الرأب فقال له من اين انت قال من مكة قال من ايها قال من قريش قال اي شئ انت قال تاجر قال صدق الله رؤياك فإنه يبعث نبي من قومك تكون وزيه في حياته وخليفته بعد موته قاسمها ابو بكر حتى يبعث النبي صلى الله عليه وسلم فجارعه فقال يا محمد ما الدليل على ما تدعي قال الرؤيا التي ريت بالشام فعانقه وقبل بين عينيه و

ابو بکرؓ نے ربیعہ بن کعب سے روایت کی ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے اسلام کا باعث وحی آسمانی تھی اور قصہ اسلام یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ شام کے ملک میں سوداگری کرتے تھے، اپنے ایک خواب دیکھا، اس کو بخیرا رامہ سے بیان کیا، اس نے کہا تو کہاں کا رہنے والا ہے، انہوں نے جواب دیا مکہ کا اس نے کہا کون سے قبیلہ سے ہے، انہوں نے کہا قریش میں سے اس نے پوچھا کیا کام کرتے ہو، انہوں نے کہا کہ سوداگر ہوں، اس رامہ نے کہا اللہ تعالیٰ تیرا خواب سچا کرے، اللہ تعالیٰ تیری قوم میں ایک نبی بھیجے گا تو اس کا اس کی زندگی میں وزیر ہوگا اور بعد اس کی وفات کے خلیفہ ہوگا، اس بات کو حضرت ابو بکرؓ نے پوشیدہ رکھا، یہاں تک کہ رسول اللہ صلی



قَالَ أَشْهَدُ أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ

(الرياض النضره من بحوالہ فضائل)

اللہ علیہ وسلم بعوث ہوئے سو حضرت کی خدمت  
میں آئے اور یہ کہائے محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے  
دعویٰ پر کیا دلیل ہے فرمایا وہی خواب جو ملک شام میں  
تو نے دیکھا تھا ایر سنتے ہی حضرت کو گلے لگایا اور  
آپ کی پیشانی پر پرہر دیا اور کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں  
کہ آپ بے شک اللہ کے رسول ہیں۔

فائدہ: یہ خیال کرنے کی جگہ ہے کہ کتنی پیشتر حضرت کی تبلیغ رسالت کے حضرت ابوبکر کر شارت  
وزارت و خلافت کی مل گئی۔

(سولہویں حدیث)

واخرج الحاكم عن انس بن مالك قَالَ  
بَعَثَنِي بَنُو الْمُصْطَلِقِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى مَنْ نَدَفَعُ زَكَاةَنَا  
إِذْ حَدَّثَ لَكَ حَدَّثُ فَقَالَ إِذْ فَعَوْهَا  
إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَقُلْتُ ذَلِكَ لَهُمْ قَالَ  
قَالُوا اسْأَلْهُ إِنْ حَدَّثَ بِأَبِي بَكْرٍ حَدَّثَ  
الْمَوْتِ فَإِلَى مَنْ نَدَفَعُ زَكَاةَنَا فَقُلْتُ  
لَهُ قَالَ إِذْ فَعَوْهَا إِلَى عُمَرَ قَالُوا فَإِلَى  
مَنْ نَدَفَعُهَا بَعْدَ عُمَرَ فَقُلْتُ لَهُ قَالَ  
إِذْ فَعَوْهَا إِلَى عُثْمَانَ (ازالہ الخفا ص ۸۶)

(سترہویں حدیث)

عَنْ سَهْلِ بْنِ أَبِي حَمَةَ قَالَ بَلَغَ أَعْرَابِي  
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ  
عَلَى لِلْأَعْرَابِيِّ أَمْتُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ

سہل بن حمرہ سے روایت ہے کہ ایک اعرابی  
نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے معاملہ ریح کا کیا حضرت  
علی کرم اللہ وجہہ نے اعرابی سے کہا کہ حضرت کے پاس



عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاسْأَلَهُ إِنْ أُلِّيَ عَلَيْهِ  
أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَإِنِّي أُلِّيُ الْوَعْدَ الْوَعْدِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ فَقَالَ  
يَقْضِيكَ أَبُو بَكْرٍ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَلَخِظَهُ  
فَقَالَ ارْجِعْ وَاسْأَلْهُ إِنْ أُلِّيَ عَلَى أَبِي بَكْرٍ  
أَجَلُهُ مَنْ يَقْضِيهِ فَإِنِّي أُلِّيُ الْوَعْدَ الْوَعْدِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ فَقَالَ  
يَقْضِيكَ عُمَرُ فَخَرَجَ إِلَى عَلِيٍّ فَلَخِظَهُ  
فَقَالَ ارْجِعْ فَاسْأَلْهُ مِنْ بَعْدِ عُمَرَ  
فَقَالَ يَقْضِيكَ عُثْمَانُ فَقَالَ عَلَى لِي إِذَا عُرِيَ  
إِسْمُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَاسْأَلْهُ إِنْ أُلِّيَ عَلَى عُثْمَانَ أَجَلُهُ مَنْ  
يَقْضِيهِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ إِذَا أُلِّيَ عَلَى أَبِي بَكْرٍ أَجَلُهُ وَ  
عُمَرُ أَجَلُهُ وَعُثْمَانُ أَجَلُهُ فَإِنْ اسْطَعْتَ  
أَنْ تَمُوتَ فَمُتْ .

(ازالۃ الخفاء ج ۲۹ بجاورہ ص ۱۰)

تو تو بھی مر رہا۔

جا اور یہ پوچھ کر اگر آپ کی وفات شریف ہو جائے  
تو ادا کون کرے گا اعرابی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
کے پاس آیا اور پوچھا آپ نے فرمایا ادا تجھ کو ابو بکر  
کرے گا اور اعرابی حضرت علیؓ کے پاس آیا اور  
ان کو خبر دی آپ نے فرمایا پھر جا اور پوچھ کہ ابو بکرؓ  
کا بھی انتقال ہو جائے تو کون ادا کرے گا۔۔۔  
اعرابی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور پوچھا  
آپ نے فرمایا ادا تجھ کو عمرؓ کرے گا۔ پھر حضرت علیؓ  
کے پاس آیا اور ان کو خبر دی حضرت علیؓ نے کہا  
پھر جا اور پوچھ کہ بعد حضرت عمرؓ کے کون ہے  
آپ نے فرمایا عثمان ادا کرے گا حضرت علیؓ نے اعرابی  
سے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا  
اور پھر پوچھ کہ اگر عثمانؓ کی وفات ہو جائے تو کون ادا  
کرے گا اس پر حضرت نے فرمایا کہ جب ابو بکرؓ کی موت  
اور عمرؓ کا انتقال ہو جائے اور عثمانؓ دنیا سے  
جہلت کر جائے اگر تو مر نیکی طاقت رکھتا ہے

فائدہ :- حضرت شیخ خواجہ مخواہ حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لیے اپنی  
جان کیوں تباہ کرتے ہیں اور خلفاء ثلاثہ کی خلافت کے منکر ہو کر کیوں ردِ سیاہ بنتے ہیں حضرت  
امیر المومنین کرم اللہ وجہہ کو خود ان سے پہلے اپنی خلافت کا خیال تھا جو اس دیہاتی کو باید  
بھیج کر خلفاء ثلاثہ کی خلافت ثابت کرانی اور خیال خلافت حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو کس  
واسطے نہ ہو۔ کیونکہ ایسی قرابتِ قریبہ اور خصوصیت خاصہ یعنی ازدواج حضرت فاطمہؓ  
کا اور دوسرے کو کسبِ حاصل تھا پر انہوں نے جو خلفاء ثلاثہ کے وقت میں دعویٰ خلافت



نہ کیا تو کچھ تو سوچا ہی ہوگا۔

(شیعہ تقیہ کا ازالہ)

اور حید تقیہ حسب فتنوں شیعہ کے ہم گونہ شتر جانتے ہیں

اول تو اس حدیث کے خلاف ہے، دوسرے بمقابلہ حضرت امیر مصلوٹہ اور خوارج کے کیوں تقیہ نہ کیا، حتیٰ کہ شہید ہو گئے، اور کونسا وقت تقیہ کا ہوگا، اور جن لوگوں نے بمقابلہ امیر معاویہؓ کے امیر المومنینؓ کا ساتھ دیا وہ ہی بمقابلہ خلفاء ثلاثہ کے بھی ساتھ دیتے، اور یہ تقیہ کی بات ایسی منہ خرافات ہے کہ ذرا بھی پاؤں نہیں چلتے، حضرت حسینؓ کے مقابلہ میں کیا کہیں گے، انور اللہ منہ کیا دونوں سے ترک فرض عین ہوا۔ ایک بات ہم اور یہ کہتے ہیں کہ حضرت امیر المومنینؓ اپنی خلافت میں خطبہ پڑھتے ہوئے خلفاء ثلاثہ کی تعریف اور فضائل بیان کرتے تھے، اگر وہ بھی تقیہ سے تھا تو ہم پوچھتے ہیں کہ امیر المومنینؓ کیسے شیر خدا تھے کہ بعد انتقال سالہا سال کے بھی خلفاء کے خوف سے ان کی تعریف کرتے تھے، افسوس کہ شیر خدا ہو کر مردوں سے خائف ہو۔ علی بن ابی طالبؓ تو ایسے بزدل و نامرد نہ تھے کوئی اور علی ہوں گے کہ جن کے یہ شیعہ متبع ہوئے ہیں، اور ان کے متعلق ایسی ایسی نامردیاں بیان کرتے ہیں اور اگر بالفرض واقعہ یہ ان کے مقتدار علی بن ابی طالبؓ ہی ہیں تو یہ امور ان کی طرف نسبت کیسے صرف ان شیعہ کی حماقت ہے۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے "و اما دشمن بہ از نادان دوست" مگر ان کا بھی کیا قصور ہے؟ الا نادیر بقہ صافیہ۔ جیسے خود ہیں ویسی ہی باتیں کرتے ہیں۔

(اٹھارویں حدیث)

وعن جابر بن مطعم ان امۃ انت	ترجمہ اور جابر بن مطعم سے روایت ہے کہ ایک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فکلمہ	عورت حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کسی
فی شئ فامرہا ان ترجع الیہ قالت	امریں آپ کے گفتگو کی آپ نے اس کو فرمایا کہ پھر آنا
فان لم تجدک کاہنا تقول الموت	اس نے کہا اگر میں آپ کو نہ پاؤں گویا میں کہتی

لے برتن سے دہی کچھ ٹپکانا ہے جو کچھ اس میں ہوتا ہے۔ ہر روز



قال ان لم تجد يني فاني ابا بكر

اخرجه البخاري ومسلم والترمذي و

البدائين وابن ماجه

بخاري ٥١٦٠ مسلم ٢٤٣٠ ترمذي ٣٠٨٠

ماجہ نے۔

## سوال دوم از جانب شیعہ

اجماع اہل حل و عقد کی صفت بیان کیجئے۔

جواب سوال دوم :-

اجماع اہل حل و عقد کی حقیقت اور صفت تو اتنی ہی ہے کہ سب اہل حل و عقد ایک بات پر متفق ہو جائیں اس میں پوچھنے ہی کی کون سی بات ہے جو حضرت نے سنیں گے کو وہ بھکارا۔  
(اہل حل و عقد کی تعریف :-)

ہاں یہ پوچھنا مد نظر ہے کہ اہل حل و عقد کس کو کہتے ہیں تو اس کا جواب ہم سے لیجئے، آدمی دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک ہم جیسے بے سوسا مان نہ کوئی ہمارا نہ ہم ہر کسی کے، ایک وہ لوگ جو تھوڑے دار ہوتے ہیں، جیسے آپ کے رئیس، یا چودھری، کم سے کم ایسے سمجھو جیسے دیوبند کے منڈ، جن کے کسی کام میں کھڑے ہو جانے سے دس آدمی کھڑے ہو جائیں، بیٹھ جانے سے دس آدمی بیٹھ جائیں، سو ایسے آدمیوں کو اپنی اپنی حیثیت کے موافق اہل حل و عقد کہتے ہیں، اہل حل کے معنی کھولنا، عقد کے معنی باندھنا، سو یہ لوگ بھی ایسے ہی ہوتے ہیں کہ ان کے باندھے بندھتی ہے، اور کھولے کھلتی ہے، ایسے لوگ اگر کسی کے ساتھ عہد و پیمان کر لیتے ہیں، تو ان کے ذریعہ اور ان کے منہ دیکھنے والوں اور پیچھے چلنے والوں اور تابعداروں کے ذمہ بھی وہ عہد لازم ہو جاتا ہے، علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی پیر یا کوئی مدرس کسی سے کچھ عہد یا پیمان کرے، تو اس کے مریدوں اور شاگردوں کے ذمہ بھی اس کی وفا لازم ہے، چنانچہ شاہ ابو جبر سے بھی عیاں ہے کہ سائے جہان میں یہی دستور ہے، اور اس قانون کو ہر ایک نے تسلیم کر رکھا ہے، یہاں تک کہ اگر دو بادشاہوں میں لڑائی بھڑائی کے بعد صلح ہوتی ہے،



تو وہ لڑائی اور صلح ہر سپاہی، اور ہر منشی کی صلح، اور لڑائی بھی جاتی ہے، مگر اہل عقل پر واضح ہو گیا ہوگا کہ جس قافلہ کا افسر کسی سے کچھ عمدہ و پیمان کرے گا تو وہ عمدہ و پیمان اس کے اتباع اور تابعوں کے ذمہ لازم ہوگا، ایک کا عمدہ و پیمان دوسرے کسی قافلہ کے افسر یا اس کے اتباع و خدام کے ذمہ لازم ہوگا۔

(حضرت امام حسینؑ و زین العابدینؑ کا مقام)

اس سے حضرت سید الشہداء رشید کریم رضی اللہ عنہ کی نسبت ان کو گنجائش حریف گیری نہیں کیونکہ وہ بجاے خود ایک سردار عظیم اور افسر عالم تھے، اوروں کی بیعت سے، یزید کی بیعت ان کے ذمہ لازم ہوئی تھی، جو کوئی عقل کا پورا جس کو دوستوں کے پیٹنے کی جرات نہیں، بوجہ بیعت اہل شام جو یزید علیہ السلام کے ہاتھ پر کر چکے تھے، حضرت امام مہتمم پر اعتراض کئے یا مذہب اہل سنت پر آوازہ بھینکے، ہاں اتنی بات باقی رہی کہ کبھی بعض بزرگ بوجہ کمال خاک گرد اپنے آپ کو سب سے کمتر سمجھ کر گوشہ عافیت قبول کرتے ہیں، اور اپنی طرف ہرگز گمان نیک نہیں کرتے جیسے حضرت امام زین العابدینؑ علیہ السلام بوجہ خاکساری بوقت دعا اس قسم کے مضامین کہا کرتے تھے، کہ الہی شیطان نے میری باگ پٹری لی ہے، اور میرے اوپر غالب آ گیا ہے۔ چنانچہ صحیفہ کاملہ میں جو بخلا کتب معتبرہ شیعہ میں ہے، اس قسم کی دعائیں موجود ہیں، سو اس قسم کے لوگ بوجہ خاکساری، اپنی بیعت کو ضروری نہیں سمجھتے، اور اوپر کے لوگ بوجہ کمال عقیدت، ان کی بیعت کو سب سے زیادہ ضروری سمجھتے ہیں، اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے اہل دیوبند اپنے بیماروں پر کرم دوم دعا کرنے کے لیے حاجی عابد حسین کا قدم رنجہ فرمانا غنیمت سمجھتے ہیں، اور خود حاجی صاحب کے پوچھنے تو بوجہ خاکساری اپنے بڑے کسی کو سمجھتے نہیں۔

(دوستوں میں خلی و شکر رنجی آنی جانی چیز ہے۔)

سوالیے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اول بیعت نہ کرنے کو خیال فرمائیے، بایں ہمہ جہاں دوستی اور محبت ہوا کرتی ہے وہاں رنج بھی ہوا کرتے ہیں، پر اس رنج میں اور بعد کے رنج میں زمین و آسمان کا تفاوت ہے، یہاں جوش محبت ہوتا ہے، وہاں زور عدوت اول جو حضرت ابو بکر صدیقؓ کو لوگوں نے سفیض بنی ساعدہ میں بیعت کے لیے گھیر لیا، اور



اس وقت چار ونا چار ان کو بیعت کا (قبول) کرنا اسی طرح ضروری ہو گیا جیسے بارہا حاجی صاحب کو بوجہ منت سماحت، اہل دیوبند جامع مسجد کا اہتمام سر پر لینا ضروری ہو جاتا ہے یا مولوی محمد یعقوب صاحب کو باوجود اس شدت النکار کے وعظ کا فرمانا۔

تو اس وقت حضرت علیؑ کو ایسا رنج ہو گیا، جیسے دیوبند کی شادیوں غنیوں میں کسی بے خبری کے باعث بھائی روٹھ جاتے ہیں۔

(ایک مثال)

تھوڑے ہی دن گزے مولوی ذوالفقار علی صاحب کے بڑے صاحبزادے کی شادی میں برادری کے بھائی اتنی بات پر روٹھ گئے کہ کھانے کا انتظام طالب علموں کے کیوں سپرد کر دیا، یہ کام ہم سے کیوں نہ لیا، سو جیسے ان صاحبوں کو خدا نخواستہ مولوی صاحب کے کوئی رنج نہ تھا، ہاں ناز برداری کیسے، اس لیے تھوڑے سے تعلق کے بعد شیر و شکر کی طرح ریل مل کر ولیمہ کا کھانا نوش فرما گئے، اور اس سب کے تدارک و علفانی میں اتنی بڑی عزت ملے گئے، ایسے ہی حضرت علیؑ کو خیال فرمائیے، اس سے ظاہر کی بے اعتنائی پر جس میں واقع میں ایسی ہی بے اختیار رہی تھی، جیسے مولوی صاحب کی بے اعتنائی کہ کچھ جان بوجھ کر بھائیوں کی ضد سے نہ تھی۔ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے رنج ہو گیا، سو وہ رنج نہ تھا، ناز و محبت تھا، اس لیے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے عرض حال کے بعد وہ رنج تبدیل بخوشی ہو گیا، اور علیؑ لا اعلان یہ فرمایا کہ ہم کو ابو بکر رضی اللہ عنہ کے فضائل میں کلام نہیں، ان کی بزرگی کا شک نہیں، ہاں ہم کو یہ امید نہ تھی کہ بیعت کے وقت ہم کو پوچھنے کے بھی نہیں، اور پھر مجمع عام میں بیعت کی، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وہ قدر شناسی کی کہ کاحیکو ہوتی ہے، منبر پر کھڑے ہو کر بقسم یہ کہا کہ مجھ کو عیسیٰ قرابت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا پاس ولیؑ اور ان کے ساتھ محبت اتنا اپنی قرابت کا پاس ملنا نہ تھا کہ اتنی محبت اور اپنا قدر بیان کیا غرض مثل شیر و شکر و زون ہو گئے وہ مثل ہے کہ مدنی اور مدنی علیہ تو راضی ہو گئے پر ایراغیر رنج کھیاں راضی نہیں یہ تحقیق موافق مذہب اہل سنت تھی۔



مذہبِ شیعہ کے اصول پر جواب (

پر موافق اصولِ شیعہ اس کا اور جواب ہے، یعنی اول اول حضرت علیؑ کا ارادہ ہی نہ تھا کہ بیعت کیجئے، اپنا حق کسی کو کیوں دیدیجئے، مگر آخر کار موافق سنت خداوندی لھو بالشہ بد واقع ہوا، یعنی یہ سمجھ میں آیا کہ حق میرا نہیں اس منصب کا مستحق میں نہیں ابو بکرؓ ہیں، اور کیونکر نہ سمجھتے شیعوں کی مانند بد فہم تو نہ تھے جس کو خدا تعالیٰ کے رسول اللہ علیہ وسلم امام غازی بنائیں، منج ساری خلیفہ مقرر رکھیں، وہ بھی خلیفہ نہ ہو تو اور کون ہوا دنیا میں قین ہی حاکم ہیں، خدا رسول آیا تیسرے منج جسے شریعت میں اجماع کہتے ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف تو ایک بھی نہ تھا، بہر حال اول سے معتد خلافت اول کہو یا بعد میں سمجھو، حضرت علیؑ کے شریک بیعت ہونے میں کچھ شک نہیں۔

(تقیہ کے عذر رنگ ازالہ ۱)

باقی یہ مذہب پوچھ کہ تقیہ تھا، ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کی زبردستی تھی، قدر دانانِ انصاری کے سامنے گوز شتر کے بھاؤ جتنا ہے، اس متاع بے بہا اور گوہر یکسا کو پٹریا میں باندھ کر رکھ چھوڑے لکھنؤ کی نوابی جب کبھی بجال ہوگی کام آئے گا، غضب نہیں کہ شیر خدا کو گیدڑ سے بھی پرے کر دیا، اور شاہ مرداں کو غمدلوں سے بھی زیادہ بے عزت بنا دیا، صاحبزادے الے غیر قند کہ عراق کی تیس ہزار فوج جبار و کرار سے بھی نہ چھپے جان نازنین پر کھیل گئے، خانداں کو غارت کر دیا، عزت دنیا کو خاک میں ملا دیا، پر اپنی بات سے نہ ٹٹلے، اور ادھر سے فقط اتنی درخوا کہ ایک بیعت کر لو پھر جو چاہو سو کرو اگر یہی تقیہ تھا تو کس دن کے لیے تھا، باب کو چاہیے تھا کہ بیٹھے دو چار نمبر زیادہ ہی بہتے، پھر اس قصہ اور اس قصہ میں زمین و آسمان کا فرق نہیں؟ یزید فقط دشمن دینا تھا، ابو بکرؓ و عمرؓ حسب منوالہ شیعہ دشمن دین، اس لیے تبرائے وقت انہیں کو نشانہ بناتے ہیں، اور اپنی تعریفیں انہی شان میں سناتے ہیں۔

(شیعوں کا تقیہ قرآن کے مخالف ہے، ہاں اور اس غیرت اور بے عزتی کی بات بھی جانے



وہ حکم خدا بھی یہی ہے کہ خدا کی راہ میں جان پر کھیل جائے، عزت کا پاس نہ کرے، کسی کے بھلا  
 بڑا کہنے سے نہ ڈرے، چنانچہ اچھے بندوں کی تعریف میں فرماتے ہیں،  
 يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَهُ يَحَافُونَ  
 جس کے یہ معنی ہیں کہ خدا کی راہ میں جہاد کرتے ہیں اور  
 لَوْمَةً لَا يُصِيبُ (پٹ)  
 کسی کی ملامت سے نہیں ڈرتے،

اس سے ہر کوئی سمجھ گیا ہو گا کہ اچھوں کو نہ خوف جان چاہیے نہ پاس آبرو ایسے ہی صحابہ کرامؓ  
 کو فرماتے ہیں،

فَعَايَنُ مِنْ نَبِيِّ قَتَلَ مَعَهُ رِبِّيُّونَ  
 جس کے یہ معنی ہیں، بہت سے ایسے نبی گزرے ہیں جن کے  
 كَثِيرٌ فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي  
 ساتھ ہو کے بہت اللہ والوں نے کافروں کے جہاد کیا، پھر  
 سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا  
 نہ وہست ہوئے، نہ ہارے نہ گھبرا کر کافروں کے  
 سامنے ہجرت کرنے لگے، (پگ ۶۴)

سو آپ ہی فرمائیے تفتیہ میں سوا ان تین باتوں کے اور کیا ہوتا ہے۔ ہاں اگر کلام اللہ  
 میں کہیں بھی نامزدوں اور کم ہمتوں اور بے غیرتوں کی تعریف ہوتی، تو یوں بھی سی، اور اگر یہی  
 سچ ہے کہ خدا خواستہ تفتیہ تھا، تو پھر اگر رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو امام کیا بھی ہو گا تو  
 خدا نے معزول کر دیا، کیونکہ ایسے جان کے بچانے والوں سے آگے کو کیا امید اور بظہر امید ہوتے  
 دور دراز شخصین کو خلیفہ کر دیا۔ سو یہی سچ معلوم ہوتا ہے کیونکہ الحمد للہ ویسا ہی ظہور میں آیا  
 روم و شام تو درکنار ایران کو بھی مسلمان کر دیا۔

## جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

مجمع ہونا قضاۃ و امراء اور رؤساء اور علماء کا اجتماع اہل حل و عقد کہلاتا ہے، یعنی  
 ایسے لوگ مجتمع ہوں جن کے ہاتھ بندھے، اور کھولے کھلے، چنانچہ حضرت عمرؓ و دیگر  
 صحابہؓ اور انصارؓ تھے، کہ جن لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت خلافت کی اور وہی  
 بیعت تاحیات حضرت ابو بکر صدیقؓ کے بلا منازعت و تنازع و بلا انکار منکر قائم رہی  
 اور تمام اہل حل و عقد کا مجمع ہونا ضرور نہیں ہاں اکثر کا اجتماع ضرور ہے تاکہ اکثر حکم اکل



ہو جائے، جیسا کہ خلفاء اربعہ کی خلافت میں ہوا اور ابو بکر کی خلافت و فضیلت کا کوئی بھی منکر نہ تھا، حتیٰ کہ تاریخ طبری میں لکھا ہے کہ امام باقرؑ نے فرمایا  
 لَسْتُ بِمَنْكِبِ فَضْلِ ابْنِ بَكْرٍ وَفَضْلُ بَكْرٍ وَلَكِنْ  
 ابابکر افضل من عمر۔  
 ہوں اور حضرت عمرؓ کی بزرگی کا منکر مگر ابو بکرؓ افضل  
 میں عمرؓ سے۔

اخرج ابوالقاسم عن عبد خیر صاحب  
 لواء علی ان علیاً قال لا اخیرکم باقل  
 من یدخل الجنة من هذه الامة  
 بعد نبیہا فقيل له بلی یا امیر المؤمنین  
 قال ابو بکر ثم عمر قيل فیدخلونها  
 قبلك یا امیر المؤمنین فقال علی  
 اخی والذی فلق الحبة وبرء النسمة  
 لیدخلوها وافی مع معاویة  
 موقوف فی الحساب۔  
 (ازالہ الخفا بحوالہ ابوالقاسم ص ۶۱)  
 ابوالقاسم نے حضرت علیؑ کے علمبردار عبد خیر سے  
 روایت کی ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا کیا تم کو یہ نہ  
 بتاؤں کہ سب سے پہلے جنت میں اپنے نبی کے  
 بعد اس امت کا کون سا شخص جنت میں جائے  
 گا۔ کہا گیا ضرور بتائیے تو حضرت علیؑ نے فرمایا وہ ابو بکر  
 ہیں پھر عمر ہیں سوال ہوا کہ امیر المؤمنین آپ سے بھی  
 پہلے وہ داخل ہوں گے فرمایا ہاں! اس اللہ کی  
 قسم جس نے دانہ پھاڑا اور روح بدن کو پیدا کیا وہ  
 یقیناً داخل ہوں گے جب کہ میں معاویہ کے  
 ساتھ حساب میں کھڑا ہوں گا۔

فائدہ :- افسوس ہے کہ حضرت علیؑ اور امام باقرؑ تو ابو بکر صدیقؓ کی یہ کچھ فضیلت فرماتے  
 حتیٰ کہ حضرت عمرؓ پر بہ تصریح تمام فوقیت دیں اور روافض خذلہم اللہ ان کی خلافت سے  
 منکر ہوں اور ان کے کیا منکر میں بلکہ اپنے امہ سے منکر ہیں۔

## سوال سوم از جانب شیعہ

حضرت ابو بکرؓ کی خلافت پر جو اجماع ہوا وہ بموجب طریقہ معین اہل اسلام کے واقع  
 ہوا یا نہیں۔

جواب سوال سوم۔ واقعی حضرت ابو بکرؓ کی خلافت پر ایسا اجماع ہوا جیسا اہل اسلام میں



چاہیے، بلکہ کسی اور بات میں ایسا اجماع ہوا ہی نہیں، یہاں تک کہ چھوٹے سے لیکر بڑے تک سب متفق ہو گئے، حضرت علیؑ نے جب دیکھا کہ میری بیعت نہ کرنے سے لوگوں کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ ابو بکر صدیقؓ کو خلیفہ برحق نہیں جانتے، خود حضرت ابو بکر صدیقؓ کو بلا کر تنہا شکوہ و شکایت و ستانہ کر کے وعدہ بیعت کیا، اور اگلے روز مجمع عام میں آکر بیعت کی۔ اگر جی میں نہ تھی تو اس وقت تک کسی نے خدا نخواستہ گلے پر چھری نہ رکھی تھی، اور رکھتے بھی تو کیا تھا، اماموں کی موت موافق عقیدہ شیعہ اور شہادت کلینی ان کے اختیار میں ہے۔ باقی شیعوں کا یہ رائےوں کا سارو نا کہ ریوں گلے میں سی ڈال کر لائے اور یوں ظلم و ستم کیا شیطانی خواہ ہے۔ جن حضرت علیؑ کا ہم ذکر کرتے ہیں وہ دس پانچ سے کیا سارے جہاں سے بھی اور چھوٹے تھے؟

## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

اجماع خلافت حضرت ابو بکرؓ پر بطریق معینہ اہل اسلام ہی ہوا، کیونکہ اجماع دین میں اکثر علماء و پنداران اور مسلمانوں کا معتبر ہے، جیسا کہ صاحب آئینہ بنات باقرار علماء شیعہ لکھتا ہے۔  
 ”قولہ: یہ امر کہ سب مسلمانوں نے جو اس وقت تھے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت کی، باقرار علماء شیعہ ثابت ہے کہ شریف مرتضیٰ کے قول سے ظاہر ہے جو بحار الانوار کی جلد ۲ میں منقول ہے جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے بایں الفاظ فرمایا ہے

جميع مسلمانان بالبوكر سيعت كروند و طهارضا  
 و خوشنودى باور و سكون و اطمینان بسوائے  
 او نمودند و گفتند کہ مخالف او بدعت كنند  
 و خارج از اسلام است۔  
 (تمام مسلمانوں نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کی اور  
 اپنی رضا و خوشی ظاہر کی اور ان پر اطمینان و سکون کا اظہار  
 کیا اور یہ فیصلہ دیا کہ آپ کی مخالفت کرنے والا  
 بدعتی اور اسلام سے خارج ہے۔)

سبحان اللہ کیا دین اور ایمان ہے حضرات شیعہ کا کہ حضرت عدیق اکبر کی عداوت سے  
 دین محمدیؐ کو باطل کرتے ہیں اور چار لاکھ مسلمانوں کو جو مہاجرین اور انصار اور مجاہدین تھے اور  
 جن میں بنی ہاشم و اہل بیت نبویؐ بھی داخل تھے ان سب کو صراحتہ و کنایتہ کافر بناتے ہیں۔  
 نعوذ باللہ من ذلالت انتہی۔ میں کہتا ہوں کہ اجماع اہل مل و عقد کا یہ ہوا کہ اس قدر لوگوں نے



متفق اللفظ ہو کر بخود ہی تمام حضرت ابوبکرؓ سے بیعت قبول فرمائی اور اس جگہ اولاد بائیں  
 لیے غور کرنے کا مقام ہے کہ جب صاحب بحار الانوار کہ جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے زبان فارسی  
 ”جمع مسلمانان بالبوکر صاحب بیعت کردن و اظهار رضا مندی“ کیا ہے بلکہ تاجترہ شیخ اگر  
 حیا دار ہوں تو ڈوب مرے کا مقام ہے کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ جب جامع مسلمانوں نے بخود ہی  
 تمام حضرت ابوبکرؓ سے بیعت قبول کر لی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ ابھی تو مسلمانوں میں ہی  
 شامل ہیں اور نہ یا بحار الانوار جو نہایت معتبر کتاب ہے اور مجتہد صاحب کی تکذیب کرو یا نحو باللہ  
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو جمع مسلمانوں میں سے استثنائاً کر دیا۔ موجب عبارت بحار و ترجمہ مجتہد  
 کے تم خود بدعتی اور خارجی بنو فقط،

## سوال چہارم از جانب شیعہ

اجماع اہل حل و عقد جو اوپر خلافت حضرت ابوبکر صدیقؓ کے واقع ہوا ہے اس میں کون  
 کون سے فضائل حضرت ابوبکر صدیقؓ کے قابل اہمیت کے دیکھے۔

### جواب سوال چہارم

جتنی باتیں خلیفہ میں چاہیں سب خلیفہ اولؓ میں موجود تھیں۔ اعلم الناس۔ افضل الناس۔  
 اشجع الناس، ائمتی اناس، از حد الناس، ارحم الناس، اعلیٰ الناس، اور ہوائے اس کے بھنے وصف شیعوں نے  
 خلافت کے لیے تجویز کئے جس سب ان میں تھے سند مطلوب ہو تو جواب سوالات سوم کو  
 بخندہ جواب سوالات اربعہ کے جو ان ۲۸ جوابوں کے ساتھ مرسل ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

## جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

فضل ابوبکرؓ کا صحابہؓ کے نزدیک منجملہ متواترات تھا اور بہت سی احادیث ان کی فضیلت  
 کی زبان زد تھیں چنانچہ جو احادیث کہ فضائل حضرت ابوبکر صدیقؓ کی سوال جواب اول میں مذکور  
 ہوئیں وہی فضائل موجب خلافت ہونے اور ماسوا ان کے اور فضائل لا تعدا ولا تحصى ہیں  
 بخوف طوالت ذکر نہیں کیا۔ نقل مشور ہے آدمی کے لیے ایک بات کافی ہے اور عاقل کو



ایک اشارہ پس ہے اور آیات قرآنی سے بھی فضائل بے شمار ثابت ہوتے ہیں منجملہ ان کے یہ آیت :-

ثَلَاثِي أَشْهُنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ  
لِصَاحِبِهِ لَا تُخْزِنُ إِنَّ اللَّهَ مَعَنا  
ترجمہ :- دوسرا دو میں کا جب دونوں غار میں تھے  
جس وقت کہ اپنے ساتھی سے کہتا تھا غمگین نہ  
ہو اللہ ہمارے ساتھ ہے۔ (توبہ ۶۱)

فائدہ :- اس میں دوسرے کا احتمال بھی نہیں اول تو ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا  
صاحب فرمانا۔ دوسرے معیت خداوندی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شامل کیا  
سبحان اللہ وصل علی اس شخص کی بزرگی پر جس کے ساتھ خداوند دو جہان ہوا ایک فرقہ کیا اگر  
اس سے تمام عالم باغی ہو جائے تو بھی کیا ہو سکتا ہے ایسے شخص سے محروم ہونا اپنی ذات  
بتائی ہے اور دوسری آیت یہ ہے۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ  
الْفَتْحِ وَقَاتَلَ أُولَئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةً  
مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتَلُوا  
ترجمہ :- برابر نہیں ہو سکتے تم میں سے وہ لوگ جنہوں نے  
فتح سے پہلے خرچ کیا اور جہاد کیا یہ لوگ مرتبہ میں  
بہت بڑے ہیں ان لوگوں جنہوں نے خرچ کیا  
بعد فتح کے اور جہاد کیا۔

(حمایت رسول میں ابو بکرؓ کی بہادری اور قتال)

اور قتال کو ناقبل فتح کے حضرت ابو بکرؓ کا بے انتہا روایت ثابت ہوتا ہے چنانچہ  
حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے۔

عَنْ عَلِيٍّ أَنَّهُ قَالَ أَيُّهَا النَّاسُ أَخْبِرُونِي  
بِأَشْجَعِ النَّاسِ قَالُوا إِلَّا نَعْلَمُ فَمَنْ قَالَ  
أَبُو بَكْرٍ - لَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآخَذَ قُرَيْشٌ قَهْدًا  
بِحَبِيبِهِ وَهَذَا يُتَلَثَّلُ وَهُمْ يَقُولُونَ  
أَنْتَ الَّذِي جَعَلْتَ الْإِلَهَةَ إِلَهًا

ترجمہ :- حضرت علیؓ سے روایت ہے انہوں نے  
کہا اے لوگو مجھ کو بتاؤ کہ سب سے زیادہ بہادر کون ہے  
لوگوں نے کہا ہم تو نہیں جانتے آپ ہی بتائیے  
کون ہے؟ کیا ابو بکرؓ ہیں۔ میں نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے جب کہ قریش  
ایذا دیتے تھے کوئی آپ کو میٹھ کے بل گرتا تھا۔



وَاحِدًا قَالَ قَوْلَ اللَّهِ مَا دَنَى مِنَّا أَحَدٌ إِلَّا  
الْبُؤْبُورُ يَضْرِبُ هَذَا وَيُجَبِّي هَذَا  
وَيَسْتَلِ هَذَا وَهُوَ يَقُولُ وَيَلْكَ  
الْقَتْلُونَ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّي اللَّهُ ثُمَّ  
رَفَعَ عَلَى بُرْدَةٍ كَانَتْ عَلَيْهِ فَبَكَى حَتَّى  
ابْتَلَتْ لِحْيَتُهُ ثُمَّ قَالَ آمُومِنْ آلِ  
فِرْعَوْنَ خَيْرٌ مِنْ أَيْمٍ بَكْرٍ فَكَتَمَ  
الْقَوْمُ فَقَالَ الْوَجْهِيُّ قَوْلَ اللَّهِ لِسَاعَةِ  
مِنْ أَيْمٍ بَكْرٍ خَيْرٌ مِنْ مِثْلِ آلِ فِرْعَوْنَ  
وَذَلِكَ رَجُلٌ يَكْتُمُ إِيْمَانَهُ وَهَذَا  
أَظْهَرَ - (اعلم)

راز النخاع ۲۲۹ و ۲۹۸ بحوالہ الاستیعاب

اور کوئی منہ کے بل اور یہ کہتے جاتے تھے تو یہی ہے  
وہ شخص کہ بہت سے مجبوروں کے ایک ٹھہرایا۔  
حضرت علیؑ کہتے ہیں قسم اللہ کی ہم میں سے سوا  
الوبکر کے اور کوئی حضرت کے قریب نہ ہوا اور الوبکر  
کسی کو مارتے تھے کسی کو گھب کے بل گراتے تھے  
اور کسی کو پیشانی کے بل۔ اور یہ کہتے تھے خرابی ہو  
تمہارے لیے کیا مارتے ہو تمہارے شخص کو جو کہتا  
ہے پروردگار میرا اللہ ہے پھر حضرت علیؑ نے  
اپنی چادر اوڑھے ہوئے تھے۔ اٹھائی اور  
روئے یہاں تک کہ ریش مبارک تر ہو گئی پھر کیا قسم  
دیتا ہوں میں ساتھ اللہ کے آیا مومن آل فرعون  
کا بستر ہے یا الوبکر پر لوگ چکے سیدھے آپ نے کہ  
مجھ کو جواب کیوں نہیں دیتے قسم ہے اللہ کی البتہ  
ایک ساعت الوبکر کی بستر ہے مومن آل فرعون  
جیسے شخص سے وہ تو ایسا شخص تھا کہ ایمان اپنا  
پوشیدہ رکھتا تھا اور یہ بے شخص ہے کہ اپنے  
ایمان کو ظاہر کیا۔

(الوبکر صدیق کی غیر ایمانی)

دیگر حدیث محبوب سبحانی مع آیت قرآنی

عن ابن جریر قال حدثت ان اباقحافة  
سَبَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَصَكَّهُ الْوُبُكْرُ صَكَّةً فَقَطَفَ ذَكَرَ  
ذَلِكَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
ترجمہ ابن جریر سے روایت ہے کہ ابو قحافہ نے رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہا اس پر الوبکر نے ایک ٹانچہ الوبکر  
کے مارا کہ ابو قحافہ زمین پر گر پڑے پھر حضرت نے  
اس کا ذکر فرمایا کہ الوبکر کیا تو نے ایسا کیا کہا قسم



فَقَالَ يَا أَبَا بَكْرٍ فَعَلْتَ هَذَا فَقَالَ وَاللَّهِ  
لَوْ كَانَ السَّيْفُ قَرِيبًا مِنِّي لَضَرَبْتُهُ  
فَنَدَرْتُ لَا أَخِذُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ  
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ  
وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ

(ازالۃ الخصاص ۲۹۸)

(بعد از رسول ابو بکرؓ و عمرؓ ہی کفار کے دل میں کانٹا تھے۔)

دیگر واقعہ غزوہ احد میں مذکور ہے کہ ابوسفیان نے ندا کی۔

هَلْ فِي الْقَوْمِ مُحَمَّدٌ وَهَلْ فِي الْقَوْمِ  
ابْنُ ابِي قَحَافَةَ وَهَلْ فِي الْقَوْمِ ابْنُ الْمُخَطَّابِ

(بخاری غزوہ احد ص ۵۷۹)

ترجمہ: آیا قوم میں محمد موجود ہے آیا قوم میں ابوقحافہ  
کا بیٹا ہے آیا قوم میں عمر بن خطاب ہے

فائدہ: اس کا پوچھنا اس غرض سے تھا کہ اگر خدا نخواستہ یہ اشخاص نہ ہوئے تو ہمارا کام بن  
گیا اور ہم نے میدان جیت لیا اس سے معلوم ہوا کہ کفار کی آنکھوں میں بھی یہ ہی لوگ اتنی تیب  
سے کھٹکتے ہیں۔

## سوال پنجم از جانب شیعہ

آیا کوئی فضیلت حضرت ابو بکر صدیقؓ میں ایسی تھی جو حضرت علیؓ مرتضیٰ میں نہ تھی۔

جواب سوال پنجم

اس سوال کا اگر یہ مطلب ہے کہ اوصاف حمیدہ میں سے کوئی ایسا وصف بناؤ جو حضرت  
ابو بکر صدیقؓ میں ہو اور حضرت علیؓ میں نہ ہو تو ہم نہیں کہہ سکتے غلطی بخوبی ان میں تھی اور ان میں  
نہ تھی پر اس سے سائل کو کوئی نفع نہیں اگر دو شخصوں میں برابر اوصاف ہوں تب ہنسے  
خلیفہ بنادیں بجائے اور اگر یہ مطلب ہے کہ کمی بیشی کا فرق بتلاؤ تو یہ ہمارے ذمہ ہے مگر ہم  
جواب سوم میں منجملہ جوابات اربعہ میں بالاجمال اس کا جواب دے چکے ہیں۔ الغرض اوصاف  
میں بلکہ تمام اوصاف میں ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ صحابہ سے بڑھ کر تھے اس میں حضرت علیؓ

اللہ کے اگر میرے پاس تلوار ہوتی تو بے شک  
اس کے مارتا تب یہ آیت نازل ہوتی نہ پائے گا تو  
اس گمروہ کو جو اللہ پر ایمان لائے ہیں اور قیامت  
کے دن پر کہ دوست رکھیں وہ ان لوگوں کو جو  
اللہ رسول سے دشمنی رکھتے ہیں اگرچہ ان کے  
باپ ہی کیوں نہ ہوں آیات



ہوں یا اور کوئی۔ چنانچہ خود حضرت علیؓ ہی فرماتے ہیں کہ سب میں افضل حضرت ابو بکرؓ ہیں۔  
 سند مطلوب ہو تو بخاری میں دیکھ لیجئے بروایت محمد بن الحنفیہ فرزند ارجمند حضرت خیر خدایہ ولایت  
 موجود ہے بالجملہ اور عالم تھے تو ابو بکرؓ اعظم تھے اور زاہر تھے تو ابو بکرؓ ازہد تھے اور راحم تھے تو  
 ابو بکرؓ رحم تھے۔ علیٰ ہذا القیاس۔

## جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

چند فضائل تو در باب خلافت مذکور ہو چکی ہیں اور دیگر فضائل بھی بہت ہیں۔

(سفر ہجرت میں حضرت ابو بکرؓ کا ایثار ضرب المثل ہے)

مثل فقہ اس رات کے جس رات کو تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بقصد ہجرت نماز میں  
 تشریف لے گئے اور حضرت ابو بکرؓ کا یہ حال ہوا کہ سب عیال و اطفال کو کفار میں چھوڑ کر حضرت  
 کے ہمراہ ہوئے اور باوجود تلاش شدید و دوا دئیہ (دور دھوپ) کفار کے حضرت کے ساتھ  
 غار میں رہے اور اس غار میں حضرت کے آرام کیلئے اپنا کپڑا بچھا کر سانپ بچھوڑ کے سونائوں  
 میں دیا جب کپڑا نہ رہا اور ایک سوراخ باقی رہ گیا اس پر اپنا پاؤں لگا کر بیٹھ گئے اور حضرت  
 اپنے سر مبارک کو حضرت ابو بکرؓ کے زانو پر رکھ کر بے فکر ہو کر آرام فرماتے لگے اس اثناء میں حضرت  
 ابو بکرؓ کے پاؤں میں چند بار سانپ نے کاٹا، حضرت خلیفہ نے بسبب خیال بے آرامی حضرت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ دم نہ مارا، حتیٰ کہ بے اختیار حضرت خلیفہ کے آنسو جاری  
 ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ مبارک پر گرے حضرت نے فوراً بیدار ہوئے  
 ہی کیفیت پوچھ کر اپنا سب مبارک لگا دیا فوراً شفا ہو گئی۔

شیعوں کو اتنی ہی بات فرق مراتب کے لیے کافی و دافی ہے کہ حضرت علیؓ کی آنکھوں  
 میں بوقت بھیجنے خیر کے رسول مقبول نے لب مبارک لگایا اور حضرت ابو بکرؓ کے پاؤں میں۔  
 دیکھ کر یہ کہ حضرت امیر المؤمنین کی آنکھوں میں بغیر من خیر بھیجنے کے لب لگایا اور حضرت  
 ابو بکرؓ صدیق کے پاؤں میں بے غرضانہ کہ ماسوائے فرط محبت کے دوسری وجہ نہ تھی۔

اور اس واقعہ ہجرت میں سواری حضرت ابو بکرؓ کی معرفت تیار ہوئی زاوہ راہ ان کے



گھسٹیکا غلام ان کا غار میں دو دو لانا تھا۔ یہاں ان کا خیر کفار کی اور تمام دن کے منصوبے رات کو اکڑ سنا۔ غلام ابو بکرؓ کا رفیق راہ تھا اجیران کا رہبر تھا۔ غرضیکہ سفر ہجرت کو رفاقت صدیق ہر طرف سے گھیرے ہوئے تھے۔ ماسوا ابو بکر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گھر پرے کے کون ہاتھوں کے بل پہاڑ پر چڑھاتا اور کس کی طرف ایسی مددیں پہنچیں پھر

دوست آں دافم کہ گیر دست دوست در پریشاں حالی و در ماندگی  
(ابو بکر صدیقؓ سب سے بڑے عاشق رسول تھے۔)

اور منجد فضائل کے گفتگو کرنا حضرت ابو بکر صدیقؓ کا لوم بدر و لوم حدیبیہ کے اور رونا حضرت ابو بکرؓ کا بسبب غایت رازدانی کے بوقت فرمانے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
إِنَّ عَبْدَ أَحِبِّهِ لَللَّهِ تَعَالَى بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ - (بخاری ص ۱۶۱ مسلم ص ۲۶۲)  
ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے اپنے بندہ کو اختیار دیا ہے دنیا پسند کرے یا آخرت۔

اور خطبہ طرہنا حضرت ابو بکرؓ کا بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تسکین دین لوگوں کو اور کھڑا ہونا مقدمہ بیعت میں واسطے خیر خواہی مسکین کے۔ پھر اہتمام کرنا جوش بھیجنے کا حسب ارشاد رسول مقبول کے ملک شام کی طرف اور قتال کرنا مرتدین سے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا "أَنْتَ عَشِيْقُ اللَّهِ مِنَ الْبَارِئِ" بے مثال فضیلت سے اور طبرانی نے اسے عمرہ سے بھیجا ہے  
(حضرت ابو بکرؓ خدا و رسول کی شہادت صدیق ہیں)

اخرج الطبرانی بسند صحيح جيد عن حكيو  
بن سعد قال سمعت عليا ومجلف لانزل  
الله اسماء الى بكة صديقاً من السماء له  
الرياض النضره ص ۶۹ بحوالہ سمرقندی و صاحب الصغوة  
ترجمہ: حکیم بن سعد سے روایت ہے کہ اس میں نے  
علیؓ کو کشتے تھے اور قسم کھاتے تھے کہ بے شک  
اللہ نے حضرت ابو بکرؓ کا نام صدیق آسمان سے  
اتارا ہے۔

لے ابراہیم بن ابی بکرؓ سے روایت فرماتے ہیں کہ میں شمار نہیں کر سکتا کہ میں نے حضرت علیؓ سے کتنی بار سنا حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے اللہ تعالیٰ نے ابو بکرؓ کا نام اپنے نبی کی زبان پر صدیق رکھا۔ (۲) حضرت ابو بکرؓ فرماتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے آسمان  
کا مہر چکرایا گیا تھا انیت شیئا الا وحدت اسمی فیہ مکتوباً محمد رسول اللہ و ابو بکر الصديق خليفتي والرياض النضره ص ۶۹ بحوالہ



غرضیکہ صدیق نام پانا اور جبل احد کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا اُسکنْ یا اُحدُ فَاَنْتَ عَلَیْكَ نَبِیٌّ وَصِدِّیقٌ وَشَهِیدٌ اِنَّ راورسب مسلمانوں کا متفق ہو کر خلیفہ بنانا اور کچھ کچھ مسائل میں کہ احاطہ تقریر و تحریر سے باہر ہیں خدا کا فضل ہے اہل سنت جماعت کی کتابیں بہت ملتی ہیں۔ حضرات شیعہ کی کتابوں کی طرح مفقور و محجوب نہیں اگر کچھ سنیۃ کتاب بینی کاتبے تو دیکھ لیجئے ورنہ خواہ مخواہ دخل و معقولات مذبحیے اور بحث و مباحثہ کی طاہک نہ توڑیے۔

(کتاب شیعہ سے صدیق ہونے کا ثبوت)

اور اگر ہماری کتابوں کے دیکھنے کا شعور نہیں تو اپنی ہی کتابیں دیکھ کر ذرا شرمندہ محسوس دیکھو کشف الغمہ کہ جو تمہارے یہاں نہایت معتبر ہے تمہارے کیسے پترے کھولتی ہے۔

سُئِلَ الْإِمَامُ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ حَلِيَّةِ الصِّدِّيقِ هَلْ يَجُوزُ فَقَالَ نَعَمْ قَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ لِبَيْفِهِ فَقَالَ الرَّادِيُّ الْقَوْلُ هَكَذَا قَوَّبَ الْإِمَامُ عَنْ مَكَانِهِ فَقَالَ نَعَمْ الصِّدِّيقُ نَعَمْ الصِّدِّيقُ نَعَمْ الصِّدِّيقُ فَمَنْ كَمْ يَقُولُ لَهُ الصِّدِّيقُ فَلَا صَدَقَ اللَّهُ قَوْلَهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ

ترجمہ: امام ابو جعفر (باقر) علیہ السلام سے پوچھا گیا کہ تلوار کو زیور لگانا یعنی سونے چاندی سے آراستہ کرنا آیا جائز ہے آپ نے فرمایا ہاں ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار کو زیور سے آراستہ کیا۔ راوی نے کہا تم ایسا کہتے ہو؟ یہ سن کر امام اپنی جگہ سے کود کر اٹھے پھر فرمایا ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ ہاں صدیق۔ پھر جو شخص کو صدیق نہ کہے اللہ اس کی بات دنیا اور آخرت میں سچی نہ کرے۔

ف۔ غور کرنے کا مقام ہے کہ اول تو خود بخود امام محمد باقر نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کو صدیق فرمایا دوسرے ان کے فعل کی سند ذکر فرمائی چونکہ سائل راضی تھا اس نے تعجب سے کہا کہ کیا آپ بھی صدیق فرماتے ہیں حضرت امام محمد باقر یہ لفظ سنتے ہی طیش میں آکر کھڑے ہو گئے اور فرمایا ہاں صدیق، ہاں صدیق جو اس کو صدیق نہ کہے اللہ اس کو دین و دنیا میں سچا نہ کرے۔ اے حضرات امامیہ اس وقت میں تم سے بطور رازدستی کے پوچھتا ہوں خدا کے لیے سچ تو بتاؤ کہ



تسلک لاکھ تو اس قدر حضرت صدیق کے محبوب و متبع ہیں تم کس کے پیرو ہوئے ہو اور اماموں تک سے بھی تفریق کر رکھا ہے اور ایک نصیحت بہ نظر دوستانہ کہتا ہوں کہ صاحب الحیاء والا ایمان سے اعراض نہ کرو تا کہ کچھ حصہ حیا کا تم کو بھی مل جائے۔

## سوال ششم از جانب شیعہ

حضرت علی مرتضیٰ میں کون سے ایسے فضائل ہیں جو حضرت ابو بکر یا دیگر صحابہ میں نہ تھے جواب سوال ششم۔ اس سوال میں سوال پنجم ہی کو الٹ لیا ہے سو اس کا جواب بھی اسی کے جواب میں موجود ہے۔

### جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

معلوم ہے کہ جمیع صحابہؓ میں فضائل جزئیہ میں یہ تفاوت موجود ہے کہ ایک بات ایک میں ہے اور دوسرے میں نہیں اسی قیاس پر حضرت علیؓ میں دامادی کی فضیلت ہے حضرت ابو بکرؓ میں نہ تھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں دوسری پائی جاتی تھی اور بروقت ہجرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کا اس مکان میں تہنار ہنابے شک فضیلت ہے لیکن حضرت ابو بکرؓ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ہونا کچھ کم نہیں بلکہ بایں وجہ زیادہ ہے کہ بوجہ حمایت رسول صلی اللہ علیہ وسلم مخالفت کفار کو حضرت صدیق سے زیادہ تھی کیونکہ جتنا کوئی اپنے دشمن سے مرتبط ہوتا ہے اتنا ہی خارج گزرتا ہے۔ اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ سے بسبب کم عمری کے کچھ مزاحمت نہ تھی دوسرے یہ کہ جس حال میں کہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہ تھے۔ پھر ان سے کیا پر خاش تھی اسی لیے ان کو بھی کچھ نہ کہا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گھر جا کر ان کے بیٹے بیٹی اسما کے طمانچہ مارا۔

(حضرت علیؓ کے مخصوص فضائل)

اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے بھی بہت فضائل ہیں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ تبوک نہ لیجانے پر حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کا یہ طلال یہ کہہ کر دور کیا۔



أَمَّا تَرْضَى أَنْ تُكُونَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ  
هَارُونَ مِنْ مُوسَى عَزَّ وَجَلَّ لَا نَبِيَّ  
بَعْدِي - (ترمذی ص ۲۱۴ مسلم ص ۲۶۸)

ترجمہ: کہتا تھا اس بات سے راضی نہیں ہونا کہ میری  
نسبت ایسا ہو جیسے حضرت ہارون موسیٰ کی  
نسبت تھی سوائے اس کے کہ وہ نبی تھے میرے بعد  
نبی نہیں۔

اور فتح خیبر کے لیے یہ کہہ کر حبشہ حضرت امیر المؤمنین کو مرحمت فرمایا۔

أَعْطَيْنَا الزَّيَّاتِ عَدَا جَلَدًا يَفْتَحُ اللَّهُ  
عَلَى يَدَيْهِ يُحِبُّ اللَّهُ وَرَسُولَهُ وَيُحِبُّهُ  
اللَّهُ وَرَسُولُهُ، أَخْرَجَهُ أَحْمَدُ وَالْبَزْازِيُّ عَنْ  
سَهِيلِ بْنِ سَعِيدٍ - (ترمذی ص ۲۱۴ مسلم ص ۲۶۹)

ترجمہ: البتہ دوں گا میں حبشہ اکل کو اس شخص کو کہ اللہ تعالیٰ  
اسکے ہاتھ سے فتح دے گا دست رکھتا ہے  
وہ اللہ کو اور اس کے رسول کو اور اللہ رسول  
اس کو دوست رکھتے ہیں۔

اور ایک یہ فرمایا۔ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلَيْ مَوْلَاهُ أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَبِي سُرَيْحَةَ  
وَزَيْدِ بْنِ أَرْقَمٍ (ابن سُرَيْحَةَ هُوَ حَذِيفَةُ ابْنِ أَبِي سَيْدٍ صَاحِبُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ)  
اور اہل بیت میں وغار کر کے داخل کیا جو قصہ عباس مشور ہے اور مواخات کے وقت یہ  
فرمایا انت اخي في الدنيا والآخرة اخبرني الترمذي عن ابن عمر - تو میرا بھائی ہے دنیا اور  
آخرت میں۔ اور انا مدینۃ العلم وعلی بابہا وغیر ذالک اخبرني الترمذي  
والحاكم عن علي ترجمہ: میں شہر علم کا ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے۔ فضائل بے انتہا  
ہیں لیکن ایسے فضائل جزئیہ خلفاء اربعہ میں بلکہ اکثر صحابہ میں پائے جاتے ہیں بخوف و لرزی  
عجائب کے ذکر نہیں کئے اور فضیلت جزوی سے فضیلت کل ثابت نہیں ہوتی۔

(حضرت عمر و عثمانؓ کے مخصوص فضائل)

جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شان میں یہ حدیث وارد ہوئی ہے۔

أَخْرَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ ابْنِ عَمْرٍاءَ رَسُولَ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ  
اللَّهَ جَعَلَ الْحَقَّ عَلَى لِسَانِ عُمَرَ وَ  
قَلْبَهُ - (ترمذی ص ۲۱۹)

ترجمہ: ترمذی نے ابن عمرؓ سے روایت کی ہے  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ نے  
کیا حق کو عمر کی زبان پر اور اس کے دل پر



واخرج الترمذی والحاکم وصححه عن  
عقبة بن عامر قال قال رسول الله صلى  
الله عليه وسلم لو كان نبي من  
بعدي لكان عمر وترمذی ص ۲۹۹

اور جیسے حضرت عثمان بن عفان کی شان میں وارد ہوئی۔

(حضرت عثمان کی فضیلت میں احادیث)

اخرج الشيخان عن عائشة قالت ان  
النبي صلى الله عليه وسلم جمع  
ثيابه حين دخل عثمان وقال اذا انتهى  
من رجل تسبحي منه الملائكة (مسلم ص ۲۴۰)  
واخرج الترمذی عن انس والحاکم  
وصححه عن عبد الرحمن بن سمرة  
قال جاء عثمان الى النبي صلى الله عليه  
وسلم بالقب وبنار في كفه حين  
جهز جيش العسرة فنزلها في حجة  
قال عبد الرحمن فرأيت النبي صلى  
الله عليه وسلم يلقبها في حجة و  
يقول ما ضر عثمان ما عمل بعد  
اليوم متين (ترمذی ص ۲۱۱)

واخرج الترمذی عن انس قال لما  
امر رسول الله صلى الله عليه  
وسلم ببيعة الرضوان كان  
عثمان بن عفان رسول رسول الله عليه

اور روایت کی ترمذی اور حاکم نے اور تصحیح کی  
عقبة بن عامر سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے اگر ہوتا بنی میرے بعد تو البتہ عمر ہوتا۔

ترجمہ امام بخاری اور مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا  
سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اپنے کپڑے درست کئے جب آپ کے پاس حضرت  
عثمان رضی اللہ عنہ آئے اور آپ نے فرمایا کہ شرم کرو  
میں اس شخص سے کہ جس سے فرشتے شرم کرتے  
ہیں۔ ترمذی اور حاکم نے انس سے روایت کی  
ہے اور تصحیح کی اس کی عبد الرحمن بن سمرة سے کہا  
آئے عثمان بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہزار دینار  
لے کر جب کہ جيش العسرة کا سامان کیا اور لا کر آپ کی  
گود میں ڈال دیئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ان دیناروں کو الٹے پٹتے تھے اور فرماتے تھے۔  
نقصان نہیں کرتا عثمان کو۔ کوئی عمل بعد کا آج  
کے دن دوبار فرمایا۔

اور روایت کی ترمذی نے انس سے کہا جب  
کہ حکم فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت  
رضوان کا تو عثمان بن عفان حضرت کی طرف سے  
مکہ والوں کے پاس قاصد گئے تھے لوگوں نے حضرت



وَسَلَّمَ إِلَى أَهْلِ مَكَّةَ قَالَ قَبَّلَ  
النَّاسُ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ إِنَّ عُمَانَ فِي حَاجَةِ اللَّهِ وَحَاجَةِ  
رَسُولِهِ فَضَرَبَ بِإِحْذَى يَدِهِ عَلَى  
الْوَخْرَى فَكَانَتْ يَدُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِعُمَانَ خَيْرًا مِنْ  
أَيْدِيهِمْ لِنَفْسِهِ

(ترمذی ص ۲۱۱)

سے بیعت کر لی آپ نے فرمایا کہ عثمان اللہ اور اس  
کے رسول کے کام کے واسطے گئے ہیں اور اپنے  
ایک ہاتھ پر دوسرا ہاتھ مارا سو رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا ایک ہاتھ جو حضرت عثمان کے واسطے  
تھا بہتر تھا اور لوگوں کے (سب) ہاتھوں سے  
جو ان کے لیے تھے۔

غرضیکہ اکثر احادیث فضائل میں وارد ہوئی ہیں کہ وہ فضائل ایک کے دوسرے میں نہیں ملے  
جستے فضائل جزئیہ سے علوم مرتبہ نہیں ہوتا ہاں جس طرح اجمال است خلافت پر مرتبہ مرتبہ  
چلا آیا ہے۔ اسی طرح فرق مراتب بھی ہے کیونکہ مجموعہ فضائل سے فضیلت حاصل ہوتی ہے۔

## سوال ہفتم از جانب شیعہ

سوائے حضرت مرتضیٰ کے کسی اور صحابی کے لیے کبھی روٹمس واقع ہوا؟  
جواب سوال ہفتم

(روٹمس کی روایت شیعہ کے لیے مفید نہیں)

آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا طبرانی اور طحاوی نے بایں طور نقل کیا ہے کہ خیر  
کی راہ میں بعد عصر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کے زانو پر سر مبارک رکھ کر سو گئے  
بعد غروب آفتاب آنکھ کھلی تو حضرت علیؑ سے پوچھا تم نے عصر کی نماز پڑھی اپنے عرض کیا

اے مورخین شیعہ بھی صلح حدیبیہ کے قصہ میں حضرت عثمانؓ کی اس فضیلت کا اقرار کرتے ہیں: باریت کہنی حضرت رسولؐ نے  
اپنا ایک ہاتھ دوسرا ہاتھ پر عثمانؓ کی بیعت لینے کیسے مارا جب عثمانؓ نے کہا کہ عثمانؓ بڑے خوش نصیب ہیں کہ طواف و تلوک کرنا ہر گاہ اپنے زانو  
پر عثمانؓ ہاتھ بغیر طواف تیس کیلک چنانچہ جب آپؐ کے آنسوؤں نے پوچھا کیا تو نے طواف کیا یا عثمانؓ نے کہا جب آپؐ طواف نہ کر سکے ہیں مجھ پر کیا  
(حیات القلوب ص ۲۲۵) ہر گاہ



کوئی نہیں آپسے دعا فرمائی خدا تعالیٰ نے آفتاب کو پھر ٹپایا پہاڑوں پر دھوپ نظر آنے لگی۔ اس حدیث کا ہر چند صحیح ستہ میں پتہ نہیں اور ابن جوزی نے جو بڑے محدث ہیں اس روایت کو منجد مؤمنوں یعنی تھوڑی حدیثوں میں شمار کیا ہے پر اور محققوں نے اس کی تصحیح بھی کی ہے۔ سو ہمیں بھی یہی بات

لے بسوا اللہ الیٰہم الخیر۔ رد شمس کا مجروح، درخبر سے (اسی پر مقام صبا میں علامہ سراج الدین حدیث۔ حضرت تہمت عیسٰی سے دو سندوں کے ساتھ مروی ہے۔ اس حدیث کی بات میں امام طحاوی نے شکل الآثار علامہ زرقانی نے شرح مواب اور حافظ ابن کثیر نے البدایہ میں قاضی عیاض شرح شفا میں مولانا علامہ صاحب نے حضرت مولانا الزماہ صاحب کشمیری سے فیض اہل کی کتاب الجہاد میں اور سیدنا حضرت نے بھی ذکر فرمایا ہے امام طحاوی فرماتے ہیں ہذا حدیثان ثابتان ورواہما۔ ثقت شرع دانی الاجار کے مقدمہ ص ۵۵، دیں بھی اس حدیث پر مفصل بحث ہے اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے شیخ جلال الدین سیوطی نے اس حدیث کے بار میں ایک مستقل رسالہ کشف البس عن حدیث رد شمس لکھا ہے جس میں اس حدیث کے طرق وسانید پر بحث کی ہے اور اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے۔ علامہ زرقانی نے بھی شرح مواب میں اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے علامہ عینی نے بیہقی سے موطا نقل کیا ہے ضحاک نے اپنی تفسیر کبیر میں بھی اس کا ذکر کیا ہے گویا کہ امام طحاوی اس حدیث کی تصحیح کرنے میں متفرد نہیں بلکہ متقدمین و متاخرین میں بہت سے حضرات نے امام طحاوی کی موافقت کی ہے اور امام ابن تیمیہ کے قول پر ترجیح دی ہے۔ المعتمد من المحدثین من شکل الآثار میں حضرت ابو ہریرہ کی حدیث کہ شرف الشمس عندت علی یوشع بن زون سے معارضہ صحیح نہیں اس لیے کہ عندت کے یہ الفاظ ہو سکتے ہیں کہ اس رد شمس کے واقعے سے پہلے بول اور رد شمس بعد میں۔ تو دونوں میں تطبیق ہو گئی، خجائی مصری شرح شفا میں کہتے ہیں اس حدیث پر بعض شرح نے اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے اسکی روایت مطعون ہیں۔ واصل یہ مخالف ابن جوزی کے کلام کو جو چاہے ہے حالانکہ اس کی اس کتاب کا ذکر حصہ دوم ہے۔ وقد قل مخالفت الحافظ السیوطی وکذا السخاوی ان ابن الجوزی فی موضوعاتہ تعامل تھلا کثیراً۔ یہاں تک کہ بہت سی احادیث صحیحہ بھی اس میں ذکر کر دی ہیں جیسا کہ ابن صلیح نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور تھلا طریق اسکی صحت پر شاہد ہیں نہ صرف اس کی تصحیح کی ہے اور اس سے پہلے امام طحاوی ابن شاربین، ابن مندہ، ابن مردودہ اور طبرانی نے جو اسکو حسن کہا ہے۔ ابن جوزی نے جن پر کلام کیا ہے ان میں احمد بن صالح بھی ہے جو ابو حنظلہ ہی سے حالانکہ وہ الحافظ الثعلبی، اصحاب سنن نے اس روایت کی ہے اور اس کی توثیق کے لیے یہی کافی ہے کہ طحاوی نے صحیح میں اس سے روایت نقل کی ہے تو امام ابن تیمیہ، ابن قیم اور ابن جوزی یا دوسرے محدث جنہوں نے اس کو موضوع عا میں شمار کیا ہے ان کی یہ بات قابل توجہ نہیں۔ احمد بن صالح المصری ابو جری طبری فقد حافظ من العاشر، امام نسائی نے بھی اجماع قید کیا ہے اس پر کلام کیا ہے ابن عساکر، اسکی تہذیب نقل کی ہے ابن جان اپنے تفسیر کے ساتھ کہتے ہیں کہ جس پر کلام کیا گیا ہے وہ احمد بن صالح اشعری ہے اور امام نسائی نے اس کو احمد بن صالح مصری بھی حالانکہ وہ احمد بن حنبلہ ہی سے تفسیر اور ابو داؤد کے رواۃ میں ہے۔ کذا فی التقریب۔ واللہ اعلم محمد اشرف۔



پسند ہے کچھ اپنی محبت کا تقاضا کچھ شیعوں کی خاطر اس پر بھی وہ نہ سمجھیں تو انہیں خدا کیجئے۔

(دعاے نبوی سے ہونے والا کام معجزہ رسول ہے)

ہر مہم معلوم نہیں اس سوال میں سائل نے کیا فائدہ سمجھا ہے اگر یہ قننہ ہے کہ یہ معجزہ حضرت علیؓ کے نام لگ جائے تو اس کی امید بے جا ہے۔ اگر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے ہاں حضرت علیؓ کی کارگزاری اور خاطر داری البتہ باعث دعاؤں کو ہوئی سو یہ کون سی بڑی بات ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یہ ادنیٰ بات ہے۔ اس سے پہلے مکہ میں کفار کی استدعا سے معجزہ شق القمر ہوا تھا تو کفار کی کیا فضیلت نکلتی تھی۔ اور اگر اس میں کچھ فضیلت ہے تو فقط اتنی ہے کہ ان کی یہ خدمت پسندانی سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ابو بکرؓ کی خدمت گذاریاں اس سے زیادہ پیش نظر تھیں۔

(حضورؐ کی ابو بکرؓ کی احسان شناسی)

بخاری اور مسلم وغیرہ صحاح میں موجود ہے کہ جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں ارشاد فرمایا کہ جتنا ابو بکرؓ کا احسان میرے ذمہ ہے اتنا کسی کا نہیں پر ان کو قضاء نماز کا اس (خدمت) کی وجہ سے کبھی اتفاق نہ ہوا تھا ورنہ ان کے لیے دعا کرتے تو مغرب چھوڑ مشرق سے آفتاب نکل آتا بایں ہمہ یہ دعا تھی۔ اور دعا میں بے اختیاری ظاہر ہے خدا کو اختیار ہے چاہے قبول کرے چاہے قبول نہ کرے اور قبول کرے تو خدا کے نزدیک بڑی بات نہیں پر قابل تعریف یہ بات کہ خدا ساتھ ہو جائے سو تم بھی جانتے ہو کہ ان اللہ صفا کے کیا معنی ہیں اور یہ کس کی شان میں ہے یا رخا کون تھا اور سکنت خداوندی کس پر نازل ہوئی اور اس کو بھی جاننے دیجئے اگر یہ آفتاب کا لوٹ آنا حضرت علیؓ کی خاطر ہوا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر نہ تھا آپ کی دعا کا اس میں اثر نہ تھا اور تھا تو برائے نام تھا ظاہر کا بہانہ تھا ورنہ اصل میں حضرت علیؓ ہی کی خاطر تھی تو پھر کیا اس سے کچھ فضیلت لازم نہیں آتی ورنہ حضرت علیؓ اور صحابہؓ تو درکنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہو جائیں گے۔ اور یہ معجزہ اول حضرت سلیمان علیہ السلام کی خاطر واقع ہوا ہے۔ اس صورت میں حضرت سلیمان سوا حضرت علیؓ اور سب کے افضل ہو جائیں گے۔ مگر تمہیں فائدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنہ حضرت نوح حضرت ابراہیم حضرت



موسیٰ حضرت علیؑ علیہ السلام ہیں یا حضرت سلیمانؑ شفاعت کی حدیث تو سنی ہوگی اس میں دیکھیے  
 خلافت کس کس کی طرف بفرض شفاعت جائیں گے اس میں کہیں سلیمان (علیہ السلام) کا ذکر نہیں

## جواب ثانی از مولوی عبدالحق صاحب

یہ بھی فضیلت جزوی ہے اور یہ فضیلت بہ نسبت فضیلت حضرت ابو بکرؓ کے کہ حضرت نے  
 فرمایا مردوں میں سے زیادہ مجھ کو ابو بکرؓ محبوب ہے۔ اور بہ نسبت فضیلت حضرت عمرؓ کے کہ لَوْ كَانَ  
 نَبِيٌّ مِنْ بَعْدِي لَكَانَ عُمَرُ۔ اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر ہوتا اور بہ نسبت فضیلت حضرت  
 عثمانؓ کے اَوَّاسْتَحْيِي مِنْ رَجُلٍ تَتَّحِي مِنْهُ الْعَلَائِكُ دیکھا میں اس شخص سے حیات کروں جس سے  
 فرشتے حیات کرتے ہیں (کچھ معتد بہا نہیں اور اصل بات یہ ہے کہ رُوْثَمَس فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی دعا سے ہوا ہے اس میں کوئی فضیلت حضرت علیؓ کی نہ حاصل ہوئی کیونکہ حضرت رسول  
 مقبول جس کے واسطے دعا فرماتے رُوْثَمَس ہو جاتا پر چونکہ ان سے کبھی درباب صوم و صلوات  
 مداخلت نہ ہوئی اس لیے ان کے لیے دعا رُوْثَمَس بھی وقوع میں نہ آئی درحقیقت امیر المؤمنین  
 کی فضیلت اس میں ظاہر ہوتی کہ خاص ان کی ہی دعا سے رُوْثَمَس ہوتا اور کسی کی دعا سے نہ ہوتا اور  
 یہ کہیں ثابت نہیں سائل کو شرم نہیں کیا حضرت علیؓ کے فضائل قطوٹے تھے جو اس کو بڑے اہتمام  
 سے جداگانہ سوال قرار دیا اور ایک قاعدہ اور بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ جو معجزہ نبوی ہے اس سے  
 خواہ مخواہ غیر کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی اور اگر اس کو تم نہ مانو تو اکثر معجزوں سے کفار کی فضیلت  
 نکل آئے گی۔ تتبع فضائل جمع صحابہؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ سب صحابہؓ حضرت کے مرغوب و  
 محبوب تھے لیکن بمقتضای آیت کریمہ۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا  
 الصَّالِحَاتِ يَتَخَلَّفُونَ فِي الْأَرْضِ

(کہ اللہ نے تم میں سے ایمان لانے والوں اور عمل صالح کرنے  
 والوں سے یہ وعدہ کیا ہے کہ ان کو ضرور بر ضرور زمین  
 میں خلیفہ بنائے گا۔ الخ)

کے خلفاء ایمان اور اعمال صالحہ سے مشرف ہو کر بہرہ اندوز خلافت جہات اربعہ ہوئے۔ جانتا  
 چاہیے کہ خداوند کریم نے خود ان کے ایمان اور اعمال صالحہ اور خلیفہ بنانے کے لیے اتنی مدت



پیشتر خبر دی افسوس ہے کہ جو امر خداوند تعالیٰ کی مرضی سے مجھے روافض اس کو نہ مانیں یہ وہ مثل ہے کہ بادشاہ کا مال صرف ہوا اور خزانچی کی جان سوکھی۔ یہ کیسے مسلمان ایماندار ہیں کیا اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ حکم خداوندی نہ مانیں گے اگر یہ بات ہے تو بیشک پختہ مومن ہیں۔

## سوال ہشتم از جانب شیعہ

حضرت علیؑ کے لیے پیغمبر خدا نے یہ فرمایا یا نہیں کہ وہ خدا اور رسول خدا کو دوست رکھتے ہیں اور خدا اور رسول خدا اس کو دوست رکھتے ہیں یا یہ کہ لڑائی خندق کے دن کی حضرت علیؑ کی افضل ہے تمام امت کے اعمال سے جو قیامت تک کریں۔  
جواب سوال ہشتم۔

واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کی شان میں فرمایا کہ وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں اور اللہ ان کو دوست رکھتا ہے اور یہ ہمارا عین ایمان ہے پر اس سے افضلیت کا ثابت کرنا ایسا ہے جیسا کسی نے کہا ہے۔

سہ چہ خوش گفت ست سعدی در زینچہ کہ عشق آسان نمود اول وے افتاد مشکلمہ  
صاحبواول تو خدا تعالیٰ پرستی کی نسبت فرماتا ہے ان اللہ یحب المتقین۔ دوسرے متبعان سنت کو ہدایت ہے۔

ان کُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ  
جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر تم کو اللہ سے محبت ہے تو میری پیروی کرو اللہ کو تم سے محبت ہو جاوے گی اور اللہ تمہارے سب گناہ بخش دے گا اور اللہ غفور رحیم ہے۔  
(ال عمران ۴۷)

اس سے ظاہر ہے کہ یہ بات ہر مومن کو نصیب ہو سکتی ہے ورنہ ہدایت کے کیا معنی ہیں۔ اگر یہ بات ممکن نہ ہوتی تو پھر یہ ارشاد ایسا تنہا جسے یوں کہتے تم خدا ہو جاؤ اور یہ ناممکن ہے اور ہم

ملے یعنی مقصد اصلی پر دلالت بالکل نہ ہو نہ بدست کی بھیج تان کی جائے شاعر کے شعر میں تین غلطیاں ہیں۔ زمین کتاب مولانا ہامی کی ہے سعدی کی نہیں پیر میر عثمانی دیوان حافظ کا ہے۔ ۱۲ مہر نور



نے دبا نظر من مانا کہ یہ امر اوروں کو حاصل نہیں یا بد شکاری حاصل ہے یا اس کو کیا کیجیے۔ خدا تعالیٰ حضرت  
ابوبکرؓ اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں اس سے زیادہ فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ  
عَنْ دِينِهِ فَمَا يَتَّبِعْهُ فَإِنَّ اللَّهَ  
يُجْزِيهِ فَمَا يَكُونُ لَهُ أَذًى عَلَى  
الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ  
يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ  
وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ  
ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ  
وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ (۱۶ المائدہ ۸۴)

حاصل معنی یہ ہے کہ اے ایمان والو اگر تم مرتد ہو جاؤ گے  
تو اللہ تعالیٰ اور اسی کے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا  
کو محبت ہوئی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی مومنوں کے  
سامنے ذلیل۔ کافروں کے رد و ردیہ عزت (غلبے)  
و لے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی کے برا کہنے سے  
نہ ڈریں گے اللہ کا فضل ہے جسے چاہے وہ ہے  
اور بہت وسعت والا داناست۔

اول تو یہی فرق دیکھئے کہ وہ حدیث ہے اور یہ آیت دوسرا اس میں فقط محبت طرفین ہی  
کا ذکر نہیں یہ اتنے لمبے چوڑے فضائل اور بھی ہیں اور پھر کس انداز سے فرماتے ہیں یہ ہمارا فضل ہے  
ہر کسی کو نہیں ملتا جس کو ہمارا جی چاہتا ہے اس کو دیتے ہیں۔ بہر حال یہ آیت حضرت ابوبکر صدیقؓ  
اور ان کے ہمراہیوں کی شان میں پہلے سے نازل فرمائی گئی ہے دلیل مطلوب ہے تو سنئے۔ اس  
آیت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک تو کچھ لوگ مرتد ہو جائیں گے دوسرے یہ کہ ان سے وہ  
لڑیں گے جو خدا کے پیارے اور اے ہوں گے سو آپ ہی فرمائیے کس کے زمانے میں  
لوگ مرتد ہوئے اور کون ان سے لڑا باقی حضرت ابوبکرؓ کو اگر نعوذ باللہ مرتد کہتے ہو تو یہ فرمائیے  
بجز کفار ان سے اور کون لڑا حضرت علیؓ لڑے یا حسینؓ لڑے اور اگر آپ کے نزدیک کفار ہی  
خدا کے پیارے اور موصوف باوصاف مذکورہ ہیں تو مبارکباد ہم ہاں تم جتے۔  
(خوارج بدعتی تھے)

صاحبو۔ باقی خوارج کو مرتد نہیں کہہ سکتے وہ بدعتی تھے مرتد جب ہوتے جب کہ کلام اللہ  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو جاتے۔ سو کلام اللہ کی نسبت ان کا اعتقاد تو انہیں  
حدیثوں سے ثابت ہے جن سے ان کی مذمت نکلتی ہے۔ ہاں یہ بات جلدی رہی کہ وہ  
بدعت کس درجہ کی تھی کفر کے درجہ کو پہنچ گئی تھی یا ابھی سرحد اسلام ہی میں تھی بہر حال مرتد ہونا



اور ہے اور بدعتی ہونا اور جیسے شرابی ہونا اور ہے اور زانی ہونا اور ۔ اور اگر بالفرض اس کو ارتداد ہی کہتے ہیں تو وہ ارتداد اس ارتداد کے برابر نہیں اسی نے خوارج کے قاتل ایسے عظیم المرتبہ نہ ہوں گے جیسے قاتلان مرتدان زمانہ صدیق اکبرؓ اور حق یہ ہے کہ خوارج بدعتی ہیں پر پرے درجے کے بدعتی جیسے شیعہ ویسے ہی خوارج ۔

(شیعہ خارجیوں سے بدتر ہیں)

ہاں بوجہ سب و شتم افضل الصحابہؓ اگر روافض کو خوارج سے بڑھ کر کیے تو بجا ہے۔ چنانچہ محدثوں میں جو روافض کی مذمتیں ہیں وہ خوارج کی مذمتوں سے بڑھ کر ہیں۔ ہائے افسوس یہ فرقہ بھی اگر اسی طرح لشکر آزادی کو مارتا اور صحابہؓ سے برسر پر خاش ہو کر سر قلم کرنا تو کیا اچھا ہوتا یہ جھگڑا ہی چمک جاتا۔

اب رہی یہ بات کہ ایک جہاد خیر تمام اعمال امت سے بڑھ جائے یا روں کی گھڑی ہوئی بات ہے۔ حدیث اور کلام اللہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں۔

## جواب ثانی از مولوی عبد الصاحب

(حضرت ابو بکر صدیقؓ کا جہاد و انفاق)

قول اس کا کہ وہ خدا اور رسول کو دوست رکھتے ہیں الخ یہ الفاظ بعینہ اس قوم کے حق میں خداوند تعالیٰ نے فرمائے ہیں جو مرتدین کے مقابلے کے لیے اللہ تعالیٰ قائم کرے گا۔ قال اللہ تعالیٰ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَنْ يَّرْتَدَّ مِنْكُمْ (اے ایمان والو اگر تم مرتد ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ عَن دِيْنِهِ فَسَوْفَ يَآخِذُ اللّٰهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُؤْتِيْهِمْ اٰيٰتِهٖۤ اَذَلَّةً عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ اَعِدَّةً عَلَى الْكَافِرِيْنَ ۔ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت ہوگی مومنوں کے سامنے نرم ۔ کافروں کے رو برو بڑے سخت )

۱۔ شیعہ کی معتبر تفسیر مجمع البیان ص ۲۱۲ میں ہے۔ ان اوصاف والوں میں کئی اقوال ہیں سب سے پہلا قول یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اور آپؐ کے ساتھی ملازمین جو مرتدوں کے ساتھ لڑے۔ جن بصری۔ قاترہ۔ ضحاک و شاگردان عبداللہ بن عباسؓ کی یہی تفسیر ہے دوسرا قول (مسند کا) یہ ہے کہ انصاف میں ابو بکرؓ



مصدق اس آیت کے خلیفہ اول اور ان کے معاون میں اور جو فرق کی کچھ نہیں حضرت امیر المومنین  
 کرم اللہ وجہہ بھی ان کے شامل مورد ان الفاظ کے ہیں علاوہ بریں جیسے دو حدیثیں حضرت علیؑ کی  
 فضیلت پر دلالت کرتی ہیں۔ ویسی ہی ایک آیت اور ایک حدیث ابو بکرؓ کی فضیلت میں  
 منجملہ چند آیات و احادیث کے بیان کی جاتی ہیں۔

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ اتَّقَى مِنَ قَبْلِ الْفَتْحِ  
 وَقَاتَلَ اُولَئِكَ اَعْظَمُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ  
 اتَّقَوْا مِنْ بَعْدِ وَقَاتَلُوا وَكُلًّا وَعَدَ  
 اللَّهُ الْحُسْنٰى۔ (پہلا حدیث ۱)

۱ ترجمہ: برابر نہیں تم سے وہ لوگ جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے  
 لشکر کی راہ میں خرچ کیا اور جہاد کیا یہ لوگ بڑے ہیں جس میں  
 ان لوگوں سے جنہوں نے خرچ کیا اس کے بعد اور جہاد کیا  
 اور اللہ نے ہر ایک کے بعد (جنت) کا وعدہ کیا ہے۔

اس کے صدق حضرت ابو بکرؓ میں جب اللہ تعالیٰ ان کو عام صحابہؓ کی جانب خطاب فرمایا تو انہوں نے ترجمہ کیا جنت باقی رہ گئی اور حدیث یہ ہے۔  
 عَنْ بَنِ عُمَرَ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى  
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِنْدَهُ الْبُؤَيْكِرُ الصَّدِيقُ  
 عَلَيْهِ عِبَاءَةٌ قَدْ خَلَّهَا فِي صَدْرِهِ بَخْلٌ  
 فَتَنَزَّلَ عَلَيْهِ جِبْرِيلُ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ هَلِي  
 ارَى ابَابِكُمْ عِبَاءَةً قَدْ خَلَّهَا فِي صَدْرِهِ  
 بَخْلٌ فَقَالَ يَا جِبْرِيلُ اتَّقِ عَلَى قَبْلِ  
 الْفَتْحِ فَقَالَ فَإِنَّ اللَّهَ يُقَدِّرُ عَلَيْهِ السَّلَامَ  
 وَيَقُولُ قُلْ لَدَارِ رَاضٍ أَنْتَ عِنِّي فِي فَقَرِكَ  
 هَذَا أَمْ سَاخِطٌ فَقَالَ الْبُؤَيْكِرُ اسْكُطْ  
 عَلَى رَبِّي؟ أَنَا عَنْ رَبِّي رَاضٍ۔ اَنَا عَنْ رَبِّي  
 رَاضٍ۔ اَنَا عَنْ رَبِّي رَاضٍ (ازالۃ الخفا ص ۲۹۶)

حضرت ابن عمرؓ روایت ہے: فرماتے ہیں میں نبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا آپ کے پاس  
 ابو بکر صدیقؓ بیٹھے تھے آپ پر ایک چوڑا تھا جسے سینے  
 پر کانٹے سے ٹانگ رکھا تھا تو جبریل علیہ السلام اتر  
 آئے اور فرمایا: محمد! ابو بکر کو کیا ہو گیا کہ اپنا چوڑا سینے  
 پر کانٹے سے ٹانگ رکھا ہے تو آپ نے فرمایا: جبریل  
 اس نے (سلام) فتح مکہ سے پہلے مجھ پر خرچ کر دیا ہے  
 تو جبریل فرمائے گئے بلاشبہ اللہ تعالیٰ ابو بکر کو سلام دیتے  
 ہیں اور فرماتے ہیں کہ ابو بکر سے پوچھیں کیا وہ اس فقر  
 میں مجھ پر راضی ہے یا ناراض؟ ابو بکر صدیقؓ نے فرمایا  
 کیا میں اپنے رب پر ناراض ہو سکتا ہوں؟ میں اپنے رب سے  
 راضی ہوں۔ رب سے راضی ہوں۔ رب سے راضی ہوں۔

غور کرنے کی جگہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ جس کو صحابہؓ سے اعظم درجہ کا فرمائے اور سلام کہہ  
 کر بھیجے اور رضا جوئی کا طالب ہو اس کا کیا کچھ مرتبہ ہو گا وہ بہت محب و محبوب ہے اور جو کہ اپنے  
 حدیث خندق کی تحریر فرمائی ہے اہل سنت کی کتب معتبرہ میں پتہ ہی نہیں ایسے تو بے ٹھکانے



کی بات نہ فرمائیے یہ دین کا مقدمہ ہے۔

## سوال نہم از جانب شیعہ

شیخین یا دیگر صحابہ داخل امت ہیں یا نہیں؟  
جواب سوال نہم بد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم افضل ترین امت محمدی ہیں۔

شیخین اور دیگر صحابہ داخل امت محمدی کیا سر دفتر امت محمدی ہیں اعتبار نہ آئے تو کلام اللہ کی سند لیجئے خداوند کریم سورت تحریم (آیت زہرا) میں فرماتا ہے۔  
يَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ۔ اس آیت کے معنی اوپر کے ٹکڑے سمیت یہ ہیں اے ایمان والو! اللہ کی طرف خالص توبہ کرو شاید تمہارے گناہوں کا بھی اللہ کفارہ کر دے اور داخل کر دے تم کو ایسی جنتوں میں جن کے نیچے سے نمریں بہتی ہوں گی یا کس دن جس دن کہ نہ رسوا کرے گا اللہ نبی کو اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے پھر اس کے بعد اور تعریف فرماتے ہیں مگر ہمیں اختصار منقول ہے مطلب یہ ہے کہ عام مومنوں کو یہ ارشاد ہے کہ اگر توبہ خالص کر کے لاؤ گے تو شاید تم بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضوان اللہ عنہم اجمعین کے ساتھ جنتوں میں داخل ہو جاؤ اب دیکھئے الَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ کا ترجمہ بھی ہے کہ جو لوگ ایمان لائے نبی کے ساتھ سو تم ہی فرماؤ وہ صحابہ ہیں یا نہیں۔ ہاں اگر فقط آمَنُوا فرماتے تو یہ بات سب کو عام ہو جاتی مگر اس صورت میں یہ کلام اللہ لغو ہو جاتا۔ اس وقت میں اس مثل کے کیا معنی تھے۔ عام لوگوں کا جو حال ہو گا۔ ————— وہ عام لوگوں کے لیے تو یقینی ہے دو سکر اتنی بات کے لیے اور توبہ کرانے کی کیا ضرورت ملتی تیسرے عام لوگوں کو نبی کے ساتھ اتنی مشارکت کی امید کہاں ہے بہت سے نام کے مسلمان اس روز رسوا ہوں گے اور بہت سی رسوائیوں کے بعد کہیں جنت میں جائیں گے۔

بہر حال انموذ کے مصداق صحابہ کرام نہیں اور وہ بایں وجہ سر دفتر امت ہیں کہ ان کے لیے روز قیامت رسوائی کا اندیشہ نہیں اور دوسروں کو ان کی معیت بشرط توبہ خالص میسر آئے تو آئے ورنہ استحقاق کی تو کوئی صورت نہیں چنانچہ اس لیے علی کے لفظ کو بیچ میں لائے



ورنہ فقط اس میں کیا کمی تھی کہ یوں فرمائیے تَوَلُّوا إِلَى اللَّهِ تَوَكُّبًا لِّصُورِهِ يَكْفُرُ عَنْكُمْ سَيِّئَاتُكُمْ  
 جس سے خواہ مخواہ بھی تابان رشار الیہم ثابت ہو جاتا اور بیچ میں ایک لفظ مجھے معنی نہ آتا اور کلام  
 قدیم یوں غیر فصیح و بلیغ مثل کلام احمقان بے عقل نہ ہو جاتا؟

## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

جاننا چاہیے کہ قیامت تک جو شخص اتباع کرنے والا طریقہ رسول مقبول کا ہو گا وہ امتی ہو گا  
 چہ جائیکہ صحابہ کرامؓ کہ وہ تو ماسوائے اطاعت خدا اور رسول کے مصاحبت کا بھی درجہ لے کر  
 کسی نے درجہ صدیقیت اور کسی نے فاروقیت اور کسی نے ذی النوریت اور کسی نے امدیت  
 کا اڑایا علی رغم انوف المخالفین۔

(عشرہ مبشرہ کا ذکر خیر۔)

ترجمہ : فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 دس آدمی جنت میں ہیں ابو بکر جنت میں ہیں اور  
 عمر جنت میں ہیں اور عثمان جنت میں ہیں اور علی  
 جنت میں ہیں طلحہ جنت میں ہیں اور زبیر جنت میں ہیں اور عبد الرحمن  
 بن عوف جنت میں ہیں اور سعد بن ابی وقاص جنت  
 میں ہیں اور سعید بن زید بن عمرو جنت میں ہیں اور  
 ابو عبیدہ بن الجراح جنت میں ہیں۔

أَخْرَجَ الْبُؤَيْعِيُّ عَنْ حَدِيثِ قُتَيْبَةَ  
 بْنِ سَعِيدٍ عَنْ مَالِكِ بْنِ النُّسْ عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ مُحَمَّدٍ  
 عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ حَمِيدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ  
 عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَشْرَةٌ فِي الْجَنَّةِ الْبُؤَيْعِيُّ  
 فِي الْجَنَّةِ وَعُمَرُ فِي الْجَنَّةِ وَعثمانُ فِي  
 الْجَنَّةِ وَعَلِيٌّ فِي الْجَنَّةِ وَطَلْحَةُ فِي  
 الْجَنَّةِ وَزُبَيْرٌ فِي الْجَنَّةِ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ  
 بْنُ عَوْفٍ فِي الْجَنَّةِ وَسَعْدُ بْنُ ابْنِ قَاصٍ  
 فِي الْجَنَّةِ وَسَعِيدُ بْنُ زَيْدٍ بْنُ عَمْرِو  
 فِي الْجَنَّةِ وَالْبُؤَيْعِيَّةُ بْنُ الْجَرَّاحِ فِي  
 الْجَنَّةِ۔ (ازالۃ الخفا ص ۱۱ بحوالہ منہ البوعلی)



( ہر مسلمان امت نبی میں داخل ہے )

یہ سب لوگ عشرہ مبشرہ اور دیگر صحابہ متبعین سنت رسول امین امی اور جنتی ہیں بعنوان نبی  
علیہم اجمعین اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے وہ امی ہیں اور امی ہونے میں  
ازواج مطہرات اور دیگر اہل بیت اور صحابہ سب برابر ہیں اور اس کو امت بہت کہتے ہیں۔  
صحاح میں یہ حدیث موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت نازل ہونے  
وَإِنِّي دَرُؤٌ عَشِيرَتِكَ الْأَقْرَبِينَ (اپنے قریب ترین رشتہ داروں کو ڈرائیے) سب قریش کو عام  
خاص کر کے پکارا اور سب کے یہی فرمایا۔

أَلْقِدُوا أَنْفُسَكُمْ مِنَ النَّارِ فَإِنِّي لَا أَعْنِي عَنْكُمْ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا ترجمہ : اپنی جانوں کو  
بچاؤ آگ سے میں نہیں بے پروا کر سکتا تم سے اللہ کے معاملے میں اور یہ بعینہ حضرت سیدہ النسا  
فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کو فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ ابلاغ میں سب برابر ہیں اور خاص کر  
شیخین کی شان میں تو امام محمد باقر سے صاحب نصوص کی روایت ہے۔

أَنَّهُ قَالَ لِمَجَاعَةٍ فَأَمْسُوا فِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ  
وَعُثْمَانُ الْأَخْبَرُونِي هَلْ أَنْتُمْ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ  
الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ  
يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَ  
يَتَصَدَّقُونَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ قَالُوا لَا قَالَ  
فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ تَبْغُونَ الدَّارَ وَالْإِيمَانَ  
مِنْ قَبْلِهِمْ يُجِبُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ  
قَالُوا لَا قَالَ أَمَا أَنْتُمْ فَتَبَرُّوا تَعَدُّ  
أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَ  
أَنَا أَشْهَدُ أَنَّكُمْ كُنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ

ترجمہ : انہوں نے ایک جماعت سے جو ابوبکر اور  
عمر اور عثمان کے معاملہ میں گھوڑ کر رہے تھے کہا  
بتلاؤ تم مجھ کو تم ہو مہاجرین میں سے جو نکالے گئے  
اپنے گھروں سے اور بدلے کئے گئے اپنے مالوں سے  
تلاش کرتے ہیں اللہ کے فضل کی اور خوشنودی  
کی اور مدد کرتے ہیں اللہ کی اور اس کے رسول کی  
کہا انہوں نے ہم ان میں سے نہیں کہا امام نے  
تم ان لوگوں میں سے جو جنہوں نے ٹھکانہ دیا اور ایمان  
کو اپنے دلوں میں دوست رکھتے ہیں ان لوگوں کو  
جو ان کی طرف ہجرت کر آئے انہوں نے کہا ہم ان



قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِإِيمَانٍ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ (حشر ۱)

میں سے بھی نہیں کہا امام نے تم تو بری ہو چکے ان لوگوں  
 کے عقیدے میں شامل ہونے سے اور میں گواہی دیتا ہوں نہیں  
 ہو تم ان لوگوں میں جن کے لیے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے  
 اور جو لوگ آویں گے بعد ان کے کہیں گے رب ہمارے  
 بخش دے ہمارے لیے اور ہمارے ان بھائیوں کے لیے جو  
 ایمان میں ہم سے پہلے گذرے اور ہمارے دلوں میں  
 کینہ مت کر ان لوگوں کا جو ایمان لاتے بے شک  
 تو مہربان ہے بخشنے والا۔

فائدہ: خیال کرنے کی جگہ ہے کہ امام محمد باقر نے آیات کی سند لاکھ شیخین رضی اللہ عنہما کے فضائل  
 ثابت کئے اور تمہارے دلوں میں غل یعنی کینہ نہایت کیا اور آیات بالا کے عدم مصداق ہونے  
 کا خود نظم سے اقرار لے لیا اور تمہارے دائرہ اسلام سے خارج ہونے پر گواہ بنے تو اب بتاؤ کہ  
 تمہارا کیا دین و ایمان رہا۔

## سوال دہم از جانب شیعہ

شیخین جمع غزوات نبوی میں ثابت قدم ہے یا کبھی پس پا ہونے کا اتفاق ہوا؟  
 جواب سوال دہم و یازدہم

حضرت علیؑ کسی غزوہ میں فرار نہیں ہوئے اور نہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ ملّاں عرض  
 سائل کو ہم سمجھتے ہیں اس لیے گودہ صاف نہیں پوچھتا پر ہم صاف جواب دیتے ہیں۔  
 سائل حضرت عثمانؓ پر آوازہ کتے ہیں مگر اس بیوردہ دست و پا زنی سے کیا فائدہ ہوا حقیقت  
 حال ہم سے سینے۔

جنگ احد میں لشکر ظفر پیکر جا بجا معرکہ آرا تھا باوجود خداوندی و بیکرت نبوی صلی اللہ علیہ  
 وسلم آثار فتح نمایاں ہوئے مشرکین بھاگے اہل ایمان نے غنیمت پر ہاتھ مارنا شروع کیا مشرکین  
 نے کھینکناہ سے نکل کر چھپا لیا امارا اوصہر شیطان نے با آواز الا ان محمداً قد قتل کہہ سنایا



جس کا ترجمہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مائے گئے۔ اور تو سر پر وہ بلائے ناگہانی اور صدمہ جانی اس بیتیابی میں محرکہ آرائی بے حاصل نظر آئی۔ مصرعہ۔

جس کے ہم عاشق ہوئے تھے اب وہ جاناں ہی نہیں

اس رنج و غم میں خامان دور آفتادہ کا پاؤں اکھڑ گیا اور نہ اکھڑا تو ان کی محبت پر تفت اور ان کی جانبازی پر حرف تھا اگر وہیں جب رہتے تو ہم جانتے کہ ان کو صدمہ ہی نہ تھا۔ غرض وہ ایمان دار تھے ایمان داروں کو یہ صدمہ ایسا ہی ہونا چاہیئے جیسا ان کو ہوا پر بے ایمانوں کو محبت کی کیا قدر محبت نبوی ہوئی ہو تو جانیں۔ بہر حال جو لوگ دیدار مبارک سے مشرف تھے جسے حضرت علیؓ ابو بکر حضرت عمرؓ ان کے دل ٹھکانے تھے اور جو لوگ دور کے محد چوں پر تھے اس خبر پر شربا سے یہوش ہو کر افعال و حضرات میں نہ کی طرف رواں ہوئے ان میں ایک حضرت عثمانؓ بھی تھے۔  
(اللہ نے تو معاف کر دیا پر شیعوں نے نہ کیا۔ م)

پر چونکہ یہ حرکت قابلِ ترجم اور لائقِ قدر شناسی تھی نہ موجبِ عتاب سرزنش۔ خداوند کریم نے اس ظاہر ہی خطا سے درگزر فرمایا اور برسرِ سکین یہ ارشاد فرمایا۔

إِنَّ الَّذِينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ الْتَفَى الْجَمْعَيْنِ  
إِنَّمَا اسْتَغْلَوْهُمُ الشَّيْطَانُ بِبَعْضِ مَا  
كَبَرُوا وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ  
غَفُورٌ حَلِيمٌ (پ ۷ ع ۷)

پر اس کو کیا کیجئے حضراتِ شیعہ خدا کی بھی نہیں سنتے خیر وہ نہیں سنتے تو اہل ایمان تو ان (شیعہ) کی نہ ہیں ورنہ اللہ سے لڑائی ٹھہری وہ معاف کئے جائیں تم نہیں کرتے۔ صاحب اور صاحب ہوتے کون ہیں۔ خدا نہیں خدا کے بیٹے پوتے بھائی بھانجیاں ایک رائے و گاہ حق ہیں جو الٹا ہی بکے جاتے ہیں اور خدا سے نہیں شریکے بالکل نہ یہ تصور حقیقت میں تصور ہے نہ یہ خطا حقیقت میں خطایوں خدا کے سامنے ہماری عبادت بھی خطا ہے نہ اس سے کوئی فضیلت لا تھوڑے جاتی ہے نہ یاقوتِ خلافت میں بگاڑتا ہے ورنہ ہم تو نہیں کہتے حضرت یونس علیہ السلام جو بے وجہ بھاگ گئے ان کی شان میں حضراتِ شیعہ شاید



اور بھی کچھ زیادہ کہیں اور منصب نبوت سے محضول فرمائیں کوئی پوچھے کہ خدا کا واسطہ نبوت تو اتنی باتوں سے ہاتھ سے نہ جانے اور خلافت کی ریاست چھین جانے فقط۔

## جواب ثانی از جانب مولوی عبدالحق صاحب

(حین میں ثابت قدم صحابہؓ)

شچنین کسی غزوہ میں پیانیں ہوئے سب غزوات میں ثابت قدم ہے یہ اشاعت دین ان کی ثابت قدمی کا ثمر ہے کہ بعد فتح ملک عرب ملک شام و روم و ایران و توران میں اسلام شائع ہوا اور مسلمان ان ملکوں کے عمدہ نشان میں غزوہ اعدا و حنین میں اول غنہ مسلمین کے قدم اٹھ گئے تھے پر اکثر صحابہؓ خاص کر شچنین نے میدان جنگ نہیں چھوڑا اور شمشیر زنی سے منہ نہیں موڑا اور بے ترتیبی مصروف کے ہو جانے سے بھاگنا نہیں کہلاتا چنانچہ حنین میں یہی واقعہ ہوا کیونکہ حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ و حضرت ابن مسعودؓ و حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ و حضرت ابوسفیانؓ بن الحارث و حضرت ربیعہ بن الحارث بن عبدالمطلب و حضرت عقیل بن ابی طالب و دیگر اہل بیت اس جگہ موجود تھے حضرت عباسؓ پر کاب راست قتل ہوئے تھے۔ اور حضرت ابوسفیانؓ پر کاب چپ یا حضرت ابوسفیانؓ باگ بغداد کی قتل ہوئے تھے اور یہ سب لوگ دائیں بائیں موجود تھے چونکہ اس غزوہ میں صحابہؓ نے اپنی کثرت اور کفار کی قلت دیکھ کر خیال کیا تھا کہ ان کو طرفہ العین میں ہزیمت دے دیں گے۔ اپنی کثرت دیکھ کر استمداد خداوند کریم سے غفلت ہوئی اللہ تعالیٰ کو یہ تغافل پسند آیا اور ان کے متنبہ کرنے کے لیے قدمے زلزل اور تفرق ڈال دیا جب اس غفلت سے ہوشیار ہو گئے۔ حضرت عباسؓ کے پکارنے کی آواز سے بیک بیک کہتے ہوئے بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم دوڑے اور کفار کو زیر و زبر کر دیا۔

لے شیخ تفسیر مجمع البیان میں اِنَّكَ اللهُ بِيَكْتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ اَمْرُ اللهِ رَحْمَةً تُسَلِّيْ اَمْرِيْ بِرَسُولِهِ وَرَسُولِيْ بِرَسُولِهِ  
کے معانی میں لکھا ہے جین دَجَعَلَا اِلَهِهُ وَقَاتَلُوْهُدُ عِنِى اللّٰهُنِ مَوْجِنِ تَسْلِيْ اَمْرِيْ بِرَسُولِهِ وَرَسُولِيْ بِرَسُولِهِ  
کے اور اس جنگ کی معلوم ہوا کہ ایسے صاحب کیمز مومنوں کو جگہ کے کا طعن و نفاق قرآن کا انکار اور اپنے ایمان کا فخر کرنا ہے معاذ اللہ



اللہ تعالیٰ نے بھی جیسا کہ کلام میں مذکور ہے۔ ترجمہ: بیشک اللہ تعالیٰ نے تمہاری مدد کی بہت سی جگہ  
لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ اور جنین کے دن جب کہ خوش کیا تم کو تمہارے نزادہ ہونے  
وَيَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كَثْرَتُكُمْ فَلَقَدْ تَفَنَّنَ عَنْكُمْ شَيْئًا  
ثُمَّ أُنْزِلَ إِلَيْكُمُ الْوَيْلُ مِنَ اللَّهِ مَكِينُهُ عَلَى رَسُولِهِ  
وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَّهُمْ شَرَفًا (قرآن مجید ۳۷)

پھر اللہ نے محمدؐ کی اتاری اپنے رسول پر اور سب  
مومنوں پر اور آتا ایسا سر جس کو تم نے نہیں دیکھا۔

فائدہ (برائے از الطعن) خیال کی جابجہ کہ جب خداوند کریم کو صحابہ کرام کی اتنی بھی غفلت گوارا نہ  
ہو تو حضرات شیعوہ ان کو کفر و فسق کی کس منہ سے تمت لگاتے ہیں چاند پر خاک ڈالنے سے کیا ہوتا  
ہے آپ ہی غبار سے اندھے بنتے ہیں۔ اور اگر یہ اعتراض اشارہ حضرت عثمان کی طرف ہے تو  
بڑی ہی حماقت ہے۔ سلنا اگرچہ ان سے خطا صادر ہوئی کیا حرج ہے۔ ہم امام کی معصومیت  
کے قائل نہیں جو تم و ذہان اعتراض تو کرو بلکہ ہم بہ نسبت خلیفہ کے ان شرط کے قائل ہیں۔ مسلم  
عمر نہ مگر عاقل بالغ قریشی۔ قادر بر احیاء علوم و فنون و اقامت ارکان اسلام و امر بالمعروف و نہی  
منکر و قیام امر بہاد و قضا و اقامت حدود۔ علاوہ بریں جب اللہ تعالیٰ کے یہاں سے ان کی  
معافی ہو گئی پھر کیا جھگڑا باقی رہ گیا اور نیز تا سب بھی مثل بے گناہ کے ہوتا ہے۔ التائب من  
الذنب محسن لا ذنب لہ (گناہوں سے تائب اس شخص کی طرف سے جس نے گناہ نہ کیا۔)  
ومن تاب وعمل صالحا فانه يتوب الى الله متابا (جو توبہ کرے اور اچھے عمل کرے  
وہ اللہ کی طرف لوٹ رہا ہے) سے واضح ہے جب کہ ہمارے نزدیک امامت کے واسطے  
معصومیت کی شرط نہیں اس لیے گناہ عثمانی موجب عدم قابلیت خلافت نہ ہوا لیکن بمقابلہ  
حضرت امیر معاویہ و یزید کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت حسن و زکریا فرض عین کرنے  
سے حسب فلان شیعوہ کے قابل غدر امامت نہ ہے اس بات کا کیا علاج کریں گے۔  
کس منہ سے ان کو قابل امامت کہتے ہیں اور دوسروں کی عدم قابلیت منہ پر لاتے ہیں۔



# سوال یا دہم از جانب شیعہ

حضرت علیؓ بھی کسی غزوہ میں پس پا یعنی فرار ہوئے یا نہیں۔

جواب از جانب مولوی عبداللہ صاحب

حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کسی غزوہ میں فرار نہیں ہوئے وہ کیوں فرار ہوئے وہ تو اسد اللہ الغالب تھے اپنا یہ مذہب نہیں کہ خواہ مخواہ کسی کو برا کہیں خصوصاً ایسے اکابر کو نحوذ باللہ منہا۔ یہ کمال حضرات شیعہ ہی میں ہے کہ نہ ہوائی بات کو اپنے عقیدہ فاسد کی تائید کے لیے جس طرح چاہیں بنالیں۔

(ثابت قدمی کی فضیلت سنی مذہب میں ہے شیعہ میں نہیں)

ہمارے ظنون و کتب کے بموجب تو جان بازی کے معرکوں میں استقامت کرنا حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ و خلفائے ثلاثہؓ کی فضیلت ہے۔ پر روایت کلینی و دیگر کتب معتبرہ شیعہ کے بموجب کہ ائمہ اپنی موت و حیات پر قادر ہیں کچھ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی اور خلفائے ثلاثہؓ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی۔ کیونکہ ان کو شیعہ امام ہی نہیں جانتے۔ باوصف حسب ظنون شیعہ خلفائے ثلاثہؓ امام نہ تھے اور بایں جہت اپنی موت و حیات پر قادر نہ تھے پھر جان بازی کی لڑائیاں لڑتے تھے کس قدر مطیع حکم خدا اور رسول تھے اسی واسطے آیت

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُم بِآنَ لَهُمُ الْجَنَّةُ

(ترجمہ وہ بیشک اللہ نے مومنوں کے مالوں اور جانوں کو جنت کے بدلے میں خرید لیا۔)

(پاک ع ۳) کے مصداق تھے

(ایک شبہ کا ازالہ)

اور اگر حضرات شیعہ اپنے خیال خام کے یعنی ائمہ کے موت و حیات پر قادر ہونے پر اسی آیت سے استدلال پکڑیں اس طرح کہ بیع و شراء اپنی ہی ملک میں جاری ہوا کرتی ہے دوسرے کی ملک میں نہیں ہوتی بے شک ہم بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں پر اول تو ہم یہ کہتے ہیں کہ خداوند کریم نے مومنین کا لفظ فرمایا اور یہ وصف قرار دیا یقاتلون فی سبیل اللہ تو



اس میں کچھ تخصیص تھا کہ اماموں کی نہیں یہ منصب جدید دور تک پہنچتا ہے۔ دوسرے یہ کہ (آدمی) جس چیز کا مالک ہوتا ہے قادر ہونا کچھ ضرور نہیں چنانچہ باندی غلام یا بیل بکری کا مالک ہوتا ہے قادر نہیں ہوتا اگر یہ بات ہوتی تو کوئی اپنی باندی غلام یا بیل بکری کو مرنے ہی نہ دیا کرتا۔ پس معلوم ہوا کہ ملک اور قدرت میں بہت فرق ہے اور آیت مذکورہ سے ملک ثابت ہوتی ہے نہ قدرت۔ ملک بھی مانگے پونہ مانگے جیسے کوئی بادشاہ ایک شخص کو کسی ضلع کا عامل بنا کر کہے کہ اس کا محسول تو ہی کھا جب ہمارا دل چاہے گا تجھ کو معزول کر دیں گے۔ فقط

## سوال دوازدہم سینہ دوم از جانب شیعہ (بحث قدک)

نبی کو غصہ دلانا کیسا ہے۔ اور عدول حکمی کرنے کی کیا جواز ہے۔

جواب سوال دوازدہم سینہ دوم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے وجہ جان بوجھ کر غصہ دلانا اور بخانا کفر ہے۔ سو الحمد للہ کوئی صحابی اس جرم میں مبتلا نہیں ہوا۔ اور اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ سے کچھ چھپر چھاڑ ہے اور یہ غرض ہے کہ حضرت فاطمہؓ ان پر غصہ ہوئیں اور بہ شہادت حدیث فَاَطَمَتْ بِضَعَةٍ مِّنِّي وَمِنْ أَغْضَبِكُمْ فَقَدْ أَغْضَبَنِي ان کے غصہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غصہ سمجھتے ہو تو یہ بات دل سے دور رکھئے حضرت صدیقؓ تو اس میں داخل نہیں ہو سکتے۔

(حضرت صدیق حدیث صدقہ ترکہ کی وجہ سے معذور تھے)

ہاں حضرات شیعہ کی فہم کے موافق نعوذ باللہ حضرت علیؓ اس میں داخل ہوئے حاکم ہیں حضرت ابو بکر صدیقؓ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے ناچار تھے۔ لافوت ما۔ ترکنا صدقہ جس کا حاصل یہ ہے کہ نبی کا کوئی وارث نہیں ہونا اس کا سب ترکہ صدقہ ہے اس صورت میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کو کچھ غم نہیں بلکہ امید اتباع ارشاد نبوی ہے کہ حضرت فاطمہؓ زہراؓ رضی اللہ عنہا کے بے وجہ غصہ ہونے کا شیعہ جواب دیں کہ وہ ناحق کیوں



مختص ہوئیں اپنی سنت تو ان کے مختص ہونے کے قائل ہی نہیں ہاں جیسے دستوں میں کچھ  
 بحث و تکرار معمولی دیکھ کر بعض سادہ لوح یوں سمجھ جاتے ہیں کہ ان میں آپس میں رنج ہو گیا ۔  
 سوال نمک کے بعد جو حضرت فاطمہؓ بوجہ ذمات طلب اسحق شرمندہ ہوئیں اور آمد و شد کم اور  
 رابطہ و ضبط سابق کم ہو گیا ۔ ادھر حضرت ابو بکر صدیقؓ بوجہ کمال نیاز مندی و در دولت پر حاضر ہونے  
 اور اس احتمال پر کہ آپؐ تنہا ہی ہو گئی ہیں جو وہ بات نہ رہی عذر و معذرت کی غرض تقصیر جانا وہاں  
 رنج ہی کیا تھا جو جھگڑا پھیلتا راضی رہنا ہو کر اپنے گھر کو چلے آئے اس قصہ کو ظاہر بینوں نے  
 رنج پر محمول کیا حقیقت شناسان دانشمند نے اس طرف ذمات مذکور کا خیال کیا اس طرف  
 احتیاط اور ادب نبوی کا احتمال جمایا سو آپؐ ہی فرمائیے کہ اس صورت میں طرفین کا کیا قصور  
 رہا حضرت فاطمہؓ زہرہؓ کا بولہ علمی خدا کا سوال کر لینا کیا برا ہے ہاں بعد طلب البتہ ذمات  
 عمدہ اوصاف میں سے ہے جو سوا اہل کمال اور کسی سے متصور نہیں اور حضرت ابو بکرؓ نے  
 ادب اور احتیاط فرمائی یہ بے جا کیا یا یہ بے جا تھا کہ ویسے ہی اپنے غرور افضلیت اور نخوت  
 خلافت میں پڑے رہتے اور خبر نہ لیتے بہر حال یہ بات اچھی ہے جس میں ممدوح خدا یعنی  
 ابو بکر صدیقؓ پر بھی صرف نہ آیا اور جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تعریف نکل آئی یا یہ کہ  
 ان پر ظلم کا داغ لگے جس سے اتمام کار نعوذ باللہ فہم و فرست خداوندی کو بٹا گئے ۔ اور ان پر  
 حُب دنیا کا احتمال جو جس سیدۃ النساء ہونے میں شک و شبہ پیدا ہو ۔

(مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم)

اور اگر یہ عذر ہے کہ حدیث مذکور غلط ہے تو یہ دوسرا اعتراض ہے بلکہ اس صورت میں  
 یہ اعتراض بھی اس حدیث کے غلط ہونے ہی پر موقوف ہو گا سو پہلے اس کو غلط ٹھہرائیں جب  
 کہیں اس بات کے لیے منہ پھیلاویں ۔

مگر یہ یاد ہے کہ حدیث مذکور غلط ہو جائے گی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حیات  
 النبی ہونا اور قبر میں اسی بدن سے زندہ ہونا پہلے غلط ہو گا سو تم ہی کہو رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی یہی قدر دانی ہے کہ جیسے اور شیعوں کو مر کر ناپاک ہو جاتے ہیں اور پھر طلحہ و زبرجد بن جالوت  
 میں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے ہی جسم بے جان ہو گئے ؟ اور جیسے اور امینٹ



پتھر میں آپ کا بدن بھی بے جان ہو گیا۔ ہمارا تو عقیدہ ہے کہ آپ کی حیات زیر پروردہ موت  
 اسی طرح مستوی ہے جیسے چراغ کو ہنڈیا میں رکھ کر سرپوش ڈھک دیجئے یہ نہیں کہ جیسے چراغ  
 روشن ہنڈیا میں ہو یا ہنڈیا کے باہر اس کے روشن ہونے میں کچھ کلام نہیں بلکہ ہنڈیا میں ہو تو  
 نور منتشر اکٹھا ہو جاتا ہے اور اس کے اندر ہی سما جاتا ہے جس سے بہ نسبت سابق ہم تو زیادہ  
 سمجھتے ہیں آپ اپنی کہئے آپ کیا سمجھتے ہیں۔

بہر حال ہمارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبر شریف میں زندہ ہیں اس لیے  
 آپ کے مال میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔  
 (حضرت فاطمہؓ کا سوال بے خبری سے تھا)

ہاں حضرت فاطمہؓ کو اس حدیث مانتی کہ صدقہ کی خبر نہ تھی بوجہ غلطی اولیٰ طلب  
 فقہ کی میں قدم بڑھایا جب معلوم ہوا اور حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ نے بھی گواہی دی چپ ہو  
 رہیں اور پھر اس بات میں کلام نہ کی سو یہی حدیثوں میں موجود ہے کہ مرتے دم تک پیر گفتگو نہ آئی  
 جس کو حضرات شیعہ نے موافق مثل مشور کے بھوکے کو دو اور دو چار روٹیاں ہی نظر آتی ہیں ترک  
 کلام پر مہمول کیا اور یہ نہ سمجھا کہ اس صورت میں فقط مخرج خدا یعنی صدیق اکبرؓ ہی کو عیب نہیں  
 لگتا بلکہ خدا تک اور اومر حضرت فاطمہؓ تک پہنچتا ہے حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کا اس  
 حدیث پر گواہی دینا بجا ہے اور مسلم میں موجود ہے اور حضرت فاطمہؓ کے غلط سمجھ جانے سے  
 گھبراتے ہو تو حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضرؓ کا قصر پہلے ہی پیش کر چکا ہوں۔  
 اس سے نبیوں کا غلط سمجھ جانا ثابت ہوتا ہے حضرت فاطمہؓ کو ولی ہیں بالجملہ حضرت  
 ابو جعفر صدیقؓ و دیگر کوئی اعتراض ممکن نہیں حدیث مذکور غلط کہو گے تو بہت سے ارکان دین  
 ڈھانے پڑیں گے۔

(حدیث مَنْ أَغْضَبَهَا كَإِثْنَانٍ وَرَوَّحَتْ عَلَيَّ كَيْفَ هِيَ)

اب رہی بات کہ اگر حضرات شیعہ کا مسلک اختیار کیجئے تو البتہ حضرت علیؓ و  
 تک یہ اعتراض جاتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے ابو جہل کی بیٹی  
 سے نکاح کا ارادہ کیا تھا حضرت فاطمہؓ نے حضرت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح



فرمائی اس پر آپ نے خطبہ فرمایا اور یہ ارشاد کیا۔

فَلِكَلِمَةٍ بَضْعَةٍ مِّنْ أَعْضِبِهِا  
فَقَدْ أَعْضِبَهَا  
(فاطمہ میرے بدن کا حصہ ہے جس نے اسے ناراض کیا اس نے مجھے ناراض کیا)

اب فرمائیے یہ کس کو سناتے ہیں ابو بکر صدیقؓ کو یا حضرت علیؓ کو پھر ابو بکر کے پاس ارشاد نبویؐ اذ لودث ما سركنا صدقة کا بھی سہارا تھا حضرت علیؓ کو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کے لیے کس نے کہا تھا علاوہ بریں بارہا معاملات خانگی ہیں باہم رنج کا اتفاق ہوتا تھا چنانچہ جس روز لقب ابو تراب کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو شرف فرمایا اس روز بھی رنج باہمی کے باعث حضرت امیر خفا ہو کر مسجد میں آ بیٹھے تھے۔

### جواب سوال سینر و ہم ۱۴

نبی کی عدول حکمی کو کون نہیں جانتا کہ بُری ہے اگر بطور مقابلہ ہو تو کفر ہے اور بطور دیگی دیگر ہے تو فسق ہے پھر اللہ صحابہ کرام خصوصاً چار بار اور عشرہ مبشرہ و عشرہ مشاہیر صحابہؓ میں سے کوئی شخص اس بدلا میں مبتلا نہیں ہوا ہاں بطور شیعہ البتہ کسی قدر الزام حضرت امیر کو لگ سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رات تہجد کے لیے حضرت امیر کو اٹھایا حضرت نے جواب دیا پر مخالفت طبع نبویؐ دیا عرض کیا جب خدا کو منظور ہو گا ہم کو جی بھی اٹھیں گے ابھی نہیں اٹھتے سو آپ ناچار یہ کہتے ہوئے چلے آئے۔ وَكَانَ الْاِنْشَانُ اَكْثَرُ مَشِيٍّ جَدًّا يَعْنِي النَّاسُ بَعْدَ جِبْرِائِلَ الْوَسْوَ۔ (بخاری ص ۱۱۴) لَنَاقِي ۱۹۲

(قصہ قرطاس میں حکم عدولی نہیں)

باقی حضرت عمرؓ کی طرف اگر عنایت ہوتی ہے اور اس پیرایہ میں کچھ قصہ قرطاس کے اشائے کنائے تو اس کا مفصل جواب تو آپ بدیۃ الشیعہ میں ملاحظہ فرمائیں آیت وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ دَکَکَ ذٰلِکَ فِیْ حُجَّتِکُمْ مَّقَرُّکُمْ بِہِ۔ پر درمردان خالی نزود یہاں بھی کچھ بالا جہال سن لیجئے۔

مشورہ دینے کو عدول حکمی کہنا انہیں کا کام ہے جن کو سر و دم کی تمیز نہ ہو۔ رہی یہ بات کہ حکم معلوم مشورہ طلب تھا یا نہ تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات میں



بھی گنجائش مشورہ ہے یا نہیں۔ سوا قول کا جواب ہے یہ ہے کہ بشہادت آیت الْيَوْمَ اكْمَلْتُ  
 لَكَ دِينَكَ بِرَحْمَةِ الْوَدَاعِ نازل ہو چکی تھی۔ دین میں تو کمی اور کسر باقی ہی نہ تھی جو اس حکم  
 کو دنیا، حکم خداوندی تصور فرمائیں اور یوں کہیں کہ حکم قابل مشورہ نہ تھا۔ اور دوسری بات کا جواب  
 یہ ہے کہ قابل مشورہ ہونا تو درکنار خدا تعالیٰ کی طرف ارشاد ہے وَشَاقِدُ فِي الْأَمْرِ  
 یعنی مشورہ کر لیا کرو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ سے اور یہی وجہ ہوئی کہ پھر رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے دوبارہ تحریر حکم معلوم تا وقت وفات کچھ نہ فرمایا ورنہ حکم خدا ہوتا تو ہم تو نہیں کہہ  
 سکتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ خدا کی عدول حکمی کاشیعوں کو منسوب کرنا پڑے گا۔ بالجملہ  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ رائے بھی پسند خاطر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہوئی اور اصرار قوم و  
 حضرت عمرؓ کی نسبت نہ تھا بلکہ اوروں کے اختلاف کے باعث تھا جو زور بدل ہوئی  
 اور جھگڑا اکھڑا ہو گیا۔ تو آپ نے یہ ارشاد فرمایا۔ اور اکثر شیعہ اس پر بھی نہیں ملتے تو یہ کہنا ہی  
 پڑے گا کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے بھی اور رایوں کی مانند خدا کو منظور ہوئی ورنہ حضرت عمرؓ بزدہ  
 تھے خدا نہ تھے اور نعوذ باللہ شیعوں کے (اعتقاد میں) خدا ہی تھے چنانچہ شیریں س کا ان سے  
 ذکر لیتے کرنا کچھ اسی کا پتہ دیتا ہے تو (ہم سے اعتقاد میں) خدا سے بڑے نہ تھے چھوٹے تھے  
 مکرر رومی ہوتی اور تاکید فرماتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں نہ جانے دیتے۔ لیکن کوئی صاحب  
 انصاف کہیں کہ حضرت علیؓ کے جواب میں تاویل مشورہ کی گنجائش نہیں ورنہ آپؓ یہ نہ  
 فرماتے وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرُ شَيْءٍ حَبْلاً تَبَّ يَہ بات کوئی مشورہ طلب نہ تھی اس  
 کی بھلائی برائی کو کون نہیں جانتا۔

(دوبارہ نہ لکھوانے کے مصلح)

ہاں کتاب معلوم کے لکھوانے میں یہ احتمال تھا کہ کلام اللہ کی نسبت پھر یہ اعتقاد  
 نہ ہے گا۔ جیسا خود فرماتے ہیں وَذَرْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ رَبِّیْ نَا لِكُلِّ شَيْءٍ جَسَّاسٍ  
 حاصل یہ ہے کہ اتاری ہم نے تیری طرف وہ کتاب جس میں ہر چیز کا بیان ہے ادھر پہلے  
 فرما چکے۔ اِلَیَّ تَارِدٌ فِیْكُمْ الثَّقَلِیْنِ مَا اِنْ تَمَسَّكْتُمَا لَنْ تَضِلُّوْا بَعْدَیْ۔

اے حضرت ثقیین سلم ص ۲۶۹ میں ہے اس کو قین حضرت ابوعبید بن جریج بن حیان۔ حصین بن سبرہ عمر بن سلم  
 بقیہ ماثیہ مظلوم



جس کا اصل یہ ہے کہ میں تم میں کتاب اللہ اور عترت کو چھوڑے جاتا ہوں اگر دونوں کو چھوڑے  
 رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے۔ سواب وہ تیسری چیز تھی تو کتاب اللہ کا تبیان لکھ لشی ہونا اور  
 یقین کا مایہ ہدایت ہونا دونوں غلط ہو جائیں گے اور اگر انہی دونوں کی تائید تھی تو اب ہی کیا  
 کمی رہ گئی باقی شرح حدیث ثقلین زیادہ مطلوب ہو تو جواب سوم منجملہ جوابات اربعہ مشارالہا  
 کو ملاحظہ فرما دیجیے۔

بفتیدہ حاشیہ :- روایت کرتے ہیں، اس کی ایک سند ابی حیان عن یزید بن حیان ہے، دوسری سند محمد بن  
 فضل عن ابی حیان عن یزید بن حیان۔ تیسری سند جبریل عن ابی حیان اور چوتھی سند سعید بن مسروق عن یزید بن حیان ہے۔  
 یہ حضرت زید بن رتمؓ صحابی کے پاس پہنچتے ہیں حصین بن سبرہ، زید بن ارقمؓ صحابی سے کہتے ہیں کہ زید اپنے  
 بہت بھلائی پائی ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے آپ سے احادیث سنی ہیں آپ کے ساتھ جہد میں شریک  
 ہوئے ہیں آپ کی اقتدار میں نمازیں پڑھی ہیں بے شک آپ نے غیر کثیر حاصل کی ہے۔ اے زید آپ ہمیں حضور کی کوئی  
 حدیث سنائیں جو آپ نے حضور سے سنی ہو، زید نے کہا اے بیٹے مجھ امیری عمر زیادہ ہو گئی ہے اور حضور کے ساتھ  
 جو میرا زمانہ تھا وہ پرانا ہو چکا ہے۔ اور بعض باتیں جو میں حضور سے یاد رکھتا تھا وہ بھول گیا ہوں۔ اب میں جو  
 بات بیان کروں اس کو قبول کرو اور جو نہ بیان کروں اس کی مجھے تکلیف نہ دو۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ جو  
 بات مجھے محفوظ ہوگی میں اس کو بیان کروں گا اور جو بات مجھے محفوظ نہ ہوگی میں اس کو بیان نہ کروں گا۔ پھر انہوں  
 نے حدیث ثقلین بیان کی جو انہیں یاد تھی۔ فافہم، پھر حضرت زیدؓ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 ایک دن مکہ اور مدینہ کے درمیان ایک مقام میں جس کو غم کہتے ہیں کھڑے ہو کر خطبہ ارشاد فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی حمد و  
 ثناء بیان کی وعظ و نصیحت فرمائی پھر اپنے فرمایا۔ اما بعد اے لوگو بے شک میں انسان ہوں قریب کہ میرے  
 پاس میرے رب کا قاصد آجائے اور میں اس کی بات کو قبول کروں (یعنی عالم آب و گل سے چلا جاؤں)  
 اور میں تمہارے درمیان دو فزنی چیزیں چھوڑ چلا ہوں ان میں پہلی چیز اللہ کی کتاب ہے (قرآن کریم)  
 اس میں ہدایت اور نور ہے۔ پس اللہ کی کتاب کو مضبوطی سے پکڑو اللہ تعالیٰ کی کتاب کے بارے میں آپ نے  
 برائی کچھ کیا اور نہ غیب دلائی۔ پھر فرمایا (یعنی دوسری وزنی چیز) کہ میں اپنے اہلبیت کے بارے میں تمہیں  
 اللہ تعالیٰ کو یاد دلاتا ہوں یہ بات آپ نے تین مرتبہ فرمائی۔ حصین نے کہا اے زید حضور کے اہل بیت کون ہیں  
 کیا آپ کی بیویاں اہل بیت نہیں؟ لیکن کہا اُن کی بیویاں تو اہل بیت ہیں لیکن آپ کے اہل بیت (باقی ص ۱۱)



(حبنا کتاب اللہ سے حضرت عمرؓ کا مقصد تکلیف کتابت بچانا تھا)

اور اگر حضرت عمرؓ کی اس عرض کو کہ حبنا کتاب اللہ جس کو شیعوہ عدول بھی سمجھتے ہیں ممانعت تکلیف سمجھی جائے اور اہل عقل یہی سمجھتے ہیں تو پھر اعتراض کی یہ بات اور قابل تعریف ہو جائیگی بلکہ جن لوگوں نے آپ کی اس تکلیف کو اور وہ بھی اس شدت مرض میں باوجودیکہ کتاب اللہ بقیہ حاشیا۔ وہ میں جن پر آپ کے بعد صدقہ حرام ہے حصین نے کہا وہ کون ہیں؟ زید نے کہا وہ آل علی۔ آل عقیل آل جعفر آل عباس ہیں۔ حصین نے کہا کیا ان سب پر صدقہ حرام ہے؟ زید نے کہا کہ ہاں۔ ہریر کی روایت میں کتاب اللہ کے بارے میں یہ الفاظ بھی ہیں۔ اس میں ہدایت اور نور ہے جس نے اس سے تشک کیا وہ ہدایت پر ہو گا اور جو اس سے چوک گیا وہ گمراہ ہو گا۔ اور سعید کی روایت میں یہ بھی ہے کہ سنو! میں تمہارے درمیان دو وزنی چیزیں چھوڑ چکا ہوں۔ ایک اللہ کی کتاب ہے یہ جیل اللہ ہے جس نے اس کا اتباع کیا وہ ہدایت پر ہو گا اور جس نے اس کو ترک کر دیا وہ گمراہی پر ہو گا۔ اور اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ ہم نے زید بن ارقم سے کہا۔ آپ کے اہل بیت کون ہیں آپ کی ازواج؟ زید نے کہا کہ نہیں۔ بخدا عورت ایک زمانہ تک مرد کے پاس ہوتی ہے پھر مرد اس کو طلاق دے دیتا ہے اور وہ اپنے خاندان اور قوم کی طرف واپس لوٹ جاتی ہے۔ درحقیقت آپ کے اہل بیت آپ کے اصل اقرباء اور آپ کا عصب ہے جن پر صدقہ حرام ہے، حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حصین بن سیرہ وغیرہ کو اصرار تھا کہ آپ کے اہل بیت صرف آپ کی ازواج ہی ہیں تو زید نے ان کا انکار کیا کہ نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج بے شک اہل بیت ہیں لیکن اہل بیت صرف یہ ہی نہیں بلکہ آپ کا عصب اور خاندان کے لوگ بھی اہل بیت ہیں تم صرف عورتوں میں ہی اہل بیت کو بند کرتے ہو یہ درست نہیں۔ عورتوں کا اہل بیت ہونا تو منطک بھی ہو سکتا ہے۔ اور عصب کا اہل بیت ہونا ظہر منطک ہے حضور کی نساء تو نص قرآنی سے اہل بیت ہیں داخل ہیں لیکن اہل بیت ہونا صرف ان میں ہی منحصر نہیں دوسری روایات میں زید کا انکار سائل کے اصرار کے مقابل میں ہے جو صرف نساء کے اندر ہی اہل بیت کو منحصر مانتا ہے اب یہ بات کہ موطا کی روایت یا دوسری روایات میں دو وزنی چیزیں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا گیا ہے۔ ان میں اور مسلم کی اس روایت میں بظاہر تعارض سامعہ معلوم ہوتا ہے۔ لیکن حدیث کی تاویل توجیہ اور اس کا مفہوم معلوم کر لینے کے بعد یہ تعارض نہیں رہتا۔ کتاب اللہ کے ساتھ سنت کا ذکر اور اہل بیت کا ذکر اس میں تعارض نہیں۔ کیونکہ کتاب اللہ کو قانون کی اساسی حیثیت حاصل ہے۔ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شرع ہے جیسا کہ امام شافعی امام ابن تیمیہ شاہ ولی اللہ مولانا گنگوہی اور دیگر متعین محدثین نے بیان کیا، باقی صفحہ ۱۱۲



موجود اہل بیت موجود کسی اور ہدایت نامہ کی حاجت نہیں گوارا کیا البتہ ان کو کچھ کہا جائے تو کہا جائے  
 پر ہمارا یہ مشرب نہیں جہاں نے نزدیک مشورت میں کبھی صحت کبھی غلطی ہوتی رہتی ہے اہل حضرات  
 شیخہ برا کہیں تو کہیں پر انہیں بڑا کہیں گے تو حضرت عمرؓ کو بھلا کہتے بھی ذمہ ہے گا۔ ادا کریں تو  
 فجاور نہ قیامت کو دیندار رہیں گے۔

باقی حضرت عمرؓ کے حسبنا کہنے سے جس کے یہ معنی ہیں کہ ہمیں کتاب اللہ ہی کافی ہے یہ  
 سمجھ لینا کہ حضرت عمرؓ نے عمرت کو جواب دیا یہ بھی طرفہ خوش فہمی ہے اجماعی صاحب! اگر کوئی  
 میزبان کسی مہمان کے سامنے دو چار روٹیاں رکھ کر اور روٹی لینے جائے اور وہ مہمان یہ کہے کہ بس  
 یہی بہت ہیں تو عاقل کے نزدیک تو اس کے یہی معنی ہیں کہ اور روٹی کی ضرورت نہیں۔ پانی  
 کا انکار اس سے نہیں نکلتا۔ ہاں یہ قوفوں کی زبان اور اصطلاح ہیں اگر اس کے یہی معنی ہوں  
 تو ہوں اور اگر کسی اور بات پر یہ ناک منہ چڑھایا جاتا ہے تو اس کو اول بیان کریں ورنہ ہمارا  
 کیا قصور؟ بایں ہر جواب اجمالی جواب اول معروض ہو چکا گفتہ ناگفتہ سب اعتراضوں کے لئے  
 وندان شکنی کے لیے کافی ہے۔

### جواب سوال سینر دہم ۱۳

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم عدولی اگر بطور مقابلہ و انکار ہے تو ہمیشہ کے لیے جہنم میں جہنا

بقیہ حاشیہ: اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت تو شرع قرآن ہے اس کو معلوم کرنے کے لیے تمام  
 بعد میں آنے والی امت کے لیے خلفاء راشدینؓ اور تمام صحابہ کرامؓ ہیں بالعموم جس پر حدیث علیکم سنتی و سنتہ الخلفاء  
 الراشدین المدین اور ماننا علیہ و اصحابی دال ہے لیکن اس کے ذرائع میں سب سے اہم اور قریبی ذریعہ آپ کے اہل بیت ہیں۔ یہاں ترک  
 روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ترک کو تمام اہل ارض میں عائشہؓ سے بڑھ کر کوئی جاننے والا نہیں تو اہل بیت کا قرب اور تعلق اور شاہد جو  
 وہ سب سے زیادہ ان کو عامل تھا اسکی بنا پر سنت کا معلوم کرنا سب سے درستہ لوگوں کی نسبت اہل بیت ہی زیادہ ہیں تو آپ کے کسی حکم میں قرآن  
 یعنی سنت کا ذکر کیا ہے کو کسی مقام میں شاربین سنت کا اطلاق کیا گیا اہل بیت کا دونوں کا مطلب ایک دوسرے کے ساتھ مطابق ہے اس میں تعارض نہیں  
 اور اسی پر ابن تیمیہؒ کی روایت بھی زیادہ پس من معلوم ہوتی ہے کہ قرآن اور سنت میں قرآن دونوں ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوتے۔ یہاں تک کہ عرض کو ترک

کی منزل آجائے یعنی قیامت پر پہنچ جائے۔ واللہ اعلم۔  
 عبد الحمید سواتی عفا اللہ عنہ



ہے ورنہ خدا کو اختیار ہے چاہے نختے چاہے چھوٹے باقی اس پر سوال سے غرض اصلی جو ہے اس کی جڑ پیٹے جواب میں کٹ چکی ہے مگر تیشہ زنی کا دماغ نہیں۔

## جواب ثانی از طرف مولوی عبداللہ صاحب

(اطاعتِ حکم کی کئی صورتیں ہیں)

نبی کو غصہ دلانا بہت بُرا ہے اور نافرمان کا ماؤنی جہنم ہے۔ مگر ماننا چاہیے کہ درباب امثال امر قاعدہ اصول کا یہ ہے کہ عیسایا امر ہو ویسا ہی اس کا امثال کبھی تو امر و جو کے لیے ہوتا ہے جیسے اَقِمْو الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ اور کبھی نہی بصورتِ امر ہوتی ہے اس کا عدم امثال بستر ہے اور کبھی تو امر شفقتِ رحمت کا ہوتا ہے اس کا بھی امثال وجوب نہیں جیسا کہ کھانے میں مکھی گھسنے کے باب میں فرمایا فَاْمُتَلَوْنِ رُوْبُوْكُمْ بِحَبْنِکُمْ (دو) غرضیکہ ایک امر کا دوسرا امر سے بہت فرق ہے اللہ کریم امر فرماتا ہے۔

مَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ ترجمہ (جو چاہے ایمان لائے اور جو چاہے کافر ہو جائے)

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا ظاہر ہے کہ یہ الفاظ امر کے ہیں اور مراد امثال امر نہیں۔ باعتبارِ صیغہ کے امر اور بدالالتِ حل کے نہی ہے۔ اور صحابہ کرامؓ کو بکرمِ آیت و شاورہم فی الامر کے حضرت کی خدمت میں اپنی رائے ظاہر کرنا بھی اجازت تھی اور بعد ارشادِ غرض و تکرار کی گنجائش تھی اس کو کوئی عدول حکمی نہیں کہہ سکتا۔

(حضرت علیؓ سے بظاہر کئی دفعہ عدول حکمی ہوئی)

کیونکہ ایسے ایسے خلاف امر تو حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کی طرف بھی نسبت ہو سکتے ہیں ازل تو خاص اسی مقدمہ میں لیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والوں کو عام حکم فرمایا تھا اس میں حضرت علیؓ بھی شامل تھے۔ دوسرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو مقابلہ قول حضرت عمرؓ کے نہ مانا۔

قِیْرَے لَا تَرْفَعُوْا اَصْوَاتَکُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِیِّ وَلَا تَجْهَرُوْا بِالْقَوْلِ رِجْلُہُ نہ کمر و اپنی آوازوں کو نبی کی آواز پر اور اس سے بہت چلا کے بات مت کہو کے کیوں خلاف



کیا وہ تو بقول شیعوں معصوم خطا سے تھے نفس صریح کا خلافت کیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تہجد کی نماز کے لیے جگایا اور تاکید کی حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے نہ مانا اور یہ فرمایا۔

وَاللّٰهُ مَا لَمْ يَلِكْ اِلَّا مَا كُتِبَ لَنَا اِنَّمَا الْفَنَاءُ  
قسم ہے اللہ کی ہم تو وہی نماز پڑھیں گے جو اللہ نے  
میکد اللہ۔ (نسائی ص ۱۹۳)

تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ران مبارک پر ہاتھ مار کر یہ فرمایا کہ ان انسان اکثر مشیٰ جہاد  
(آدمی بہت جھگڑا لو ہے) اور یہ کہ صلیٰ خدا مدیہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت کے القاب  
میں لفظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لکھ دیا تھا کفار کو ناگوار گزار حضرت نے فرمایا علی رضی اللہ  
عنہ کو اس کو محو کر دو مکرر یہ فرمایا پر ایک نہ مانی اور یوں کہا وَاللّٰهِ لَا اَحْقُوكَ اَبَدًا (بخاری ص ۲۱۶)  
قسم ہے اللہ کی میں کبھی آپ کا نام محو نہیں کر مل گا۔ الا مرفوق الادب کو بھی کار نہ فرمایا۔ نامیاد ہو کر  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے محو کیا پس معلوم ہوا کہ انکار و اصرار کسی  
مصلحت سے ہو بلا تعنت و اغوجاج قلب کے تو کچھ عرج نہیں۔

### سوال چہارم و معلّم از جانب شیعه

کبھی بغیر خدا نے شیخین کی شان میں کوئی ایسا کلمہ بیان کیا کہ جو ان کی خلافت پر دلیل ہو مثل نبیوی و غیبتی و دلی کل ہوں  
و کوثرہ صید المؤمنین امام المتقین سیل العرب وغیرہ اگر بیان کیا تو مفصل مع پرہ و نشان کے تحریر فرمائیے۔

جواب سوال چہارم و ہم (شیخین کو غیبتہ بننے پر نبوی ہدایت)

شیخین کے حق میں یہ لفظ تو نہیں فرمائے کہ وہ میرے وصی یا میرے خلیفہ یا ہر مومن اور مومنہ  
کے ولی ہیں پر اس سے بڑھ بڑھ کر الفاظ فرمائے ہیں ایک تو یہی فرمایا ہے۔

اے بغیر خدا اور بنیستی کے نہ حاصل یہ ہے کہ جب ان تعلقات پر تاکید نبوی کے باوجود حضرت علیؑ کی خلافت مدنی کو ہم سب  
مسلمان ادب اور عشق نبوی پر محمول کرتے ہیں تو اسی طرح قصہ قرطاس میں حضرت عمرؓ کا مشورہ حضور کو سخت تکلیف پہ قلم دوات لاکر  
کھرانے کی تکلیف نہ دو ہمیں کتاب اللہ کافی ہے کہ عشق و محبت کا منظر جاننا چاہیے۔ اور صلح حدیبیہ کے وقت حضرت عمرؓ  
کی بے قراری اور بے یاکارہ گفتگو کو غیرت ایمانی اور بغض فی اللہ کا مظاہرہ جاننا چاہیے۔ کیونکہ آپ کے ۱۵ سو مومنین صحابہ کرامؓ  
کی نمائندگی کر رہے تھے تا آنکہ اللہ نے سب پر تسلی اور اطمینان کی چادر ڈال دی جیسے سورت فتح میں ارشاد ہے۔

هُوَ الَّذِي أَنزَلَ السَّكِينَةَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَنذِرُوا اِلَٰهًا مَّعَ اِلَٰهِهِمْ وَهُوَ الَّذِي  
مومنین کے دلوں میں تسکین نازل فرمائی تاکہ ان کے ایمان کے ساتھ اطمینان کو اور بڑھائے (ترمذی مقبول ص ۹۱۲) ۱۲ جہر محمد



اِقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي اِلٰى بُكْرٍ وَّ  
 یعنی اقتدا کیجوان دو شخصوں کا جو میرے بعد ہوں گے  
 عُمَرَ (ترمذی ص ۲۰۹ ازائۃ الخلفاء ص ۸۹ بحوالہ حاکم)

وَرَشَّحُكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ  
 یعنی میری سنت اور میرے خلفاء راشدین کی سنت کے  
 الْمُهَدِّينَ مِنْ بَعْدِي (ابوداؤد ص ۲۸۴ ترمذی ص ۹۲)

بائیں ہمہ یہ بھی فرمایا کہ آسمان میں تو میرے وزیر جبریل و میکائیل اور زمین میں ابوبکر اور عمر  
 علیؓ ذہا القیاس یہ بھی ارشاد ہے کہ جو امان جنت کے سردار تو حسین ہیں اور زیادہ عمر والوں  
 کے سردار ابوبکر اور عمرؓ ہیں۔ باقی آیات سے جو حضرت ابوبکرؓ کی افضلیت ثابت ہے وہ علاوہ  
 رہی اب آپ کلام اللہ اور حدیث کو تو لیے پھر یہ بولے کہ یہ ارشاد جو خلفاء راشدین کے حق میں فرمایا  
 ہیں (مقصد اختلاف میں) زیادہ ہیں یا ولی کل مؤمن۔

اے تو آپ بھی جانتے ہیں کہ اولیاء اللہ خدا کے دوستوں کو کہتے ہیں خدا کے حاکموں کو ہمیں  
 کہتے ہم بھی حضرت (علیؓ) کو تمام اہل ایمان کا دوست اور محبوب سمجھتے ہیں چنانچہ بخاری وغیرہ اور  
 صحاح میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ سو اموں میں حضرت علیؓ سے کوئی محبت نہ  
 کرے گا اور سو منافق کوئی ان سے بغض نہ رکھیگا۔ سو بفضلہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت  
 ہو ہی رہی ہے۔

(حضرت علیؓ سے شیعہ کی محبت نصاریٰ جیسی ہے)

شیعہ کی محبت ان سے ایسی ہے جیسے نصرا نیوں کو حضرت (عیسیٰ علیہ السلام) سے محبت۔  
 کون کہے گا کہ نصرا نیوں کو حضرت عیسیٰ سے محبت ہے ہاں اپنے خیال سے محبت ہے البتہ  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام (معاذ اللہ) خدا کے بیٹے ہوتے تو پھر یہ محبت ان کے ساتھ (درست)  
 ہوتی۔ اب تو قصہ ایسا ہے جیسے اندھیرے میں کوئی شخص غیر کے لڑکے کو اپنا فرزند سمجھ کر گود  
 میں اٹھا کر چومے چاٹے بیٹا بیٹا کے اور پھر چاندنا ہو تو پہچان کر گود سے پشتک دے ایسے ہی نصرا نی  
 اور شیعہ اس ظلمت کے جہل میں حضرت عیسیٰ اور حضرت علیؓ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر غمخیز و نیاز کرتے ہیں بروہ حشر  
 موافق ارشاد فیض بنیاد فَكشَفْنَا عَنْكَ غِطَاءَكَ فَبَصَرُكَ الْيَوْمَ حَدِيدٌ (ترجمہ) جس کے  
 معنی یہ ہیں کہ دور کر دیا ہم نے پردہ تیرا سو آج تیری آنکھ بہت تیز ہے۔ یہ پردہ جہل مرکب اٹھایا



جانیگا۔ اس روز معلوم ہوگا کہ نہ حضرت علیؑ ایسے امام تھے جیسے شیعوں کہتے ہیں کہ وہی آئی تھی اور  
 نسخ احکام کا اختیار تھا نہ ان کو علم غیب تھا جیسے حضرات شیعہ کہتے ہیں۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے وصی اور خلیفہ بلا فصل تھے۔ علیؑ نہ القیاس۔

(حضرت علیؑ کی صفات بقاء شیعہ قرآن و سنت میں نہیں)

باقی امام کا قرآن میں مطور و مذکور نہ ہونا اور علم غیب کا نہ ہونا تو کلام اللہ ہی میں صاف صاف  
 مذکور ہے چنانچہ شہادت جملہ خاتم النبیین اور آیت  
 قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
 الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ  
 (ترجمہ) آپ فرمیتے کوئی بھی غیب نہیں جانتا جو تمہارا  
 وزین میں ہے سوائے اللہ کے

جو بات اربعہ ارباب الیہا میں مذکور ہو چکا۔

غرض دل کل مومن و مومنہ وغیرہ الفاظ سے قریہ مطلب نہکان ایسا ہے جیسا کسی نے مجھ سے  
 اپنا نام بتایا تھا۔ تعین فی زبرعت غین فی زبرعت میرا نام محمد یوسفؑ۔ باقی لفظ وصی اور  
 خلیفہ سنیوں کی کتاب میں اور کسی روایت میں نہیں پھر کلبہ کے لیے تین پانچ کی جاتی ہیں  
 ہاں ہمد اگر ثابت بھی ہو تو دعویٰ کے یہ معنی ہوں گے کہ آپ کو کوئی وصیت کی ہوگی۔ دم وفات  
 اکثر آدمی اپنوں بیگانوں کو وصیت کر جاتے ہیں پر اتنی بات سے وہ خلیفہ نہیں بن جاتے  
 ہم بھی کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوبارہ تجیز و تکفین۔ مراعات اذواج مظہرات  
 کے وصیت کی ہوگی جن میں سے یہ بھی ہو کہ تم مستحق خلافت نہیں۔

چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے امام احمد یا کسی اور امام کی تخریج سے یہ نقل کیا ہے کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے یہ ارشاد فرمایا کہ تمہارے لیے (میں نے) تین دفعہ یہ عرض کیا  
 کہ علیؑ سب میں مقدم رہیں پر عرض منظور نہ ہوئی باقی نام کتاب ہی تعین مطلوب ہو تو



اعتقاد المؤمنین دیوبند میں بہت ہی مطالعہ کر کے نام کتاب دریافت کر لیں۔ مجھ کو اس وقت یاد نہیں ہے یہ یاد ہے کہ وہ حدیث صحیح ہے۔

یہ بات کہ دعا قبول نہ ہوئی سو اس میں کچھ قباحت نہیں اور بھی بعض مواقع میں ایسا ہوا۔ چنانچہ امت کی خانہ جنگیوں کے نہ ہونے کی استدعا مقبول نہ ہوئی بخاری وغیرہ معتبر کتابوں میں موجود ہے۔ معذرتاً بندہ خدا ہوتا ہے خدا کا حاکم نہیں ہوتا اگر کوئی استدعا قبول نہ ہو تو کیا حرج ہے بکریہ نہ ہو تو پھر امتیوں کا ان کی طرف اور گمان ہونے لگے اس لیے حضرت نوح علیہ السلام کی دعا بیٹے کے حق میں اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دعا باپ کے حق میں مقبول نہ ہوئی۔ کلام اللہ موجود ہے علیٰ ہذا القیاس۔

(حضرت علیؑ کی وصایت و خلافت کا مطلب)

خلیفہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ میرے بعد ہی متحمل تم خلیفہ ہو بلکہ اول تو یہ ارشاد آئینہ خلافت خاصہ ہے یعنی جب آپ غزوہ تبوک میں تشریف لے گئے اور حضرت علیؑ کو گھر پر چھوڑ گئے سو یہ گھر کی خلافت فقی نماز تک بھی آپ کے پیڑنہ تھی جماعت عبداللہ بن ام کلثومؓ ہی کہتے تھے۔ دوسرے اگر خلافت عامہ ہی مراد ہے تو پھر کیا آپ بھی اس وقت میں خلیفہ ہوئے؟ اور اس وقت میں غرض یہ ہوگی کہ میرے اقارب میں تم ہی خلیفہ ہو گے حضرت عباسؓ یا حضرت عقیلؓ یا حضرت

دارالعلوم  
نہ یہ حضرت حجۃ الاسلام بانی دیوبند علامہ محمد قاسم نانوتوی کی اپنی تصنیف ہے ملے چنانچہ ایسی وصیت منونہ شیوخ غلام محمد بن علیؑ کے حیات القلوب میں ۶۸۲ اور جملہ العیون میں ۵۹ پر ایس الفاظ نقل کی ہے لیکن ابن بابویہ شیخ طوسی شیخ مفید وغیرہ شیوخ محمد بن زکریا نے معتبرندوں سے حضرت امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادقؑ سے روایت کی ہے کہ اپنی وفات کے وقت حضورؑ نے اپنے چچا عباسؓ سے فرمایا کہ اے چچا میرے اہل خاندان اور یوں کے متعلق میری وصیت قبول کرو میری میراث و میراث فرض ادا کرو اور میرے وعدوں پر عمل پیرا ہوا۔ مجھے شک نہ ہو کہ حضرت عباسؓ نے کہا اے رسول اللہؐ میں بڑا جاہل بچہ دار ہوں آپ آذھی اور بار بار کی زیادہ سخی تھے میرا دل پورا نہ ہوگا پھر علیؑ کو بلا کر فرمایا اے علیؑ تو میری میراث نے تیرے ساتھ کسی کا جگہ نہ ہو گا میری وصیت تو میرے وعدوں پر عمل نہ کرو میرے قہنے ادا کرو یا علی خلیفہ من بکشی ردہا من تبلیغ رسالت من بعدہ من مردم سخن کہ اے علی میرے گھر والوں پر میرے خلیفہ نہ ہو اور میرا پیغام (وصیت) بھی لوگوں تک پہنچاؤ۔ ۱۲ عمر محمد



عبداللہ بن عباسؓ نہ ہوں گے باقی سبے الفاظ باقیہ سید المرئین امام المقتدین۔ سید العرب وغیرہ  
 نہ کسی صحیح روایت میں ہے نہ ضعیف میں یہ مفتریان مذہب شیعوں کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔

## جواب ثانی از جانب مولوی عبداللہ صاحب

(حضرت ابو بکر و عمرؓ کی موید خلافت احادیث)

سبحان اللہ انھیں کھو لو ہوش میں آؤ صد ہا احادیث جو ان الفاظ سے بڑھ چڑھ کر ہیں یہاں  
 فرمائی ہیں ایسے تو غافل مت بنو سوال کے جواب میں بھی اس قسم کی احادیث بہت کچھ بیان کر دی  
 ہیں پر اور بھی لیجئے یہ امر تو نہایت ظاہر و باہر ہے اس میں شبہ نہ کرنا لیجئے اپنے آپ کو بھول جانا ہے۔

### حدیث نمبر ۱

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ نَبِيٍّ إِلَّا لَهُ  
 وَزِيرَانِ مِنْ أَهْلِ السَّمَاءِ وَوَزِيرَانِ مِنْ  
 أَهْلِ الْأَرْضِ فَأَمَّا وَزِيرَايَ مِنْ أَهْلِ السَّمَاءِ  
 فَجِبْرِيلُ وَمِيكَائِيلُ وَأَمَّا وَزِيرَايَ  
 مِنْ أَهْلِ الْأَرْضِ فَابُوبَكْرٌ وَعُمَرُ

(ترمذی ص ۲۸۸)

### (حدیث نمبر ۲)

أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ وَالْحَاكِمُ عَنْ أَبِي أَرْوَالٍ الدَّؤَسِيِّ  
 قَالَ كُنْتُ جَالِسًا عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأُطْلِعَ أَبُو بَكْرٌ وَعُمَرُ رَضِيَ  
 اللَّهُ عَنْهُمَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي آتَانِي بِهِمَا

(ازالۃ الخفا ص ۹۳ بحوالہ حاکم)

ترجمہ: ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ فرمایا رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نبی ہوتا ہے اس کے دو وزیر  
 آسمان والوں میں سے ہوتے ہیں اور دو وزیر زمین والوں  
 میں سے لیکن میرے دو وزیر آسمان والوں میں سے  
 جبریل اور میکائیل ہیں اور زمین والوں میں سے  
 ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما ہیں۔

مفسر جہدہ روایت ہے ابو اردنی دوسی سے کہا تھا  
 میں بیٹھا ہوا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جو ابو بکرؓ  
 اور عمرؓ آئے رسول قبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے  
 تعریفیں اللہ کے لیے ہیں جس نے میری مدد کی ان  
 دونوں کے ساتھ۔



## (حدیث نمبر ۲)

عَنْ حَدَّثَنَا الْيَمَانِيُّ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ أَبْعَثَ إِلَى الْأَفَاقِ بِجَاحِلٍ يُعَلِّمُ النَّاسَ السُّنَنَ وَالْفَرَائِضَ كَمَا بَعَثَ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ الْخَوَارِيزِينَ قِيلَ لَهُ فَإِنْ أَنْتَ عَنْ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ قَالَ إِنَّهُ لَا غِنَى لِي عَنْهُمَا إِنَّهُمَا مِنَ الدِّينِ كَالشَّمْعِ وَالْبَصْرِ (ازالۃ الغشا ص ۸۹ بحوالہ ماکرم)

اور حدیث یحییٰ بن الیمان سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے تھے میں نے قصد کیا اس بات کا کہ آدمیوں کو اطراف و جوانب میں بھیجوں تاکہ وہ سنتیں اور فرض لوگوں کو سکھادیں جیسا حضرت عیسیٰ بن مریم نے خوارزمین کو بھیجا تھا۔ کیا آپ کا ابو بکر اور عمر سے کیا حال ہے فرمایا مجھ کو ان دونوں سے بے پڑائی نہیں یہ دونوں دین میں مثل کان اور آنکھ کے ہیں۔

## (حدیث نمبر ۳)

أَخْبَجَ التِّرْمِذِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لِأَحَدٍ عِنْدَنَا يَدٌ إِلَّا وَقَدْ كَافَيْنَاهُ مَا خَلَا إِلَيَّ بَكْرٍ فَإِنَّ لَهُ عِنْدَنَا يَدًا يَكَا فِيهِ اللَّهُ بِهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَمَا نَفَعَنِي مَالُ أَحَدٍ قَطُّ مَا نَفَعَنِي مَالُ أَبِي بَكْرٍ (ترمذی ص ۲۴)

ترمذی سے روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کسی کا ہم پر احسان ہے ہم نے اس کا بدلہ (دارا) کر دیا ہے سو ابو بکر کے کیونکہ اس کا ہم پر احسان ہے (کہم) اللہ قیامت کو اس کو بدلہ لا دے گا اور کسی کے مال نے مجھ کو ایسا نفع نہیں دیا جیسا ابو بکر کے مال نے نفع دیا ہے۔

## (حدیث نمبر ۴)

وَعَنْ بَنِي عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُمَّ اعْزِزْ أَوْلِيَّكَ بِأَحَبِّ هَذَيْنِ الرَّجُلَيْنِ إِلَيْكَ يَا جِبِلِّيَّ أَوْ لُجَمِيَّ بَنِي الْخَطَّابِ قَالَ وَكَانَ أَحَبَّهُمَا إِلَيْهِ عُمَرُ (ترمذی ص ۲۹)

اور ابن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اے اللہ عزت سے اسلام کو ساتھ اس کے جو زیادہ محبوب تجھ کو ان دونوں میں سے ابوجہل کے ساتھ یا عمر بن الخطاب کے ساتھ فرمایا عمر زیادہ عزیز تھے اللہ کو ان دونوں میں۔

## (فائدہ اور موازنہ)

جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مومنوں و مذكور ہونا حضرت ابو بکرؓ کا اور عزت دنیا اسلام



کا حضرت عمرؓ سے اور حضرت ابو بکرؓ کو لا غناء لی عنہما انتہما من الدین کا لسمع والبصر فرمایا اور زمین والوں میں دو وزیر فرمایا۔ خلیفہ دوصی وغیرہ ذلک کے الفاظ معدود سے کیا کچھ کم ہیں؟ اور ان الفاظ کا پتہ تو فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر المؤمنین کے حق میں یہ الفاظ کب فرمائے اگر سنیوں کی کتابوں میں ہیں تو اطلاع فرمائیے کہ ہم مشکوٰۃ ہوں اور جب اہل سنت کے نزدیک سے ثبوت خلافت کے لیے حاجت نص نہیں تو ایسے الفاظ سے سوال کرتا ہے حاصل ہے ثَبَّتَ الْعَرْشَ ثَلَاثًا فَقُلْتُ رِبِّي تَحْتَ قَدَمِ كَرِيمٍ نَقِشَ وَنُكَارَ كَهَيْنِجُو

## سوال پانزدہم از جانب شیعہ

کبھی شیخین نے مثل حضرت علیؓ کے یہ دعویٰ کیا کہ میں دسی رسول اللہ ہوں اگر کہا ہو تو بیان کیجئے۔

جواب سوال پانزدہم۔

نہ حضرت علیؓ نے کبھی دسی ہونے کا دعویٰ کیا نہ شیخین نے، اور کرتے بھی تو کس بھروسے پر کرتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو دسی کیا ہی نہ تھا ہاں ابو بکر صدیقؓ کو یوں سمجھ کر کہ میرے بعد خلیفہ ہوں گے اپنے ترکہ کا جمع خرچ بتلا گئے تھے یعنی یہ ارشاد فرما گئے۔  
 یہی اس کی صحت تو نسخہ حدیثہ الشیعہ کو مطالعہ فرمائیں۔ بسط سے بحث کو لکھا ہے کہ قیامت تک انشاء اللہ جواب نہ آئے گا ہاں ویسا جواب جیسا باٹ نے دیا تھا کہ تیرے سر پر کو لہو۔  
 اگر دیں تو دیں ت۔

لے دسی اس شخص کو کہتے ہیں جسے مرنے والا آخری وقت بندوبست وغیرہ کے متعلق اہم باتیں بتا کر جائے اس لحاظ سے حضرت ابو بکر صدیقؓ کا دسی بول ہونا کتب شیعہ سے ثابت کمال جلد العیون کشف الغمہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی سنگینی میں حضرت ابو بکرؓ حضور علیہ السلام کے پاس گئے۔ تو بعد امد باتوں کے پوچھا آپ کو غسل کون دے گا؟ فرمایا میرا اہل خانہ کا قریب ترین آدمی۔ پوچھا آپ کو کن کپڑوں میں دفن کریں؟ فرمایا اپنی پہننے والی کپڑوں میں یا مٹی میں یا صبر کر دو خدا تمہیں نجات دے گا (جلد العیون ص ۱۲۷)۔  
 جہانہ کیسے پڑھیں اس وقت لوگ شدت غم سے چلا کر رونے لگے تب آپؐ فرمایا صبر کرو خدا تمہیں نجات دے گا (جلد العیون ص ۱۲۷)۔



# جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(وصی ہونے کا دعویٰ حضرت علیؑ نے نہیں کیا)

چونکہ شیخین کی شان میں خاص لفظ وصی نہیں آیا وہ کیوں جھوٹا دعویٰ کرتے مگر یہ فرمایے کہ امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ نے یہ دعویٰ کب کیا اور جو کچھ اس کا ثبوت ہو کتب معتبرہ منیہ سے بیان فرمائیے اگر بالفرض حضرت علیؑ وصی تھے تو ان کو کیا وصیت تھی اگر بعد حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلافت کی وصیت تھی تو بعد انتقال سید الاصفیاء (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کیوں نہ اظہار وصیت کیا اور وصیت کو شاہد گزار کر کیوں امام حجت نہ کی اگر یہ ہوتا تو خلیفہ اول ہو جاتے باوجودیکہ ان کو اسد اللہ الغالب کا خطاب تھا اور ان کے ذوالفقار کے وار کی ہفت زمین کو تاب نہ تھی ان کو کس بات کا خوف تھا آیت ...

لَنْ يُصِيبَكَ آلٌ مَّا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا (رپ) اور ترجمہ جو اللہ نے ہمارے واسطے لکھ دیا ہے ہم کو اس کے سوا اور کچھ نہ پہنچے گا اور جب وقت ان کا آجاتا ہے تو ایک ساتھ تافیر اور تقدیم اس سے نہیں کر سکتے۔ وَلَا يَسْتَفِدُّ مَوْلًا (رپ)

کی آپ کو یاد تھیں جو ہر قسم کے ضرر سے محفوظ کرتی ہے۔

اور تائید دین میں کلفت و مشقت اٹھانا اہل ایمان اور ان کے خلفاء کی خوب اعتبار ہوا کرتی ہے اور شیعوں کے مسلمات کے بموجب؟ کہ وہ عالم ماکان و مایکون تھے اور اپنی موت و حیات با اختیار خود ہوتا۔ علاوہ بریں ہے۔ بایں ہمہ خلفاء ثلاثہ سے درباب خلافت کیوں مخاصمت نہ کی اگر ان کو وصی خلافت یا مرشد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا تو اس کی طلب میں ممانعت کرنے سے گنہگار ہوئے۔

اور عذر تقیہ کی یہاں گنجائش نہیں کیونکہ مقصود امام حجت ہے اگر وصیت درباب امر خلافت نہ تھی بلکہ مثل قربانی ذبح کرنے کے یا ایسے ہی امور دنیاوی کی وصیت تھی تو سنیوں پر کیا الزام ہے۔



## سوال شانزدہم از جانب شیعہ

امامت اور خلافت کی کیا شرط ہے یعنی وہ امور کون کون ہیں جو خلیفہ اور امام میں ضرور ہونے چاہئیں مولیٰ اکٹھا ہونے آدمیوں کے۔

جواب سوال شانزدہم (خلافت کے لیے تین اہم باتیں ہیں) نبی میں تین باتیں ضرور ہیں۔

ایک تو یہ کہ دنیا کی ذرہ بھر محبت اس کے دل میں نہ ہو ہاں خدا کی محبت اس کا دل بہرہ ہو۔  
دوسرے بلند ہمت اور العزم ہو۔ تیسرے علم ہدایت میں دیکھتا ہو۔

اول کی ضرورت تو اس لیے ہے کہ راز دار خدا ہے اس بات کے نہیں ہو سکتا سو اس بات میں حضرت ابو بکرؓ و شہادت حدیث مشکوٰۃ جس کی شرح میں رسالہ انتباہ المؤمنین اس پر چھپا رہا لکھا ہے دیکھتے روزگار تھے۔ دوسرے وصف کی ضرورت بایں غرض ہے کہ جہاں سے مقابلہ ہو گا اگر کم ہمت ہر ذل ہو گا تو کیا کام چلے گا۔ اس میں حضرت عمرؓ یگانہ آفاق تھے۔ تیسری بات کی ضرورت کی یہ وجہ ہے کہ یہ نہ ہو تو پھر ہدایت ہی کیا ہو گی اس میں حضرت علیؓ کا قدم آگے بڑھا ہوا تھا غرض امور ثلاثہ نبی میں ضروری ہیں جو ان کا خلیفہ ہو اس میں یہی باتیں مد نظر ہوں گی ورنہ پھر خلافت نہیں ماخلقی ہے۔ باقی مضامین متعلقہ حدیث مذکور جو اس جواب کے قابل تھے بنظر اختصار اور نیز بایں نظر کہ سائل اس سے زیادہ پوچھتا ہی نہیں کہ ان لوگوں میں بھی یہ وصف ملتی کہ نہیں۔  
اور ہر سالہ انتباہ المؤمنین میں تفصیل تمام مرقوم ہو چکی ہیں دیکھ لو

## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(فقہ کی روشنی میں امامت کے شرائط پہ فقہ کی کتابوں میں ہے)

الْإِمَامَةُ هِيَ صُغْرَى وَكِبَرَى فَالْكِبَرَى  
تَرْجُمَةُ (امامت کی دو قسمیں ہیں صغریٰ اور کبریٰ) امامت  
کبریٰ مستحق ہونا تصرف عام کا خلقت پر اور تخفیف اس  
کی علم کلام میں ہے اور امامت اس کی اہم واجبات  
فِي عِلْمِ الْكَلَامِ وَنُصْبُهُ أَهَمُّ الْوَاجِبَاتِ



فَلَيْدَاقَدَمُوهُ عَلَى دَفْنِ صَاحِبِ الْمَهْجَنَاتِ  
وَلَيْتَ طُكُونُهُ مِمَّا حَرَّ ذَكَرًا عَاقِدًا بِالْعَاقِ  
قَادِرًا قَرَشِيًّا لَهَا شِمِيًّا عَلَوِيًّا مَعْصُومًا  
قَوْلُهُ لَهَا شِمِيًّا الْمِائِي لَا يَشْتَرِطُ كُونُهُ  
هَاشِمِيًّا أَيْ مِنْ أَوْلَادِ هَاشِمٍ بْنِ عَبْدِ مَنَافٍ  
كَمَا قَالَتِ الشَّيْعَةُ لَفِيَّاءِ مَآمِيَةِ ابْنِ بَكْرِ  
وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا -  
(وَلَا شُبُهَةٌ لَهُمْ قَضَوْا عَنْ الْحُجَّةِ)  
وَقَوْلُهُ عَلَوِيًّا أَيْ لَا يَشْتَرِطُ كُونُهُ مِنْ  
أَوْلَادِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ كَمَا قَالَ بِهِ  
بَعْضُ الشَّيْعَةِ لَفِيَّاءِ لِحْدَفَةِ بَنِي الْعَبَّاسِ  
وَقَوْلُهُ مَعْصُومًا أَيْ لَا يَشْتَرِطُ أَنْ يَكُونَ  
مَعْصُومًا كَمَا قَالَتِ الْأَسْمَاعِيَّةُ  
وَأَوْثَنًا عَشْرِيَّةً أَيْ الْوَمَامِيَّةُ -  
مِنْ طُحْطَاوِي

میں سے ہے اس لیے مقدم کیا اس کو (صاحب کوہم نے  
دفن صاحب مجزات پر اور شرط ہے امام کا سلمان ہونا -  
آزاد۔ مرد عاقل بالغ قدرت رکھنے والا۔ قبیلہ قریش  
سے ہونا۔ ہاشمی علوی اور معصوم ہونا شرط نہیں -  
لا ہاشمی یعنی شرط نہیں ہے اولاد ہاشم سے ہونا  
جیسے شیعہ کہتے ہیں بسبب باطل کرنے امامت  
حضرت ابوبکرؓ کے اور عمرؓ کے اور عثمانؓ کے اہل ان کو  
دریل کا شعبہ بھی نہیں حجت ہونا تو درکنار لا علویاً  
یعنی شرط نہیں ہے ہونا امام کا اولاد علی بن ابی طالب  
سے جیسا شیعہ کہتے ہیں بسبب باطل کرنے خلافت  
بنی عباس کے اور معصوم یعنی شرط نہیں ہے  
امام کا معصوم ہونا جیسا اسماعیلیہ اور امامیہ کہتے  
ہیں بغیر اس کی طحطاوی سے  
(مذکورہ بالا حوالہ طحطاوی کے علاوہ فتاویٰ شامی ج ۱۲ طبع مصر  
میں بھی بعض تغیر کے ساتھ مذکور ہے)

(۱۲۰۰ مرقمہ)

(لایزال غمدی الظالمین کے شیعہ استدلال عصمت کا رد)

یہ جو بعض کم فہم معصومیت امام کی لایزال غمدی الظالمین سے کہتے ہیں قرآن کے مذاق  
سے غافل ہیں کیونکہ جملہ لایزال غمدی الظالمین (میرے غمد کو ظالم نہیں پائیں گے) لفظاً خبر  
ہے اور معنی امر جیسے فَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُونَ صَابِرُونَ يَغْلِبُوا مِائَتِينَ (اگر تم میں  
بیس صابر ہوں دو سو پر غالب ہوں گے) معنی اس کے یہ ہیں کہ جو ظالم ہو اس کو غمد اہمیت نہ پہنچے گا۔  
یعنی وہ اس بات کے قابل نہیں کہ وہ متوالی امور خلق اللہ بنایا جاوے۔ اور آیت ...



وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ  
كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ  
وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى  
لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ  
أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا

اللہ نے وعدہ کیا ہے ان لوگوں سے جو ایمان لائے  
اور عمل اچھے کئے کہ ان کو زمین کا خلیفہ بنادینا جیسا  
خلیفہ بنایا ان لوگوں کو جو ان سے پہلے تھے اور ہر قرار  
کر دینا ان کے واسطے ان کا وہ دین جو ان کے لئے پسند  
کیا ہے اور البتہ بدل دینا ان کے لئے بعد ان کے  
خوف کے امن اللہ کی عبادت کریں گے کسی کو میرا  
شریک نہیں کریں گے۔

(نور ۷)

اس کے ساتھ ملانے سے یہ ثابت ہوا کہ جب خلفائے ثلاثہؓ کو عند امامت پہنچا تو معلوم ہوا  
کہ وہ ظالم نہ تھے بلکہ وہ عادل تھے۔

## سوال ہفتم از جانب شیعہ

وہ پوری پوری شرائط حضرت علیؓ میں موجود تھیں یا شیخین میں۔

جواب سوال ہفتم کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ شرائط مذکورہ حضرت علیؓ میں بھی موجود تھیں اور  
شیخینؓ میں بھی، پر ایسا فرق تھا جیسے ملا محمود بھی عالم اور مولانا محمد یعقوب بھی عالم پر مولانا محمد یعقوب  
صاحب ان سے زیادہ عالم اور کامل ہیں اسی واسطے شیخینؓ کو اول خلیفہ کیا حضرت (علیؓ) کو بعد  
میں پھر اس میں یہ بھی غمگنی نکل آئی کہ سب کے سب خلیفہ بھی ہو گئے اگر پہلے حضرت علیؓ ہی  
کو خلیفہ کرتے تو جو جو ان سے زیادہ مستحق تھے محروم رہ جاتے رہی وجہ تقدیم اور تاخیر شوق ہو تو  
رسالہ انتباہ المؤمنین بغرور و النفاق دیکھیں سمجھ میں نہ آئے تو شرم نہ کریں کسی ذی استعداد  
عالم سے پڑھ لیں اگر النفاق اور فہم ہو گا تو انشاء اللہ اطمینان ہو جائے گا۔ ورنہ ہم تو کس شمار  
میں ہیں خدا اور رسول کے کلام سے بھی ایسوں کو تو اثر نہیں ہوا۔

## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

وہ شرائط شیخینؓ اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ اعلیٰؓ میں پوری پوری موجود تھیں پر چونکہ اسی



عل و عقد کا بسبب دلالت آیات اور احادیث مذکورۃ الصدور کے اولیٰ حضرت ابو بکر کی خلافت پر ہو گیا اس لیے وہ خلیفہ اول ہوئے۔ اور افضلیت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی سند دوسرا ہے کہ اس کا ثبوت بھی اجماع سے ہے ثبوت خلافت میں اس کا کچھ دخل نہیں بوقت تقرر اس امر کے سب صحابہ نے ان کو افضل پایا لیکن معصومیت اہم کی کہیں سے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ نیج البلاغہ میں جو معتبرات امامیہ سے ہے نص صریح حضرت امیر المومنین سے موجود ہے۔  
 لَا بُدَّ لِلنَّاسِ مِنْ اِمِيٍّ يَبْدُو اَوْ فُلْحَمًا لَانْفَا اَدمیوں کے واسطے امیر لازم ہے نیک ہو یا بد۔

## سوال ہز دہم از جانب شلیعہ

حجۃ الوداع اور غدیر کے دن صحابہ کرام کو بغیر نے یہ ہدایت کی یا نہیں کہ میرے بعد تم قرآن اور میری عمرت کی پیروی کرنا۔  
 جواب :- یہ تو معلوم نہیں کہ آپ کے یہ ارشاد بھی اسی روز فرمایا ہے پر اس میں شک نہیں کہ یہ فرمایا اور اس پر ہمارا ایمان ہے۔ شعر ہے

تمہیں ہو قبلہ و کعبہ ہمکے دین و دنیا میں اگر تم سے پھر حق سے پھریں اور ایک فرماں پر مشفق من سمجھ کا پھیر ہے اگر ہر کوئی ایسی باتوں کو سمجھ لیا کرے تا تو اہل فہم کی کیا قدر رہ جاتی منخل ہو بات اربعہ مشار الیہا ایک جواب خاص اسی حدیث کی شرح میں ہے آپ دیکھیں گے تو انشاء اللہ مخلوط ہی ہوں گے۔ ہاں انصاف اور سینہ صاف کی ضرورت ہے

## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(حدیث ثقلین میں تمسک عترت سے مراد ان کی محبت ہے۔)

یہ حدیث جو مذکور ہوئی تمام حدیث ثقلین مذکور ہے اور اس میں لفظ تمسک واقع ہوا ہے ان تمسک لیا۔ اور تمسک بقدر آن تفسیر فرمایا ہے اتباع کے ساتھ۔ اور تمسک بعترت کو تفسیر کیا ہے محبت و الفت کے ساتھ جو شخص تمام اس حدیث اور وجہ اس کے فرمانے کی ملاحظہ کرے گا اس کو بخوبی واضح ہو جائے گا کہ اس حدیث سے حکم اتباع کلام مجیدہ کا اور تعظیم و محبت اہل بیت کی



ثابت ہوتی ہے خلیفہ بنانے سے اور وہ بھی کہ بعد وفات متصل ہوں اس مسئلہ کو اس حدیث سے لگاؤ بھی نہیں۔

اور اس حدیث سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی دوستی کا حکم اور دشمنی کی نفی نکلتی ہے فعلی الرأس والعین۔ لیکن ایسے الفاظ تنہا کچھ حضرت علیؑ ہی کے واسطے ثابت نہیں بلکہ حضرت عباسؑ اور ان کی اولاد کے حق میں اور ازواج مطہراتؑ اور حضرت فاطمہؑ کے وارد ہوئی ہیں اور نیز حضرت ابوبکرؓ کی بھی شان میں وارد ہوئی ہیں۔

عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ فِي قِصَّةِ مُشَاجَرَةٍ مَعَهُ  
قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
إِنَّ اللَّهَ بَعَثَنِي إِلَيْكُمْ فَتَلْتَمِذُوا كَذَبْتُ  
وَقَالَ أَبُو بَكْرٍ صَدَقَ وَوَاسَلَنِي بِنَفْسِهِ  
وَمَالِهِ فَهَذَا تَارِكُ الْوَالِي صَاحِبِي (بخاری ص ۱۴)

ترجمہ: ابو الدرداء سے روایت ہے کہا فرمایا  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ نے مجھ کو تمہاری طرف  
بھیجا تم نے کہا جھوٹا ہے اور ابوبکرؓ نے کہا سچا  
ہے اور میری مدد کی اپنے جان و مال سے پس چھوڑ  
و تم میرے لیے میرے ساتھی کو۔

اور شیعوں کے نزدیک بھی اتباعِ عترت سے یہ مراد نہیں کہ نعوذ باللہ اگر عترت مُضِل و گمراہ  
ہو تو بھی اطاعت کر و غرضیکہ عترت کی اطاعت مادامیکہ وہ مطیع کلام اللہ و سنت رسول اللہ  
ہوں ضرور ہے۔

اب جاننا چاہیے کہ اہل سنت و جماعت تمام اہل بیت کے بہتر اول و جانِ محبت  
و تعظیم کرنے والے ہیں جتنی محبت اہل بیت کی ہو سکے فخر و عزت ہے غرضیکہ وہ کسی کے اہل  
بیت میں سے منکر نہیں جیسا کہ حضرات شیعوں یا سوا بارہ اماموں کے اکثر عترت کو برائی سے یاد  
کر کے مخالف اس حدیث کے ہو گئے ہیں اور قرآن شریف کے باب میں جو کچھ ان صاحبوں  
نے کہا ہے قابلِ ذکر نہیں کوئی یا ض عثمانی کتاب ہے کوئی کمی بیشی تبدیل و تحریف کا قائل ہے۔  
لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ وَقرآن میں باطل نہ آگے سے نہ آگے سے  
نہ پیچھے سے) کو بار نہیں کہتے۔ تعجب ہے کہ قرآن کو امام مہدیؑ کے ساتھ کہتے ہیں اور حدیث ثقلین  
کے الفاظ کو وصیان نہیں کرتے۔



## سوال نو ذمہ از جانب شیعہ

بعد انتقال پیغمبر خدا کے صحابہ اور نیز اس زمانہ میں اہل سنت اس حکم کے پابند ہیں یا نہیں  
جواب سوال نو ذمہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک اہل سنت  
اس حکم کے غلام ہیں ہاں شیعہ نہیں یہی وجہ ہے کہ نہ کلام اللہ کی سنت ہے اور نہ اہل بیت کے فرائض  
باطنی سے بہرہ ور ہیں یہ دولت بھلا اللہ نصیب اہل سنت ہوئی قرآن اور اہل بیت دونوں سے  
اپنی اپنی قسم کا فیض لیا اور دونوں کو با حق سے نہ چھوڑا چونکہ تفصیل اس اجمال کی جواب سوال سوم مثالیہا  
میں مرقوم ہے مکرر لکھنے کی حاجت نہیں۔

## جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(صحابہ اہل سنت تک بقرآن اور محب اہل بیت میں)  
صحابہ کرام کا تمکک بقرآن تو ایسا ظاہر ہے کہ اس میں کسی کجائے شک نہیں جمع قرآن  
شریف اور پھیلانا اس کا اور تلاوت کا عمدہ انتظام اور تعلیم قرآن کے تمام اسباب صحابہ کے مقرر  
فرمائے ہوئے ہیں اور اسی پر آج تک اہل سنت قائم ہیں چنانچہ لاکھوں حافظ قرآن اور ہزاروں  
قاری اس زمانہ آخری تک میں کہ انتہائی کوتاہی کا زمانہ ہے موجود رہیں۔ اور تمکک بالعبادت  
کا حال یہ ہے کہ خدمت لزواج مطہرات اور اولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ آپ کے  
رشتہ داروں کی تعظیم و تکریم۔ اور توسل ان کے ساتھ اپنی دعاؤں میں اور درود بھیجنا ان پر اپنی نمازوں  
میں زمانہ صحابہ میں معمول و مروج تھا اور شبہات اس باب میں اسلاف شیعہ نے نکلے اور  
آج تک ان کے متبعین انہیں خیالات کو دست و پز اپنے صحت مذہب کی گردانتے ہیں علماء  
اہل سنت کے چہ سلف اور چہ خلف جواب ثانی نے کریم و بنیاد ان شبہات کی اکھیڑ دی چنانچہ جو  
کچھ اس مجال میں مذکور ہے یہ بھی ایک دائرہ اسی غرض کا ہے اور اہل سنت آج تک محبت اہل  
بیت میں متبع ہمی قاعدہ مستمرہ کے میں چنانچہ درود سلوۃ اللہ صلی علی محمد و علی آل محمد معمول  
متواتر ہے اور مودت فی القربی کو ضروریات کے جلتے ہیں۔



## (شیعہ علماء اقلین متخرف ہیں)

مگر حضرات شیعہ ہذا ہم اللہ الی السواب جو دعویٰ تمکب بالاعتراست ہیں ان کا حال کچھ تو جواب سابق میں تحریر ہوا اور کچھ یہاں عرض ہوتا ہے یہ امر متفق علیہ ہے کہ حضرت امیر المومنین علی المرتضیٰ کریم اللہ وجہہ سے لے کر تا قیامی آئمہ سب حضرات بظاہر طریق اہل سنت رکھتے تھے یعنی احباب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الخصوص شیخین اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے مداح اور شائقان ہوں ہیں اور جن ناما قبست اندیشوں نے کوئی کلمہ بے ادبی کا بھی کہا اور ان کے مجمع شریف تک اس کی خبر پہنچی تو نہایت منع فرمایا ہے شیعہ کے نزدیک یہ سب محمول تقیہ پر ہے جو ضروریات دین سے ہے ہمیں اس سے کام نہیں مقصود یہ ہے کہ ظاہر ان کا ایسا تھا اور باطن کی کیفیت ان کی اللہ جانے کیا تھی۔ کالمیں اور اکابر کا حال ہم جیسے قاصر ہمت اور کوتاہ بینوں کو سوا استدلال آثار کے معلوم نہیں ہو سکتا اس لیے جب ان کے احوال پر نظر ہوتی ہے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ زہد اور تقویٰ اور اغراض دنیا اور ایسا دنیا سے اور تنفر تکلف اور تصنع سے اور گوشہ نشینی اور خلوت گزینی اور کثرت عبادات اور دائم ذکر خداوندی اور خشیت الہی اور کمال اظہار عبودیت جو بعینہ طریقہ ان کے عباد مجید یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہ بزرگوار اس کے نمونے تھے اب ہم نے اپنے زمانہ کے شیعوں کا حال دیکھا ہے اور ان کے اسلاف کا سنا ہے سوا اس کے کہ وہ طیفہ تبر اور طعن تشنیع اہل سنت کوئی امر ان امور میں ان پر غالب نہیں معلوم ہوتا۔

منصف انصاف کر کے فرمائیں کہ شیعوں کا دعویٰ اتباع کس وجہ سے درست ہے نہ طرز ظاہر ملتا ہے اور نہ وضع باطن پھر یہ دعویٰ سرسری دروغ ہے فروغ ہے اور تمکب قرآن شریف کا تو یہ حال کہ قول تو اس قرآن موجود کی نسبت عقیدہ ہی صاف نہیں اور اگر نسبت محصل کے ان کے اسلاف اسکا پورا کلام اللہ ہونا بے تحریف مان بھی لیا تب بھی خدمت قرآن یعنی ائمتہ کتب اللہ سے علیاً و عملاً محروم ہیں حافظ ہونا کسی کو نصیب نہیں

لہ شیعہ کا قرآن کو نقلی غیر اصلی اور حرف و بدلا ہوا ماننا ایک بنیادی عقیدہ ہے جو محلت ثبوت نہیں اصول کافی جہ بطریق بیان میں ص ۲۲ تک تخریف قرآن کا باب بھیلا ہوا ہے۔ ترجمہ مقبول کے حاشی میں دسیوں آیات کی لفظی تحریف کی نشان دہی کی گئی ہے صرف چار مندرجہ ذیل علماء قرآن کو بڑا ادب بے تحریف مانتے ہیں الشیخ الصدوق۔

والشریف النعمانی۔ الشیخ ابو جعفر الطوسی۔ الشیخ ابو علی طبرسی صاحب مجمع البیان۔ ۱۲ مہر محمد



اور قاری باوجودیکہ قرآن فرض جانتے حال ہمال کوئی ہوتا ہے اور مثل تو یہی قرآن پر ہے شیعہ کے مجموعہ عقائد اور مسائل سے بخوبی واضح ہوتا ہے جس کا جی چاہے مقابلہ کر کے دیکھ لے علماء اہل سنت نے خاص کر مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ (اشٹ عشرہ) میں ایسے مطلب کو بہت اچھی طرح ثابت کیا ہے کہ عقائد اوفیہات میں یہ گروہ مخالفت ثقیلین ہے۔ فقط۔

## سوال بستم از جانب شیعہ

عقبہ پر کون کون صحابی بارادہ قتل یہ غیر خدا کے لیے آئے تھے ان کے نام اور وجہ آنے کی بیان کیجئے اور یہ کہ وہ صحابی تھے یا نہیں؟

### جواب سوال بستم

(ارادہ قتل یہ غیر خدا کا صحابہ پر بہتان ہے) ————— عقبہ پر کوئی صحابی بارادہ قتل یہ غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کیا آپ تو بفضل الہی عاقل ہیں ایسا سوال مہمل جاہلانہ بھی کوئی کیا کرتا ہے اچھی صاحب کیا آپ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ صحابی معتقدہ باایمان کو کہتے ہیں سو آپ ہی فرمائیے اہل اعتقاد بھی کہیں اپنے بزرگوں کے قتل کا ارادہ کرتے ہیں ورنہ یزیدیوں کو یہ گنجائش ہوگی کہ حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ کو شہید کیا یا کرایا تو کیا! پر شمر اور یزید اور عبداللہ بن زیاد وغیرہ سب معتقدان بالا اختصاص اور مردان خاص تھے ہاں میں بھی چوکا شیعہ باوجود اس دشمنی محبت کے حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ اور ان کے مہربانیوں کے خون کے پیسے ہیں وہ خود نہ ملے تو ان کی نعشوں کی تصویروں کے ساتھ وہ کرتے جو سوا یزیدیوں کے اور کوئی نہ کرے۔

غرض کہ صحابہ کرام میں سے کوئی نہیں کیا نام کس کا بتایا جائے یہ کام منافقوں اور کافروں کا تھا باقی آپ کو اپنا مطلب پوچھنا منظور ہے تو جیسا آپ گوگو پوچھتے ہیں ہم بھی رلا رلا جواب دیتے ہیں پر اتنا فرق ہے کہ ہمارے رلاؤ کا تو یہ فائدہ ہے کہ ایک اعتراض کے ساتھ آپ کے سائے اعتراضات اور شیعوں کے سائے دوسووں کا جواب دیتا ہوں سو آپ ہی کیجئے کہ کیا اچھا رلاؤ ملاؤ ہے اور آپ کے گول مول کہنے کا یہ نتیجہ ہے کہ اگر ہم بہت چھان بین نہ کریں تو بدوئے انصاف ہمارے ذمہ اس سے زیادہ جواب دہی نہیں جتنی ہم کر چکے



خیر مطلب کی بات سنئے صحابہ کرام کی شان میں کچھ آیتیں جو اس اجمالی میں مرقوم ہوئیں اور ایک آیت جو اب سوال نمبر میں مرقوم ہوئی اور ان کا ترجمہ بھی بقدر ضرورت معروض ہو چکا اس کو دیکھئے اور پھر ہماری طرف مذکور کے فرماتے ہمیں خدا کی قسم! کیا تمہارے خیال میں اسکا ہے کہ خدا کی اتنی تعریفوں کے بعد بھی شیخین کو یہ خیال باقی ہے اور اگر پھر بھی یہ بات تصور ہے تو یوں کہو تمہارے نزدیک نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب القتل اور خدا کے دشمن تھے جو ان کے دشمنوں کی اتنی لمبی چوڑی تعریفیں کیں کہ العنکبوت۔

جناب من! ہم تو فقط اس بھروسے پر کہ منشی شیخ احمد مولوی وجیہ الدین صاحب مرحوم کے فرزند ارجمند ہیں دیوبند کے رئیس لائے چال چلن کے اچھے راہ روش کے عمدہ۔ اگر کوئی یوں کہے کہ بندہ شہر کے ڈاکہ میں شریک تھے تو تصدیق نہیں کر سکتے بلکہ دل و جان سے تکذیب کرتے ہیں آپ خدا کے بھروسے بھی اس بات کی تکذیب نہیں کرتے جو چند شیطانوں نے مل کر آپ کے کان میں پھونک دی ہے۔

## جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

غزوہ تبوک سے واپس آتے ہوئے بارہ منافقوں نے چاہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ برائی سے پیش آئیں علی بن ابیہر و حذیفہ بن یمان کو اس بھید سے آگاہی ہوئی انہوں نے اس وقت جا کر ان خبریٹ طینتوں کو دفع کیا اور شیخین کو اصحاب عقبہ میں شامل کرنا عین حماقت ہے کیونکہ نعوذ باللہ منہما اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو برائی منظور ہوتی تو وہ غلام یا عریش بدر کے روز کرتے اس وقت کیا کچھ موقع تھا اور اگر خدا نخواستہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دل میں غرابی ہوئی تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مقتضائے فہم یسبہوا و تقرب فہم فی لحن القول ط

حضرت عمرؓ کی دلی غرابی معلوم کر کے مثل اخبار دیگر منافقین کے واشگاف فرماتے اور سب کو احتیاط کا حکم فرماتے اور خود بھی احتیاط بدرجہ کمال ہر وقت رکھتے حالانکہ برخلاف اس کے بہت سی آیات اور احادیث سے ان کے فضائل اور اتحاد حضرت کے کمال درجہ کا ثابت ہوتا ہے چنانچہ ان کو وزیر فرمانا اور بسبب ان کے اسلام کے عزت اسلام کی سمجھنا اور لوگ ان کی



من بعدی لسان عند فرمانا وغیرہ ذلک۔

پس جاننا چاہیے کہ جن لوگوں کو یہ رسوخیت اور یہ اتحاد ہو پھر وہ کیوں موقعہ و مصلحتیں گئے ان کے لیے تو یہ وقت موقعہ ہی تھا۔ اسے برا فہام ناکسان ایسے متحدین (مُجْتَمِعِین) کی نسبت یہ تھمت اللہ سے ڈرنا چاہیے ان آئندہ الیم شدید۔

(اس اہتمام میں یحییٰ بنوی پر حملہ اور آیت الہامیہ کا انکار ہے)

ایسا الزام شیخین کی طرف نسبت کرنا درپردہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کم فہمی ثابت کرتی ہے۔  
نعوذ باللہ منہ۔ کوئی شخص کیسا ہی بے وقوف ہو جس کی فحوش و طور جو حیوان مطلق ہیں وہ بھی اپنے درست دشمن کو پہچانتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیخین کی دوستی یا دشمنی کو نہ جانتے ہوں گے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ باوصف ان کی طبائع کو جان کر حشمت پوشی فرماتے تھے تو گویا اپنی جان اور دیگر دوستوں کی جان کے حضرت دشمن گویا (معاذ اللہ) کھار کی تعظیم و تحکیم اور احتیاط و محبت یا دشمنان خدا رکھتے تھے اور یہ فعل اس آیت کے سراسر مخالف ہے۔

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ (فتح ۲۴)  
(وہی خدا ہے جس نے اپنے پیغمبر کو ہدایت کے اور سچا دین کے کر بھیجا تاکہ اسے تمام دینوں پر غالب کرے)  
جب بزرگم شیعہ کفار کے ساتھ غلاما ہوا تھا ہدایت و غلبہ دین حق کا کہاں ہوا اور کلمۃ اللہ ہی العلیا کے بھی معارض ہو کیونکہ بزرگم امایہ کفار و فجار کا مثل و مثل رہا نعوذ باللہ من خذلہ لہقیۃ الفاسدۃ۔

شیخین کی برائی کہنے میں کچھ تو آگے پیچھے کی خبر رکھا کرو جاننا چاہیے کہ اول تو منافقین کی شناخت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آیت مذکورہ سے ثابت ہو چکی اس کو بھی جانے دیجئے۔ نعوذ باللہ منہ۔ کیا خدا کو اپنے حبیب خاص اور محبوبان و پیغمبر سے عداوت حتیٰ کہ وہ ان کے دشمن جان سے نہ آگاہ کر دیتا کیا حضرت جبریلؑ کو بار بار آنے میں تھکان ہوتا تھا یا کچھ حکم خداوندی میں عذر تھا سو اول بات کو تو ان کی قوت بازو کے حالات قطع کرتے ہیں اور دوسری بات کو آیت لَا يَعْصُونَكَ اللَّهُ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ (روہ فرشتے اللہ کے حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور اگر گزرتے ہیں جس کام کا ان کو حکم دیا جاتا ہے) قطع کرتی ہے



دوسرے کہ جو آیت اس قصہ والوں کے حق میں نازل ہوئی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ دنیا میں ذلیل و خوار ہوں گے اور ان کا کوئی مددگار نہ ہوگا یہ تو سب امور سوائے منافقین کے اور کس کس کے لیے ہوتے بلکہ شیخین کے لکھنے کے متبعین و معین ہوتے اور ہوتے چلے جاتے ہیں اللہ تعالیٰ تم کو بھی ہدایت کرے آمین ثم آمین فقط

## سوال بست و یکم و بست و دوم از جناب شیخ

حضرت پیغمبر خدا نے ان لوگوں کے نام خذیفہؓ کو بتائے تھے یا نہیں اور حضرت عمرؓ نے خذیفہؓ سے یہ سوال کیا یا نہیں کہ پیغمبر خدا نے میرا نام تو نہیں لیا۔ فقط

جواب سوال بست و یکم۔ حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ صاحب سر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے جو جو باتیں بعض نے ان کو معلوم نہیں وہ کسی کو معلوم نہ تھیں نہ حضرت علیؓ کو نہ حضرت ابو بکرؓ نہ حضرت عمرؓ نہ حضرت عثمانؓ وغیرہم (رضی اللہ عنہم) اور اگر ان اصحاب کبار کو بھی وہ باتیں معلوم ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کی ویردیر کی نشست بر خاست ہے جو بوجہ دوستی اور خلعت اسلامی جس پر احادیث صحیحہ شاہد ہیں یہ بات مترشح بھی ہوتی ہے۔ تو پھر حضرت خذیفہؓ کے صاحب السرنہ کے یہ معنی ہوں گے کہ وہ اپنے ہم قسم لوگوں میں اس بات میں ممتاز تھے بہر حال راز کی باتوں کو کوئی کیا جانے پھر وہ بھی ہیں اور آپ۔ اب تک یہ بھی خبر نہیں کہ ایمان کس کا نام ہے باقی یہ نام کا ایمان کس کا اور اگر ثابت ہے تو اس قدر ثابت ہے کہ بعض صحابہؓ کو اسماء منافقین اور سلاطین سجدہ معلوم تھے پر آپ کو اس سے کیا مطلب؟ آپ کو ان باتوں سے اپنے مطلب پہنانی کی امید کھنی ایسی ہے جیسے بیل کے پیٹ سے مرغی کے انڈے کی امید۔

## جواب سوال بست و دوم

(علماء اور کامین انجام سے خائف رہتے ہیں) ہا ہم نے آج تک اپنی یاد میں کوئی روایت اس مضمون کی نہیں دیکھی جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمرؓ نے حضرت خذیفہؓ سے یہ پوچھا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا نام تو نہیں لیا۔ پر پوچھا ہو تو حضرت عمرؓ کے



قربان جانا چاہیے۔ ایسا خدا کا خوف کس کو ہوگا جو یوں خدا کی بے نیازی سے ڈر کر اپنے خاتمہ سے اندیشہ مند ہے۔ جناب من: کلام اللہ میں سورۃ مؤمنوں میں تو اچھے بندوں کی تعریف میں یہ ارشاد ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ هُمْ مِنْ خَشْيَةِ رَبِّهِمْ  
مُسْفِقُونَ  
جس کے معنی یہ ہیں تحقیق وہ لوگ جو خدا کے خوف سے ڈرتے ہیں۔

پھر اس کے بعد ان کا انجام بیان فرماتے ہیں  
أُولَٰئِكَ يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأَهُمْ  
لَهُمْ سَابِقُونَ  
یعنی ایسے ہی لوگ خیرات میں دیر نہیں کرتے اور وہی لوگ خیرات کو پہنچ جائیں گے۔

اور سورۃ فاطر میں یہ ارشاد فرمایا ہے۔

إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ  
جس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ خدا سے وہ ہی ڈرتے ہیں جو خدا کے جاننے والے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور سائے کلام اللہ میں ایک جہان میں جیسا جیسی باتیں ہیں سو حضرات شیعہ کی ہم نہیں کہتے سوائے ان کے جس سے چاہیے پوچھ لیجیے ان باتوں کو بشادۃ کلام اللہ بخجلہ کالات ایمانی ہی سمجھے گا ہاں شیعہ اگر خوف خدا کو کفر سمجھتے ہوں تو دور نہیں۔ ورنہ پھر حضرت علیؑ کی محبت ہی کی کیا قدر رہ جائے گی۔

بہر حال یہ بات تو اس قابل تھی کہ آپ زنا دلی کو توڑ کر حضرت عمرؓ کی زیارت کا احرام باندھتے۔ تو یہ استغفر اللہ حرام نہیں صاحب زیارت کا سامان کرتے پر اٹے آپ تو منہ کے آئے مگر ان کہیاں سننے لگے سو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کیا دیا جائے۔ شعر۔

چشمہ اندیش کہ بر کند و باد عیب نماید ہنر کشش و نظر

غرض جواب تو بندہ نے عرض کیا کہ اس کی ضرورت نہیں۔ یہ روایت صحیح ہے یا غلط بایں ہمہ اگر اسی کا شوق ہو تو مولانا محمد یعقوب صاحب۔ مولانا سید احمد، ملا احمد صاحب سے دریافت فرمائیں زیادہ جمع حواشی ہے۔

جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(قصہ عقوبت اور حضرت حذیفہؓ) — بڑے افسوس کی بات ہے



کہ سائل کو قصص تک کی بھی خبر نہیں علی الاطلاق زمین اور آسمان کے قلوبے ملائے ہے کجا قصہ غتبہ اور کجا حضرت خذیفہؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علامت نفاق بتانا اور کجا حضرت عمرؓ کا اپنے باب میں دریافت کرنا۔ قصہ غتبہ کا تو ذکر جواب ہستم میں یہ تفصیل تمام مذکور ہے نہ اس بارہ میں حضرت علیؓ نے حضرت خذیفہؓ کو اسرار منافقین بتائے اور نہ حضرت عمرؓ نے کچھ ان سے اپنے باب میں پوچھا بلکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بطور قاعدہ کھیر کے حضرت خذیفہؓ کو علامت نفاق کی فرمائی تھی تاکہ وہ معلوم کر لیں اور حضرت عمرؓ کا ان سے اپنے لیے پوچھنا یہ کمال حضرت عمرؓ کے خوف خدا اور کمال ایمان پر دلالت کرتا ہے لَنْ اَنْفِئَا بَيْنَ الْخَوْفِ وَالْجَاہِ اور بدرجہ غایت تقویٰ و پرہیزگاری پر دلالت کرتا ہے کہ اگر حسب اتفاق کوئی مجھ میں برائی ہوگی بھی تو اس کے لیے اصلاح و استیصال کے ہوں گے یہ سائل کی فطرت میں کہ تین قصوں کا ایک قصہ بنا دیا تاکہ ناواقف دعوے کے میں آجائے چنانچہ مدارج النبوة میں حضرت خذیفہؓ کے فضائل میں لکھا ہے اور اس کو قصہ غتبہ سے کچھ علاقہ نہیں۔

وہذا عبارة مدارج النبوة بالاختصار خذیفہ ایمانی کنیت ابو عبد اللہ از کبار صحابہ است صاحب سر رسول اللہ بود و نزد وی علم منافقین تعلیم کردہ بعد از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صفات نفاق را مانیدہ بود و اشخاص منافقان و اسرار ایشان را کہ کلام اند۔ و بعد عمر کہ سوال میکرد اور از حدیث فتنہ و سوال میکرد از علامات نفاق و میگویند کہ یک بارے پر سید عمر از خذیفہ آیا چیزیکوے یعنی تو از علامات نفاق در من گفت نمی بینم۔

(مدارج النبوة کی عبارت مختصر یہ ہے کہ خذیفہ ایمانیؓ کی کنیت ابو عبد اللہ ہے اکابر صحابہؓ سے ہیں حضور علیہ السلام کے راز دان تھے حضور علیہ السلام نے ان کو منافقین کا پتہ بتلایا تھا اور نفاق کی علامت جلدانی تھیں اور منافقین کے اشخاص اور ان کے نام بھی بتائے تھے کہ کون کون ہیں۔ حضرت عمرؓ ان سے فتنوں کی حدیث کے متعلق پوچھا کرتے تھے کہ نفاق کی علامات کے متعلق بھی کہتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ نے خذیفہؓ سے پوچھا کہ کیا نفاق کی علامت میں سے کوئی میرے اندر بھی آپ کا میں؟ فرمایا میں آپ میں کوئی علامت نفاق نہیں دیکھتا۔



غور کرنے کا مقام ہے کہ سائل نے دھوکہ بازی کر کے کیا جوتی سے کان کاٹھے تھے پھر کیا ہوا۔

جاء الحق وذوق الباطل

(حضرت خلیفہ کو منہ فحشین کے نام اور علما کا یہ بتلائی تھیں۔)

جاننا چاہیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خلیفہ کو منہ فحشین عقیقہ ہی کا نہیں بتایا بلکہ تمام منافقوں کے نام بتائے اور چند نشانیاں بطور کلیہ جیسے کہ حدیث میں منافق کی وارد ہوتی ہے کہ  
اِذَا حَدَّثَكَ كَذَبًا وَاَوْعَدَكَ خَلْفًا  
(منافق جب بولتا ہے جھوٹ کتاب ہے جب وعدہ کرتا ہے خلاف منہی کرتا ہے اور جھگڑاتا ہے تو گالی بٹاتا ہے۔)

(بخاری ص ۱۱۱ مسلم ص ۵۹)

ہے جب امین بنایا جاتا ہے تو خیانت کرتا ہے۔  
فرمائیں تا دم مرگ منافقین کو پہچان لیں حضرت عمرؓ کا ان سے اپنے باپ میں دریافت کرنا عین حقانیت و پاک طینتی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ انہوں نے بطمع اصلاح اپنے حال کو دریافت کیا نہ بوجہ شبہ کیونکہ وہ لوگ بسبب کمال عرفان ذات باری کے باوجود ہزار ہا بشارت کے ہر وقت اسی شان بے نیازی سے لرزاں و تر سالہ رہتے تھے کہ مبارک کوئی خرابی نہ مانی خلاف مرضی ربانی ہم میں ایسی نہ ہو کہ جس سے انحطاط مرتبہ کا ہو جائے۔ حضرت خلیفہؓ کے جواب سے معلوم ہوا کہ ان میں کوئی علامت نفاق کی نہ تھی اور بایں وجہ حضرت خلیفہؓ نے حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کی بیعت بھی قبول کی فقط (یعنی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی)

سوال بست سوم از جانب شیعه (بسنہ حدیث و طاس)

حضرت عمرؓ نے آخری وقت میں پیغمبر خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کو وصیت کرنے سے کیوں منع کیا۔

جواب سوال بست سوم بہ حضرت عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وصیت کرنے سے کہاں منع کیا ہے اور ان کی کیا مقدار تھی جو منع کرتے اتنا طوفان بھی کہیں سنا ہے پسے تو آپ ہی فرماتیں کہ وہ وصیت ہی کب تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دستور العمل کے طور پر کچھ لکھوانا چاہتا تھا پھر یہ ارشاد اَلْکُتُبُ لَکُمْ وَکِتَابًا بَا لَکُنْ تَضِلُّوْا بَعْدَیْ اس پر



شاید ہے اس لیے کہ اس کا اصل مآخذ قبل سمیت یہ ہے کہ دواست قلم لاؤ ایسی کتاب لکھو اور  
جو تم پھر کبھی گمراہ نہ ہو مگر اس وقت آپ کو مرض کی شدت تھی کسی نے یہ مجھ کو کہ کتاب اللہ کے  
بعد شہادت آیت وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ اور ہم نے آپ پر  
کتاب اتا جس جو ہر چیز کو بیان کرنے والی ہے)

اور نیز بہ ستارہ حدیث ثقیلین جس کے الفاظ اور معنی جواب سوال سوئم منجملہ سوالات  
اربعہ میں مرقوم ہے اہل کس چیز کی حاجت ہے۔ یہ رائے دی کہ کیا حاجت ہے کہ ایسے وقت  
میں یہ تکلیف دی جاتی ہے آپ بوجہ کمال شفقت فرماتے ہیں بطور ایجاب نہیں فرماتے  
کسی نے امثال ارشاد کو مقدم سمجھا آخر کار حضرت عمرؓ بھی یہ بولے جس کا کتاب اللہ۔  
(حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کی رائے حضرت عمرؓ کے موافق ہو گئی)

حضرت مخیر صاحب (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بھی اسے برقرار رکھا اور حضرت امیرؓ نے بھی اسی  
رائے کو عمدہ سمجھا ورنہ حکم ایجابی ہوتا ہے۔ اور یہ رائے لکھوانے کی) ناپسند ہوتی تو جناب رسالتؐ  
لَوْ جِئْتُمْ بِكُلِّ رَسُولٍ بِمَا نَزَّلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ (اے رسول تبلیغ کیجئے ان امور کی جو آپ  
پر رب کی طرف سے نازل کئے گئے ہم مزید اس کام کو کر کے چھوڑتے اور حضرت امیرؓ دولت  
قلم سے آئے با فرمانوں کے زمرہ میں داخل نہ ہتے بہر حال حضرت عمرؓ کے اتنے کئے سے  
نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوٹ سکتے ہیں حضرت امیرؓ کی رستہ گاری تصور ہے۔ اگر یہ  
نہیں تو پھر ہم یہی کہیں گے سب حضرت عمرؓ کے ساتھ ہی ہیں اس رفاقت پر تو خیال کرو کہ خدا  
کا خلاف کیا (بقول شیخ) پر حضرت عمرؓ کا خلاف نہ کیا جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور  
حضرت امیرؓ کا اتنا پیارا ہو کہ اس کے سامنے خدا کا بھی لحاظ نہ کرتے ہوں پھر تم کس منہ سے  
بدلے کہے ہو استغفر اللہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

شاید یہ پیارا اور محبت اس وجہ سے ہو گا کہ آخر کار داماد مرنوی ہونے والے تھے۔  
(تقیہ کے عذر رنگ کا ازالہ)

اکثر ایسے مقام ہیں میں اکثر حضرات شیعہ وہ عذر تقیہ جس کو عذر گناہ بدتر از گناہ کہے پیش  
کیا کرتے ہیں سو یہ ہمارے جانے کی باتیں ہیں تقیہ کی زد سے تو کلام اللہ بھرا ہے پر تقیہ کا اثبات



کہیں نہیں دو چار دلیلیں تقیہ کے ابطال کی بہت بسط کے ساتھ یہ الشیعہ میں بھی موجود ہیں اگر  
 طلب حق ہے تو دیکھنی لازم ہیں باقی بقدر ضرورت تو اوراق گذشتہ میں بھی مذکور ہو چکا ہے ۔  
 بایں ہمہ حضرت رسول اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیرؓ نے تقیہ کیا تو کیا بشر تھے اگرچہ شیعوں کے  
 طور پر خدا سے زیادہ نہیں تو کم بھی نہیں اور کم بھی ہیں تو اتنے نہیں کہ تقیہ کی ضرورت ہو چنانچہ علم  
 کی یہ وسعت علم ماسکان و مایکون ہو گئی اس پر شاہد ہے اور قدرت کی یہ زور کہ درغیر چھوڑ  
 آسمانوں کو ہلا ڈالیں پر یہ تو فرمائیے کہ خدا تعالیٰ نے بھی تقیہ ہی کیا جو چپ چاپ ہو کے بیٹھ رہے  
 پھر خبر ہی نہ لی کہ ہمارا حکم امت محمدی کو پہنچایا نہیں ۔ میں پوچھتا ہوں اگر حکم مشر الیہ پہنچ چکا تھا ۔  
 تو حضرت عمرؓ کی یہ گزارش ایسی تھی ۔

(حضرت عمرؓ نے حضورؐ کے ادب و آرام کی خاطر یہ کہا)

جیسے حضرت علیؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ میں لفظ رسول اللہ کے سنانے  
 کو فرماتے تھے اور نہ مانا تمہیں کہو ایسے حکموں کا نہ ماننا بے ادبی ہے ؛ یا عین ادب ۔ اگر آپ کی  
 والدہ ماجدہ خدا نخواستہ بوقت شدت بیماری آپ کے اس بات کی خواستگار ہوں کہ تمہارے  
 کام میں ہی کہہ دوں گی تو گویا ان کا ارشاد بوجہ محبت سی پر کیا آپ کی ہی سعادت مندی ہے کہ بے  
 ضرورت ان سے کام لینے کو تیار ہوں ۔ اگر حضرت عمرؓ کی اس عرض کو بھی اسی قسم سے سمجھ لیتے  
 تو کیا گناہ تھا بہت ہو گا تو اتنا ہو گا کہ ایک ممدوح خدا کی بات بنادی تم ہی کہو یہ بات بری ہے  
 یا بھلی اگر بری ہے تو پھر اس کا کیا جواب کہ اگر عمرؓ ایسے تھے تو خدا نے کس بھروسہ پر تعریف کی تھی  
 اور کہا تھا ۔ وَالَّذِينَ مَعَهُ اشَدُّ عَلَى الْكُفَّارِ لُحْزًا وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ الْأُولَى ۔ الَّذِينَ

أَمَنُوا وَهَلَبُوا غَزَايَومَ لَا يَخْذِي اللَّهُ النَّبِيَّ الْفَاسِقَ

(قلم دوات لانا گھروالوں کا کام تھا۔)

ہاں اگر یہ معنی اور یہ احتمال اس احتمال سے عمدہ نہ ہو جب ہی کہو آپ ہی فرمائیں اول  
 تو وصیت کو اس سے کیا علاقہ اکتب لکھو کتابا لن تفضلوا بعدہ ہی ۔ پھر کئی روز حضرت



بقید حیات سب سے حضرت عمرؓ کا اسی درجے کے دربان تھے جو نہ ملے اور گنجائش نہ ملی پھر بیمار کے خطاب تو اپنے بیمار داروں کی نسبت ہوا کرتے ہیں جو کار خدمت ہوا کرتے ہیں اہل و عیال کو کہا کرتے ہیں۔ آنے جانے والوں غیارت کرنے والوں کو کوئی نہیں کہا کرتا۔ یہ حضرت علیؓ کا کام تھا انہوں نے کیوں نہ کہا۔ حضرت عمرؓ نے بھی انہیں ہی دیکھ کر ان کی پیروی کی سو اس میں کیا برائی ہے اگر حکم مذکور قبل ارشاد مذکور یعنی اکتب لکم کتابا لن تفسدوا بعدہ امت کو پہنچانہ تھا اور پھر بدستور بات وہ نہیں جی سکتے تو یہ دور تک پہنچتی ہے تمہارے خیال کے موافق نہ حضرت امیرؓ نہیں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں نہ خود خداوند مکریم سالم ہیں نعوذ باللہ من هذا المذهب۔ اے مذہب پر کیا کموں تم سمجھ جاؤ۔ اور اگر یہ وصیت ہی تھی اور وصیت بھی خلافت ہی کی اور آپ کو اس چھپر چھاڑے غرض یہی ہی ہے تو آپ کو یہ الہام کیونکر ہوا کہ حضرت علیؓ کے لیے وصیت علیؓ ہی ہم کہتے ہیں حضرت ابو بکرؓ کے لیے لکھواتے تھے چنانچہ حدیث ویلای اللہ ویدفع المؤمنون جو سوال تول کے جواب میں مرقوم ہو چکی۔ اس پر شاہد ہے اس سے زیادہ تفصیل منظور ہو تو کچھ اوراق گذشتہ کو پلٹ کر مطالعہ فرمائیں یا ہدیۃ الشیعہ کو مطالعہ سے مشرف فرمائیں۔ پر غور کی حاجت ہے انصاف کی ضرورت ہے قوم و فرات بکار ہے ورنہ ہدیۃ الشیعہ کیا چیز ہے وحی آسمانی بھی بے کار ہے۔

## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(قرآن و سنت اور اہل بیتؑ شیعہ کی محرمی)

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کب وصیت کی اور حضرت عمرؓ نے کہاں منع کیا کچھ پتہ تو کیا ہوتا۔ رنج ہے کہ باوجود بزرگم خود محبانِ عمرؓ ہونے کے خدمتِ قرآن سے تو بدلت حضرت عثمانؓ کے محروم ہے اور اکثر اشخاصِ عمرؓ سے بدلت



عقیدہ فاسدہ پانے کے اور قرطاس آخری سے بدولت حضرت عمرؓ کے محروم ہے یہ ہی تین چیزیں  
ہدایت کی تھیں انہیں سے محروم ہو کر خسر الدنیا والآخرة ہو گئے افسوس ہے کہ ان کے لیے کوئی صورت  
ہدایت کی نہ ہوئی وادی جہل میں ٹکراتے رہ گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ کسی کی کیا خطا خیالات  
خام کو مقتدی و پیشوا بننے کا یہ ہی ثمرہ ہے وَذُو قُوَّةٍ أَعَذَّابُ الْمُتَلَفِينَ بِمَا كَانُوا تَفْعَلُونَ (پاک السجۃ: ۲)  
چونکہ حضرت عمرؓ کی رائے اکثر امور میں موافق وحی کے ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ چند قصص سے معلوم  
ہوتا ہے اگر اس مقدمہ میں بھی دخل ہو گئی تو کیا برا کیا یہ رد وہی نہیں ہے۔

اور اگر نہیں مانتے تو حضرت علیؓ نے اَتَخْلَفُنِي فِي النَّسَاءِ وَالْأَصْيَانِ (مسلم ص ۲۷۸) ۲۷۸  
رکھا آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں جا شین بنا کر رہا ہے میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نہ  
لیجانے پر کیوں فرمایا باوجود صد و چھ کے غمراش کیوں نہ ہے اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بغرض  
نہ کہ ساتواں و اہل بیت میں سے صرف باہ کو قابل تبارع مانا اور پھر ان کے تقیہ کر کے دجستہ ایک فیوض سے محروم ہے اور آخری محبت خدا نامہ العصر  
تر ۱۲ سوال ص ۱۸۱ میں اور شیعوں ان کی ابتداء و ہدایت سے بیکر محروم ہیں قاضی نور اللہ شوشتری نے مجالس المؤمنین ص ۵  
میں شیعوں اہل بیت عزت کو کتے سے بھی بدتر کہا ہے تَرَى نَقْلَ كَفَرٍ غُرَّةً بَاشِرًا إِذَا أَعْلَوْتِي تَبَالَعُ نَاصِيَتَا - بِمَذْهَبِهِ  
فَمَا هُوَ مِنْ آيَةٍ - وَكَانَ الْكَلْبُ خَيْرًا مِنْهُ طَبْعًا - لِأَنَّ الْكَلْبَ طَبَعَ أَيْدِيهِ فِيهِ -  
حضرت علیؓ کی اولاد جب سنی مذہب پر چلے تو وہ اپنے باپ کی نہیں۔ اس سے تو کتنا مزاج کے لحاظ سے اچھا ہے کیونکہ  
اس میں اپنے باپ کی عادت پائی جاتی ہے۔

سلف اہل سنت عیب جوئی اور غزوہ گیری کی نیت سے کسی شخصیت کا مطالعہ نہیں کرتے مد مذہبی ذہن سے ذرا کام  
لیا جائے تو ان کے ممدوح آفاق اکابر بھی ایسے الزام سے بچ نہیں سکتے مجبوراً چند مثالوں کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے  
۱۔ حضرت علیؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوا کہ لفظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعمیل نہ کی دفعہ حدیث  
عمدة البیان ص ۲۶۶)۔ حضرت علیؓ کو حضور علیہ السلام کا حکم تھا کہ میرے ذمہ جو لوگوں کی امانتیں ہیں اور اگر کے میرے  
اہل بیت کو مجاہد کے کہ مرید آنا لیکن انہوں نے سر انجامی نہ کی بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عادت اور ابو طلحہ  
کو ۵۰ درہم اور دو اونٹ دیکر مدینہ سے مکہ کو مانیتیں ادا کرنے کی خاطر بھیجا اور عبد اللہ بن ابی بکرؓ اہل بیت کو مجاہد  
کے کہ مرید پسینے و شیعہ حضرات کی کتاب میرا لکھ ص ۱۵۱)۔ ۲۔ حضرت فاطمہؓ کو اپنے فرمایا میں سفر کو جاتا ہوں۔  
میرے آنے تک جو تمہارا بیٹا ہونے والا ہے اسے دودھ نہ دینا مگر حضرت فاطمہؓ نے تین دن تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر تفریق  
مستجاب



مصلحت و دفع مشقت امتیوں کی بمشورہ حضرت موسیٰ (علیہ السلام) نو بار کیوں حکم الہی امتیاء میں رد بدل رکھا اگر ایسے امور خدا نخواستہ رو دینی ہوتے تو محاذ اللہ انبیاء علیہم السلام سب سے اول اس گناہ میں شامل ہوتے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کا فرمانہ بخیاں رعایت اور آرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا جیسا کہ خود حضرت نے بسبب شفقت و محبت امت مذنبہ کے کیا۔

### سوال بست ۴ چہارم از جانب شیخ

بیمار پر آخری وقت میں وصیت کرنی واجب یا نہیں اور خصوصاً بخیر خدا پر؟

### جواب سوال بست چہارم

بیمار کے ذمہ پر کسی کا لینا دینا ہو تو وصیت واجب ہے نہیں تو نہیں۔ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ بھی نہیں جو وصیت فرماتے اور جو کچھ تھا اس کی نسبت مشاہیر  
 مَا حَنُّ مَعَاشِرَ الْأَنْبِيَاءِ وَلَا تَوَدُّتُ مَا  
 (ہم گروہ انبیاء کسی کو وراثت نہیں بناتے ہمارا ترکہ  
 تَرَكَنَا صَلَقَهُ) (بخاری ص ۹۹۶ البورانی ص ۵۹ ترمذی ص ۱۹۴)  
 صدق بن ہاشم

باقی دربارہ دین بست سی وصیتیں فرما گئے ہیں منجملہ یہ بھی ہیں۔

مَا أَقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي إِلَّا بِكُرٍّ وَعَمْرٍ  
 (ترمذی ص ۲۰۶ ازالۃ الخمار ص ۸۹ بحوالہ مترک حاکم)  
 مَا فَعَلَكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ  
 (تم پر لازم ہے کہ میری سنت پکڑو اور میرے  
 الرَّاشِدِينَ الْمُهَاجِرِينَ) (البورانی ص ۲۸۴)  
 بعد خلفاء راشدین کی۔)  
 باب فی لزوم السنۃ ترمذی ص ۹۲

مَا إِلَيَّ تَأْوِيلُ فِكْرٍ الشَّعْلَيْنِ الْمَرْسُومِ (۲۸) (میں تمہارے اندر درجہ پیری چیزیں چھوٹے ہمارے ہوں)

### بقیہ حاشیہ

کے آگے کی انتظار کی جب آپ تشریف دلائے تو حضرت فاطمہؓ نے اپنے بیٹے حسنؓ کو درود دے دیا آپ ہی بتائیں کہ حضورؐ کے حکم کی تعمیل ہوتی یا نہ (جلال العیون شیعہ)۔ ۱۲ مہر محمد۔ ۴۔ حضرت حنین رضی اللہ عنہما کو حضرت علیؓ نے وصیت فرمائی تھی کہ اے حسن و حسین! لا تخرها ما لبقیتہم یعنی جب تک تم زندہ رہو کہ مغفرت سے نہ نکلتا ہجرت ابلاغ ص ۱۲ کیا آپ نے مکہ کو خالی کر کے شہید ہو کر اپنے والد کے ارشاد کی تعمیل کی؟ ۹۔ ۱۲ مہر محمد۔



لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ

یہود و نصاریٰ پر اللہ کی لعنت جو انہوں نے اپنے انبیاء کرام کی قبروں کو مسجد گاہ بنا لیا۔

مسلم ۳۱ بخاری ص ۹۲

## جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(تفسیر وارک (بقرہ کی آیت وصیت) میں ہے۔)

۱۔ رُكِبَ (فُرِضَ) عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمْ  
الْمَوْتُ (أَيُّ إِذَا دَنَا مِنْهُ فَظَهَرَتْ لِمَا رُكِبَ  
إِنْ تَرَكَ خَيْرًا) مَا تَرَكَ كَثِيرًا لِمَا رُكِبَ  
عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ إِنَّ مَوْلَى لَهُ  
أَرَادَ أَنْ يُوصِيَ وَلَهُ سَبْعُمِائَةٍ فَصَنَعَهُ  
وَقَالَ: قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: إِنْ تَرَكَ خَيْرًا  
وَالْخَيْرُ هُوَ الْعَمَلُ الْكَثِيرُ وَلَيْسَ لِلْعَمَلِ  
وَفَاعِلٌ كُتِبَ (الْوَصِيَّةُ لِلْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ) وَكَانَتْ الْوَصِيَّةُ لِلْوَارِثِ فِي  
بَدْوِ الْإِسْلَامِ فَتَحَتْ بِأَيَّةِ الْوَارِثِ  
كَمَا بَيَّنَّاهُ فِي شَرْحِ الْمَنَارِ، وَقِيلَ  
هِيَ غَيْرُ مَنْسُوخَةٍ لِإِنَّهَا نَزَلَتْ فِي  
حَقِّ مَنْ لَيْسَ لَوَارِثٍ بِسَبَبِ الْكُفْرِ  
لِأَنَّهُمْ كَالْوَأَحِدِيِّ عَهْدٍ بِأَلَا  
سَلَمَ يَسْلُمُ الرَّجُلُ وَلَا يَسْلُمُ الْوَاهُ  
وَقَرَأْتُهُ وَالْإِسْلَامُ قَطَعَ الْوَرِثَ  
فَشَرَعَتِ الْوَصِيَّةُ فِيمَا بَيْنَهُمْ قَضَاءً

یعنی تمہارے اوپر فرض کیا گیا ہے جب تم میں سے  
کسی کو موت آئے اور نشانیاں ظاہر ہو جائیں اگر  
وہ مال چھوٹے (یعنی) مال بہت کیونکہ حضرت علیؓ  
سے روایت ہے کہ ان کے آٹھ سو گنا مال تھا  
وصیت کا ارادہ کیا کہ... درہم اس کے پاس تھے  
تو آپ نے منع فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ وہ  
بہت مال چھوڑ کر مرے (تب وصیت کرے)  
تیرا مال زیادہ نہیں کتب کا فاعل الوصیہ ہے کہ  
فرض کی گئی ہے مال باپ کے لیے اور رشتہ داروں  
کے لیے۔ وصیت ابتدائے اسلام میں (لازم)  
تھی تو آیت وراثت سے منسوخ ہو گئی جیسا کہ  
ہم نے شرح منار میں بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا گیا  
ہے کہ منسوخ نہیں ہے کیونکہ یہ ان لوگوں کے  
حق میں اتنی جن کا کفر کی وجہ سے کوئی وارث  
نہ بن سکتا تھا۔ کیونکہ وہ سنیئے مسلمان ہوئے  
تھے ایک شخص مسلمان ہوتا تو اس کا باپ یا رشتہ دار  
مسلمان نہ ہوتے اور اسلام نے ان کو وراثت سے  
محروم کر دیا تو وصیت اسی دوران جائز کر دی گئی



لَحَقِيَ الْقَرَابَةُ نَدْبًا وَعَلَوْفًا لَا يُدَادُ  
بِكُتُبٍ فِرْعَوْنِ (تفسیر مارک ص ۹۲)

تاکہ بطور استیجاب شہداء کی کا حق را کیا جائے اس وقت  
میں کتب سے فرض (فرض کیا گیا ہے) نہ ہونے ہوگا۔

معلوم ہوا کہ وصیت مال کثیر میں جاری ہوتی ہے اول تو حضرت کے پاس مال ہی کہاں تھا  
اور پھر کثرت کی بھی شرط۔ اذافات الشروط المشروط۔ اور بایں ہمہ ہم یوں کہتے ہیں کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس خواہ مال قلیل تھا یا کثیر اس کو تو وہ صدقہ کر ہی چکے تھے چنانچہ محض معاشر  
الانبياء لا نفوذ ما ترکوا صدقہ کے یہی ثابت ہوتا ہے بایں وجہ مدعی کا دعویٰ  
وراثت بھی غلط اور وصیت بھی کس جگہ جاری ہو۔

(حضور علیہ السلام کی متروکہ اشیاء)

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف یہ چند اشیاء چھوڑی ہیں جو اس حدیث سے ثابت  
ہوتی ہیں۔

مَا تَرَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
عِنْدَ مَوْتِهِ دِرْهَمًا وَلَا دِينَارًا وَلَا عَبْدًا  
وَلَا أَمَةً وَلَا شَيْئًا إِلَّا بَعَثَهُ الْيُضَاءُ  
وَسِلَاحَهُ وَأَيْضًا جَعَلَهَا صَدَقَةً

(حضور علیہ السلام نے موت کے وقت نہ وہ چھوڑا  
نہ غلام نہ باندی چھوڑی اور نہ کوئی اور چیز بجز سفید  
نچر کے اور ہتھیاروں کے اور وہ زمین جو صدقہ کر  
دی تھی۔) (بخاری ص ۳۸۲)

(حضرت علی کے لیے خلافت کی وصیت بالکل نہیں کی)

اور وصیت خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی طرح ثابت نہیں کیونکہ حضرت  
عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔

مَتَّى أَوْطَى إِلَيْهِ فَقَدْ كُنْتُ  
مُسَدِّدَةً إِلَى صَدْرِي أَوْ قَالَتْ حَجْرِي  
فَدَعَا بِالطَّلُوتِ فَلَقَدْ اخْتَنَتْ فِي  
حَجْرِي فَمَا شَعَرْتُ أَنَّهُ قَدْ مَاتَ  
فَمَتَّى أَوْطَى إِلَيْهِ۔

(حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام آپ نے کب وصیت کی  
حالانکہ آپ میرے سینے کے ساتھ یا میری گود میں  
ٹھیک لگائے بیٹھے تھے ایک حال  
تھا آپ کی روح مبارک میری گود میں قبض ہوئی مجھے  
پتہ نہ چلا آپ وفات پا گئے تو کب حضرت  
علی رضی اللہ عنہ کی وصیت کی تھی۔)

(بخاری ص ۳۸۲)



خاص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وصیت کا پتہ بھی نہیں ہاں دو تین باتیں بلور وصیت عامہ فرمائی ہیں ایک تو یہ کہ مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دینا۔ دوسرے یہ کہ جو جماعت وفد کی تمنا سے پاس آئے اس کی خاطر داشت کرنا اور بارگاہ سے پیش آنا جیسے میں پیش آتا تھا۔ تیسری وصیت راوی سے فراموش ہو گئی غالباً وہ مجھ پر پیش اسامہ تھی ہاں بالخصوص حضرت علیؓ کو علیہ الصلوٰۃ میں ہر سال اضحیہ کا فرمایا کہ تم میری طرف سے کرو یا کرو چنانچہ امیر المومنین تادم زلیست اس پر قائم ہے اگر کوئی اور بھی وصیت در باب خلافت ہوئی کیا ایسی بڑی وصیت کو چھوڑ دیتے اور ہر وقت خلافت شکنین مدعی نہ ہوتے یہ بات ان کی غلو نظری اور بلند ہمتی سے جمید ہے کیا حدیث مَنْ قَتَلَ دُونَ حَقِّهِ فَهُوَ شَهِيدٌ بھی یاد نہ ہوگی۔

## سوال بست و پنجم از جانب شیعه

اس وصیت کی تحریر نہ ہونے سے اسلام میں رخنہ واقع ہوا یا نہیں

جواب سوال بست و پنجم

(علم تحریر سے اسلام میں رخنہ نہ پڑا ہاں مذہب شیعہ مرفوض ثابت ہوا۔)

اول تو ارشاد مبارک الیہ یعنی اکتب لکھو کتاباں تفصلاً بعدی وصیت نہیں۔ اور درہا وہ دین وصیت کیسے تو کچھ رخنہ نہیں پڑا ہاں کلام اللہ باقی نہ رہتا یعنی سنی یاد نہ کرتے اور شیعوں کی طرح اس کے عوض مرثیہ کتاب سوز نور مقرر کر لیتے تو البتہ دین میں رخنہ پڑ جاتا کتاب مفصل کے ہوتے کتاب مجمل کی کچھ ضرورت نہیں ہاں یہ کیسے شیعہ بڑھ گئے مگر جیسے احوال (جیسے) ایک کے دو نظر آتے ہیں اور وقت هجوم استغراق لڈو پیڑے بھی نہیں بھالتے۔ حضرت عمرؓ کی ایسی اچھی بات جو خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر سب کو پسند چنانچہ عرض کر چکا ہوں شیعوں کو بڑی لگتی ہے سو یہ ان کا قصور ہے حضرت عمرؓ کا قصور اور وصیت کے نہ کہنے کا قصور نہیں جیسے احوال کا قصور ہے اس شے کا قصور نہیں مریار کا قصور ہے لڈو پیڑوں کا قصور نہیں۔ یہاں بھی شیعوں کی آنکھوں کا قصور ہے اور ذوق و فہم کا فتور نہ دین میں رخنہ نہ حضرت عمرؓ کا کچھ گناہ غرض جیسے یہاں لڈو پیڑوں میں کچھ رخنہ نہیں پڑا ہاں دین میں کچھ رخنہ نہیں پڑا۔



## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

سنیوں کے اسلام میں تو کچھ رخنہ واقع نہیں ہوا مگر ہاں جو تحریر ہو جاتی تو اگر ہدایت کا شیعوں کے بھی ہاتھ آ جاتا یوں چوبیس کی طرح کورے گھڑے میں نہ رہ جاتے اے حضرات امامیہ قرطاس وصیت نہ ہونے پر اتنے کیوں بگڑتے ہو سنیاں سلمہم اللہ تعالیٰ کو اس وصیت قرطاس کی حاجت بعد واقع غدیر کیا تھی جنہوں نے بزعم شیعہ ہزاروں کے سامنے کی بات کو چھپایا ان سے ایک کاغذ کا خلاف نہ ہو سکتا نعوذ باللہ من هذه الهفوات۔

اور اس وصیت کی تحریر کے نہ رخنہ انداز ہونے پر یہ دلیل ہے کہ امام احمد سے روایت ہے  
 عَنْ سَفِينَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى (حضرت سفینہؓ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی  
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ الْخِلَافَةُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَابِعُ فَرَاتٍ هِيَ خِلَافَةُ  
 ثَلَاثُونَ عَامًا ثُمَّ يَكُونُ بَعْدُ تیس سال ہوگی اس کے بعد حکومت ہوگی۔  
 ذَلِكَ الْمَلِكُ مِنْهُمْ مِثْلُ ٢٣ ترمذی ص ٢٥)

فرمایا علماء ہمارے نے کہ تیس برس تک خلافت خلفاء اربعہؓ اور امام حسنؓ تھی اور بعض بعض روایات میں کہ یہ یکون ملکہ اجبریہ ہے۔

معلوم ہوا کہ بالفرض اگر حضرت مکہ بھی دیتے تو کیا ہوتا بعد خلافت کے ملک جبریت کا

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ خلافت علیؓ متہلج النبوة تیس سال تک ہوگی پھر بھی خلفاء کے ذاتی مناقب و فضائل کی حیثیت سے ورنہ رعایا میں امن و امان اور استحکام خلافت کے لحاظ سے ۲۵ برس حضرت عثمانؓ کی شہادت تک رہی پھر فتن کا دور شروع ہو گیا۔ مگر اس کے بعد جو خلافت ہوگی اس میں باقی صفحہ ۴۵ پر



تو ظہور ہونا ہی تھا کہ جس کی خبر اتنی مدت پر مشتمل حضرت نے بطور پیش گوئی فرمائی غرضیکہ نہ کھٹے حلال سے بھی جب تک خداوند تعالیٰ نے چاہا بات بنی رہی سب باہم شیر و شکر کی طرح بیٹھے اور جب کسی قسم کا فتنہ اور فساد منظور ہوا صد آیات قرآنی اور احادیث رسول سبحانی در باب اتحاد و اختلاف فی مابین کے رکھے رہ گئے ایک وصیت چھاپری کیا بگاڑ کرتی۔

## سوال بہت و ششم از جناب شیخ

مخبرین اور دیگر صحابہ نے حبش سامر سے تعلق کیا یا نہیں باوجود تاکید سخت پیغمبر خدا کے۔

**بقیہ حاشیہ :-** ملکیت کی آئینہ نش بھی ہوگی اور وہ خلافت راشدہ علی منہاج النبوت سے کم درجہ ہوگی ماس حدیث کا مطلب یہ نہیں کہ حضرت معاویہ کی خلافت ہی نہ تھی مطلق العنان بادشاہت اور حکومت تھی کیونکہ بعض دفعہ مرتبہ کمال کی نفی کو اصل چیز کی نفی سے تعبیر کیا جاتا ہے جیسے احادیث میں آتا ہے کہ مسجد کے پڑوسی کی نماز سوائے مسجد کے نہیں ہوتی، اور بے امانت آدمی کا کوئی ایمان نہیں ہوتا۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور آپ کی خلافت عادلہ کے سلسلہ میں مرفوع احادیث بھی آئی ہیں چند یہ ہیں۔  
 اللہم اجعلہ ہادیاً مہدیاً و اھدیہ ہذا  
 حدیث حسن (ترمذی ص ۲۲۵)  
 اے اللہ معاویہ کو ہدایت دینے والا اور ہدایت پانے والا بنا اور اسی سے لوگوں کو ہدایت دے۔

اے اللہ اے کتاب اللہ اور حساب (محجہ) سکھا اور اے کہ فی الابد (طبرانی مجمع الزوائد ص ۳۵۶)  
 اللہم علّمہ الکتاب والحساب و مکن  
 شروں میں اقدار عطا کر۔

اے معاویہ اگر تو حاکم بن جائے تو اللہ سے ڈرنا اور عمل کرنا اور ایک ہدایت میں ہے کہ جب تو بادشاہ بنے تو عمدہ سلوک کرنا۔  
 یا معاویہ ان ولیت امرًا فاتی اللہ واعدل  
 وفی روایۃ اذا ملکک فاحسن (تعلیخ الجہان ص ۱۵)

حضرت ابن عباس سے ایک مرفوع حدیث یہ ہے کہ امت کے انتقام کا آغاز نبوت اور رحمت سے ہوا پھر خلافت اور رحمت ہوگی پھر سرداری اور رحمت ہوگی پھر اس کو کاٹ کھانے کے لیے قید حیر کی طرح بادشاہ لڑیں گے تم پر اس وقت جہاد ضروری ہوگا (رواہ الطبرانی رجالہ ثقات) (تعلیخ الجہان ص ۱۶)۔

اس حدیث سے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بادشاہی اور حکومت، صاف، عادلہ اور ظلم سے پاک دکھائی دیتی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ازالۃ الخفاء ص ۵۱ پر رقمطراز ہیں، بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۶ پر



## جواب سوال بست و ششم

نہ شیخین حضرت اسامہؓ کے ساتھ گئے نہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ سو شیخین کے زمانے کی آپ کو وجہ چاہیے وہ ہم سے وجہ لیجیے پر پہلے یہ آیت سن لیجئے۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ  
وَإِذَا كَانُوا مَعَهُ عَلَى أَمْرٍ جَامِعٍ لَّمْ  
يَذْهَبُوا حَتَّى يَسْتَأْذِنُوهُ إِنَّ الَّذِينَ  
يَسْتَأْذِنُكَ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ  
بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ إِذَا اسْتَأْذَنُوكَ لِبَعْضِ  
شَأْنِهِمْ فَآذَنْ لَهُمْ فَمِنْ شَرِّ مَنْهُمْ  
وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ

ترجمہ کا خلاصہ یہ ہے کہ مومن وہی ہیں جو اللہ اور رسول پر ایمان لائے اور جب کسی ہنگامہ میں اس کے ساتھ ہوں تو جب تک اجازت نہ لیں ٹہمتے نہیں مگر وہ لوگ اپنے کسی کام کے لیے اجازت مانگیں تو جسے چاہو اجازت دے دو اور ان کے لیے اللہ سے دعا کیے بغیرت کرو بیشک اللہ غفور رحیم ہے۔

اس آیت میں اول تو ان لوگوں کی تعریف ہے جو بے اجازت ٹہمتے نہیں پھر تعریف بھی کیسی کہ سوا ان کے کوئی مومن ہی نہیں اس کے بعد خداوند کریم اپنے رسول سے ان کی سفارش کرتا ہے اجازت کی عدا اور استغفار کی عدا۔

حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ نے اجازت لی۔

اب ہماری یہ غرض ہے کہ شیخین نے حضرت اسامہؓ کی معیت میں تفسیر نہیں کی حضرت ابو بکرؓ

## لَقِيَهُ حَاشِيَهُ

تبھیہ باید دانست کہ معاصر بن ابی سفیانؓ کے ازواجی  
آنحضرت ابوہریرہؓ علیہ السلام صاحب فضیلت  
در زمرہ صحابہ رضوان اللہ علیہم زہار در حق او مؤمنان  
نکستی و در ورطہ سب او نہ افتی تا ترکیب حرام نشوی۔  
معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت معاذ بن ابی سفیانؓ رضی اللہ عنہ  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے محترم اور بڑے صاحب فضیلت  
صحابی تھے اور صحابہ میں ایک خاص مقام رکھتے تھے کبھی ان  
کے حق میں غلطی نہ رکھتا اور آپ کی بدگوئی کے ورطہ  
ضلالت میں نہ پڑتا تا کہ حرام کام کے ارتکاب سے بچی



صدیق بننے والے اور حضرت عمرؓ کے لیے اجازت کی حضرت عمرؓ کے لیے اجازت کا لینا صاف حدیثوں میں موجود ہے اس پر اپنے لیے اجازت کو قیاس کیجئے آخر اتنا تو آپ بھی سمجھے ہوں گے کہ اگر زخروں اور دھینکا دھینکی ہے تو حضرت ابو بکر صدیقؓ کو حضرت عمرؓ کے لیے اجازت ہی کی کیا ضرورت تھی خلیفہ ہو کر اجازت مانگنا اطاعتِ اسمائہ پر قیادِ دلالت کرتا ہے اتنا تعزیر بنانا حسبِ اہل بیت پر دلالت نہیں کرتا مرنیہ پڑھنا سُننا غم حسینؑ کی خبر نہیں دیتا پھر جس شخص کو باوجود اس دبدبہ خلافت کے کہ (اس میں) حضرت امیر جیسے شیر خدا کو بھی تقیہ ہے۔ کہتے ہیں حضرت اسمائہؓ کی اطاعت اس قدر منظور ہو اس نے اپنے واسطے بھی ضرور یہی اجازت لی ہوگی (تو اس پر مرقوم ہوا) بعد ازیں یہ گزارش ہے کہ آپ کو اجازت لینے میں کلام ہے تو اس کا جواب تو سبوالاجازت مرقوم ہو چکا اگرچہ طلبِ اجازت میں گفتگو ہے تو اس کے لیے خداوندِ کرم کو ادا ہیں ابھی آیتِ سورت نورؑ ناچکا ہوں اور اگر اس میں خطبان ہے کہ حضرت اسمائہؓ نے کیوں اجازت دی تو اول یہ اعتراض شخصین پر نہیں حضرت اسمائہؓ پر ہے خدا عزوجل نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سنت کا اتباع کیا جس کے لیے علمِ بالا سے ارشاد ہوا ادھر دیکھا ہوں ست پر دانہ آچکا تھا۔

## دوسرا جواب

یہ ہے کہ حاکمِ بلاد مست اگر کسی ملازم کو ایک کام کے لیے نوکری بولے اور پھر اس کام کو آپ ہی فسخ کر دے اور اس کی جادوسر کام سپرد کر دے تو کیا پھر بھی وہ نوکر بوجہ تعمیل نہ کرے حکمِ اول کے مستوجبِ عتاب رہے گا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھیے آخر ایامِ حیات میں ابو بکر کو امامت نماز پر مامور فرمایا اول تو (یہ) جواب عام فہم بھی بہت ہے دوسرے بشاراتِ جوابِ سوالِ اول (یعنی) بہ تقرر امامت نماز امامتِ کبریٰ کا تقرر تھا جس کو تلاوت کہتے ہیں اب اس غلامِ خاندانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آپ کی خدمت میں اور سوائے آپ کے جو صاحبِ اہلِ انصاف ہوں ان کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ آخر حضرت اسمائہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تو زیرِ حکم ہی تھے۔

ادھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کو ایسی طرح اپنا قائم مقام کیا کہ صاف کہنے سے بڑھ کر چنانچہ آیت فَلَا تَقُلْ لَهُمْ عَافٍ وَلَا تَهْنِئْ لَهُمَا اس کے اثبات کے لیے



پیش کی تھی۔ اب فرمائیے حضرت اسامہؓ زیر حکم حضرت صدیقؓ ہو گئے یا انور حضرت صدیقؓ ہی زیر حکم اسامہؓ ہے آپ ہی فرمائیے اگر اطلاق نویس و غیرہ ملازمان محکمہ تحصیل جو زیر حکم پیش کار رہتے ہیں قائم مقام تحصیلدار ہو جائے اور ہوتے جاتے ہیں سب کے نصیب ایسے ہی نہیں ہوتے جیسے کسی کم نصیبوں کے نصیب تو کیا اب بھی وہ اطلاق نویس زیر حکم حضرت پیش کار ہی رہا؟ شیخ صاحب! جب یہ باتیں تو تمہارے آپ سے سمجھ لینے کی تھیں۔ ہمارے افسوس آپ ہم سے پوچھتے ہیں اس صورت میں حضرت عمرؓ کے لیے اجازت لینا بھی بتھنا ادب ظاہر امر نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھی ورنہ حاجت نہ تھی دیکھئے جواب ایسے ہوا کرتے ہیں۔

## جواب ثانی از مولوی عبداللہ صاحب

(جیش اسامہؓ کا اصل واقعہ)

جب اصل اس قصہ کی معلوم ہو جائے گی تو یہ مختلف کا خدشہ رفع ہو جائے گا اصل یہ ہے۔ ۲۶ صفر (۱۱ھ) روز شنبہ کو حضرت نے لشکر کی تیاری کا حکم بقتال رومیوں کے صادر فرمایا اور پھر شنبہ اسامہؓ بن زید کو سردار لشکر کا بنایا اور چار شنبہ کو مرض حضرت کو لاحق ہوا اور روز پنج شنبہ کو باوجود علالت طبع شریف اپنے ہاتھ سے ایک نشان بنا کر اسامہؓ کو دیا۔ اسامہؓ نے بریدہ کو اپنا نشان بردار بنایا اور وہ نشان ان کے سپرد کر دیا اور موضع جبرف میں بانتظار اجتماع لشکر کے قیام کیا اور حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ اور عثمان اور سعد بن ابی وقاص اور ابو عبیدہ بن الجراح اور عید بن زید اور قتادہ بن نفعان و سلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم نے اپنا سب سامان بمقام جبرف بھیج دیا تھا اور خود چلنے پر تیار تھے کہ آخر روز چار شنبہ، اول شب پنج شنبہ حضرت کا مرض بڑھ گیا اور وقت عشاء شب پنج شنبہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ نماز پڑھانے کا بنایا چونکہ روز شنبہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قدسے افادہ ہو گیا جو لوگ کہ بھڑا ہی اسامہؓ کے متعین ہوئے تھے (انہوں نے) رخصت چاہی پھر دوبارہ شدت مرض نے عود کیا حتیٰ کہ جبرف میں اسامہؓ کو حالت نزاع کی خبر پہنچی پھر باستماع اس خبر کے حضرت اسامہؓ نے اور دیگر صحابہ انما



خیزاں حضرت کے پاس آئے اور نشان دروازہ حجرہ مبارک پر نصب کرویا ہر گاہ کہ دفن سے خارج ہوئے اور امر خلافت کا حضرت ابوبکرؓ پر قرار پایا حضرت ابوبکرؓ نے اسی دم روانہ جیش اسامہؓ کا حکم فرمایا جب وہ جوف تک پہنچے بسبب انتقال حضرت کے بعض قبائل مرتد ہو گئے بعض اصحاب نے حضرت خلیفہ اول کو رائے دی کہ در صورتیکہ بغل میں دشمن پیدا ہو گئے ہیں لشکر سنگین کا دور دراز بھیجا خلاف مصلحت ہے حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا کہ اگر مدینہ میں درندے میرا قہر کر لیں تو بھی میں خلافت فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ کروں گا۔ یعنی جیش اسامہؓ کو نہ واپس کروں گا حضرت ابوبکرؓ نے باجائت اسامہؓ حضرت عمرؓ کو اپنے پاس بلا لیا اور غزوہ ربيع الثانی کو اسامہؓ نے بسوئے اپنی کہ ایک مقام ہے کوچ کیا۔

(حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ سے طعن تحلف کا ازالہ)

اب جانتا پایے کہ حضرت ابوبکرؓ کی طرف اس بات کا طعن ہے کہ وہ حسب مورد حضرت تیار نہ ہوئے تو یہ بھی سب غلط ہے کیونکہ وہ سب سالانہ جوف میں بھیج چکے تھے۔

اور اگر ان کی طرف یہ اعتراض ہے کہ بعد وفات کے انہوں نے تجنیز جیش نہ کی تو یہ بھی صریح غلط ہے کیونکہ بسبب ارتداد قبائل عرب کے بعض اصحاب کی تو یہ رائے ہی ہو گئی تھی کہ حضرت ابوبکرؓ نے تسلیم نہ کر کے اسی دم لشکر کو روانہ کیا اور اگر اعتراض حضرت ابوبکرؓ کی طرف تحلف جیش کا ہے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ تحلف ان کا باہر الرسول بخلافۃ المسلمات تھا کیونکہ ایک امر دوسرے ماقبل کا نسخ ہوتا ہے اور یہاں دونوں امور کا تقدم و تاخر واضح ہو چکا ہے اور بعد وفات کے اس وجہ سے تشرین نہ گئے کہ تمام امت کے امور کے متولی ہو گئے تھے

لے جیش اسامہؓ کے مسئلے میں شیعہ نے ایک ظلم عظیم یہ بھی کیا کہ حضور علیہ السلام کی نیک نیتی اور جذبہ جہاد پر اتفاق کا بدترین الزام لگایا غلط ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اسامہؓ کو اور اس جماعت (چار ہزار صحابہ بنی و انصاریہ) کو محاذ جنگ پر بھیجنے تھے غرض کہ مدینہ ان سے خالی ہو جائے اور کوئی منافق مدینہ میں نہ رہے حضرت بہت زیادہ اہتمام اس لشکر کے روانہ کرنے میں کرتے تھے اور ان کو خوب ترغیب اور شوق دلاتے تھے کہ اچانک آپ (مرض) وفات میں بیمار ہو گئے جب منافقوں نے حضور کی بیماری دیکھی تو باہر جانے میں دیر لگائی (حیات اقلوب ص ۵۵۹ ج ۲۱ العیون ص ۲۹ مفتی الالام ص ۱۰۰) پھر



اگر ان کو چھوڑ کر وہاں تشریف لے جاتے تو اول تو قبائل عرب مرتدین کے ازدحام کا خوف  
 دوسرے امر خلافت میں رخنہ پڑے قیسے یہ کہ کوئی متخیر یعنی ہاں پناہ بنا ہے مگر واقعہ واحدہ  
 استیصال دین کا نہ ہو اور دار السلطنت بالکل خالی نہ ہو جائے۔

## سوال بست و ہفتم از جانب شیعه (سقیفہ بنی سائبہ حضرت ابوبکر کا انتخاب)

شیخین اور دیگر صحابہ پیغمبر کو بلا تجیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بن ساعدہ میں واسطے قرار دیا امر خلافت  
 کے چلے گئے یا نہیں؟

### جواب سوال بست و ہفتم

(خلافت کا بوجھ اٹھانا کار نبوت کی تعمیل تھی۔)

شیخین کا سقیفہ بنی ساعدہ میں جانا بغرض نفسانی نہ تھا جو آپ ائنا برامانتے ہیں وہ بھی  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام تھا تجیز و تکفین میں حضرت وہ بات نہیں جو سقیفہ بنی ساعدہ  
 کے جانے میں پر جیسے کیا کرتے ہیں، دیکھنے کو چشم بینا چاہیے ایسی باتوں کو سمجھنا ہر کسی کا کام نہیں  
 عقل صائب و ذہن رسا چاہیے مگر ہر جہ باد اباد ہم کو آپ کو سمجھانا ہے۔ انشاء اللہ بال کی بلی بنا کر نکالے  
 ہیں تیسر بھی آپ (نہ) دیکھیں تو ہماری قسمت اوقات کھوئے قلم گھسیا کاغذ سیاہ کیا انگلیاں تھکائیں  
 اور پھر وہی مرے کی ایک ٹانگ قائم ایہ کیا بات ہے۔ منشی شیخ احمد صاحب مرد ہوشیار  
 ہیں کہ تو سہی کچھ جانتے گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

منشی صاحب آپ سنئے کچھری میں نوکری کر آئے ہیں کچھری کی بات آپ خوب سمجھیں  
 گے ایک سرکار کے بہت کارخانے (ٹھکے) ہوتے ہیں پھر ہر کارخانے میں مختلف کام ہوتے ہیں۔  
 ہر کام پر ایک جہد اتو کر جوتا ہے دیکھئے کلکٹری کا کارخانہ بھی سرکار ہی کا ہے فوجداری کا کارخانہ بھی  
 سرکار ہی کا ہے۔ عدالت کا اسٹام کا، ڈاک کا، نہر کا ایک ہو تو گناؤں سب کارخانے سرکار انگلشیہ  
 ہی کے ہیں پھر ہر کارخانے میں دیکھئے کیا کیا کام ہیں ایک کارخانہ میں کوئی تحصیل رہے کوئی پیشکار  
 کوئی پٹواری کوئی غزاچی کوئی کچھ کوئی کچھ بیان تک کہ ایک سٹریسی آسامی محرر آمد محصول فشیات بھی  
 ہے۔ غرض مختلف کام ہیں ہر کام پر ایک ایک جہد اعلازم تعینات ہیں ہاں کوئی معزز کام ہے



ہلکا، سو ایسا ہی تجھ پر و تکھن بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا کام ہے اور بنانا اور نماز جنازہ بھی آپ ہی کا کام ہے قبر کھودنی بھی آپ ہی کا کام ہے امامت نماز بھی آپ ہی کا کام ہے انتظام خلافت بھی آپ ہی کا کام ہے اس میں گھٹ کر تو قبر کنی ہے اور بڑھ کر امامت نماز اور انتظام خلافت حضرت علیؑ نے تو تجھ پر و تکھن کو سنبھالا اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے خلافت کا انتظام کیا اس میں تقدیر سے حضرت ابو بکرؓ ہی کو لوگوں نے گھیر لیا اور خلیفہ بنایا اس میں ان کا کیا قصور وہ بیچا ہے تو بہت کچھ مٹاتے ہیں پر ان کے ہوتے کوئی نظروں ہی میں نہ چھا اس کی ایسی مثال ہے کسی بادشاہ پر کسی غنیمت نے تلوار چلائی سپاہی کوئی حاضر نہ تھا رعیت کے ایک آدمی نے بغیر خیر خواہی وہ وار اپنے سر پر لیا اور پھر غنیمت کا سر قلم کیا۔ بادشاہ قدر شناس تھے اس خدمت کے انعام میں منصب سپہ سالاری پر اسے مامور کر دیا۔ دیکھئے اس شخص کے خواب میں بھی یہ خیال نہ آیا تھا کہ میں اور سپہ سالار ہوگا پر تقدیر کی اٹا پٹی نے کہاں سے کہاں پہنچایا ظاہر میں خدمت مذکورہ بالا بہانہ ہو گیا۔ سو ایسے ہی بادشاہت قصہ بیعت ابو بکرؓ کو خلافت کا خیال تک نہ تھا ہاں دفع منسدہ مد نظر تھا۔

(شیخین کا جانا ہی حضرت علیؑ رقریش اور مہاجرین کیلئے سود مند ہوا)

اگر یہ دونوں وہاں نہ جلتے تو انصہد سعد بن عبادہ کو (غنیفہ) کو چمکتے پھر حضرت امیرؓ کو اول بار ملتی نہ چوتھی بار شیخین چاہے نہ ہو سکتے پر ناشکری کا کیا علاج حضرات شیعہ قس پر بھی نہیں ملتے غرض کار پر ویزان تقدیر نے ان کی حسن نیت اور حسن خدمت کے مبومیں کہ دین کے سر سے شیطان ایسا بھاری وار ٹالا ان کو غنیفہ بنا دیا بایں ہمہ وہ لوگ کچھ خلافت کو ایسا بڑا کام نہیں سمجھتے تھے جس کے واسطے یہ انتظار کرتے کہ فلانے کو آجائے وراور فلانے کو بھی تشریف لانے دو یہ تو حضرات شیعہ نے غل مجا مچا کر اس کا انتظام کر دیا ورنہ حضرت علیؑ اور حضرت ابو بکرؓ تو اس کو اتنا بھی نہ سمجھتے تھے جتن سیماں پٹواری کا یا چوکیدار کا شہدہ ہے جو آپ کو کوئی پٹواری یا چوکیدار بندے تو آپ کیا خوش ہوں گے اور کوئی نہ بندے تو آپ کیا شکایت کریں گے۔

بہر حال سقیفہ بنی ساعدہ میں جانا خدا ہی کے لیے تھا اس (تجہیز) کو چھوڑ کر جانا سمجھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ سن کو چھوڑ کر قبر کھودنے کو جانا سو جیسے اس کام میں لگنے والے کو بوجہ بے غرضی اس کام کا چھوڑ کر چلے جانے والا اور میت کا دشمن کوئی عاقل نہیں سمجھتا سیماں بھی اہل عقل کا فرمایا۔



انتظام خلافت کو یوں نہیں کہہ سکتے کہ بوجہ بے غرضی تجہیز و تکفین کو چھوڑ کر چلے گئے اور جو یوں ہی وصیت لگا دینا چاہی ہے تو یوں ہی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اگر تجہیز و تکفین کو چھوڑ کر چلے گئے تو پھر آج بھی گئے نماز پڑھی دفن میں شریک ہے، پر حضرت علیؓ انتظام مذکورہ میں بالکل شریک ہی نہیں ہوئے۔ پھر آپ جانتے ہیں کہ خلافت اور امامت کیا بڑا کام ہے اور تجہیز و تکفین کو اس سے کیا نسبت ہے امامت تو وہ کام ہے جس پر بقار دین کا مدار ہے اور دین وہ چیز ہے جس کے لیے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے بھیجا یہ کام عدم نہیں۔ ہاں مزارعینا کفن کا بھی قبر کنی ایسی عام باتیں ہیں جس میں مومن کافر نیک و بد سب شریک ہیں سو اگر حضرت ابو بکر صدیق ایک دو عام کام میں (بقول شیعوں) شریک نہ ہوئے تو حضرت علیؓ کے لیے خاص کام میں شریک نہ ہوئے جس پر مدار دین و ایمان تھا اگر یہ کام درست نہ ہوتا تو دین کا پتہ بھی نہ تھا اور اگر یہ غلط ہے کہ حضرت علیؓ کو کسی نے پوچھا نہ بلایا تو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو بھی کسی نے پوچھا نہ بلایا۔

## جواب ثانی از مولوی عبد اللہ صاحب

(مسلمانوں کے لیے والی ناگزیر تھا۔)

جاننا چاہیے کہ تجہیز و تکفین اہل بیت کے متعلق تھے اور تمام صحابہ کرام کا اس میں شریک ہونا

لے طبقات ابن سعد میں ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما نے حضور پر جنازہ پڑھا اور صف اول میں تھے شیعوں کتاب حیات القلوب ص ۶۹ اور جلال الیوم ص ۶۹ میں ہے کہ کلینی شیخ طوسی نے ابنہ حسن حضرت صادق سے روایت کی کہ حضرت عباسؓ حضرت علیؓ کی خدمت میں آئے اور عرض کی کہ تمام لوگوں نے اتفاق کیا ہے کہ حضرت رسولؐ کو بیعت میں دفن کریں اور ابو بکرؓ و امین بن حضور پر جنازہ پڑھنے کو پتہ لگا کر نہیں یقیناً حاضر جنازہ تھے۔ شیخ طبری نے امام محمد باقرؑ سے روایت کی ہے کہ دس دس آدمی مجھ میں داخل ہوتے تھے اور بغیر امام کے (بیشور دعا) آپ پر جنازہ پڑھتے تھے پھر کے دن بنگل کی رات صبح تک اور پھر صبح سے شام تک حتیٰ کہ تمام چھوٹوں بڑوں مردوں عورتوں مدینہ والوں اور مدینہ کے اس پاس والوں نے تمام لوگوں نے حضور پر جنازہ اسی طرح پڑھی (حیات القلوب ص ۶۹) لے یعنی رفع تنہا بعد کے لیے ایک شخص کو بلا کر طے کیا۔ خلیفہ بننے بننے کا پروگرام کسی کا نہ تھا وہاں کی صورت حال سے مجبور ہو کر سب صحابہ نے آپ کو خلیفہ چن لیا۔ ۱۲ مہر محمد



لازم نہ تھا۔ پس جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دار فانی سے بلکہ جاودانی انتقال فرمایا اور  
 جمیع مہمات دینی اور دنیوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر موقوف تھے اور کفار بھی بسبب تسلط حضرت  
 کے مغلوب تھے اب اگر ان کے بعد کوئی ان مہمات کا متولی نہ ہوتا تو طرفہ العین میں کارخانہ ریاست اسلام  
 کا وہ ہم پرہم ہو جاتا سالہا سال کی محنت و مشقت رائیگاں جاتی نئے سکرے کفر کا جھنڈا کھڑا  
 ہو جاتا اور شیطان علیہ اللعنة سب کو اپنی راہ لگالیتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو چکی  
 تھی اگر پھر ویسے ہی تاریکی جو مل پھیل جاتی پھر کہاں سے آفتاب ہدایت کا نکلتا لہذا ضرور ہوا کہ کوئی  
 شخص مجرّد وفات حضرت کے متولی تمام امور کا ہو جائے تاکہ جوں کی توں بات بنی رہے اور ریاست  
 و سیاست کا کام بدستور جاری رہے اس میں اصلاح تمام امت کی مقصود تھی۔ بایں وجہ حضرت ابو بکر  
 اور عمرؓ نے اس امر میں مبادرت کی اس لیے کہ تجبیز و تکھین کی طرف سے تو بسبب اہل بیت کے بیفکر  
 ہو گئے تھے اور یہ بھی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت ہی تھی جیسا کہ نائب کا بڑھانا عین مدرسہ  
 کی خدمت ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدیر تجبیز و تکھین ان پر ہی موقوف ہوتی تو بھی بوجہ ہمت  
 مذکورہ بالا امر خلافت میں مبادرت کرنی ضرور تھی پس جس حالت میں تجبیز و تکھین کے متولی دیگر  
 شخص ہوں تو ان کا امر خلافت میں مبادرت کرنا اولیٰ ہوا۔

(اگر انتخاب خلیفہ صحیح نہ ہوتا تو امت کا بڑا المیہ ہوتا۔)

کیونکہ اگر تجبیز و تکھین میں دیر ہو جاتی جیسا کہ تہ فین میں تین روز لگ گئے تو کچھ عرج نہ ہوتا  
 پر امر خلافت میں کچھ دیر کرنے سے کچھ کی کچھ بات ہو جاتی شعر  
 سدا دور دوراں دکھاتا نہیں گیا وقت چہرہ امت آتا نہیں

تکھین و تہ فین بھی ملاوت سے نہ ہوتی خدا جانے کیا کیا خرابیاں دم کے دم برپا ہو  
 عاتیں چنانچہ بعد وفات بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انصار اس بات پر آمادہ تھے کہ شری  
 جم کو ملے بہت سے بہت یہ ہو کہ ایک ہم میں سے سوار ہو اور ایک تم میں سے پس  
 نہ وہ مبادرت نہ کرتے اور بیعت کسی انصاری کے ہاتھ پر نہعت ہو جاتی تو اب اس میں دو صورتیں  
 تھیں۔ یا تو مہاجرین بھی اسی شخص کی بیعت اور اطاعت قبول کرتے یا کوئی اور جداگانہ اپنا خلیفہ  
 بناتے در صورت اول کے اس حدیث کے مخالفت ہوتا۔ المملک فی قریش والقصفۃ



فی الانفس والاذان فی الجنة الخ بعد روایات میں الخلافۃ فی قریش صریحہ آری  
 ہے جب اللہ ماکو ہی خلافت مل جاتی پھر کہاں سے مہاجرین کو خلافت نصیب ہوتی اور دوسری  
 صورت میں یعنی مہاجرین کا خلیفہ نہ آگاہ نہ بنیے میں تفرق کھلے نہ آتا اور فساد خدا و رسول اتحاد  
 والاتفاق کو چاہتا ہے چنانچہ آیت

لَوْ اَلْفَقْتُ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مَا  
 اَلَفْتُ بَيْنَ قُلُوبِهِمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ اَلَفَ  
 بَيْنَهُمْ  
 (اگر آپ زمین کے سب خزانے خرچ کر دیتے  
 تو بھی ان کے دلوں کو نہ جوڑ سکتے لیکن اللہ نے  
 ان کے درمیان الفت ڈالی)

اور حدیث تطویل قرآنہ معاذ بن جبلؓ کہ باوجود ان پر عنایت ہے حد کے حضرت کا افتان  
 یا معاذ فرماتا دلالت کرتی ہے اس صورت میں وہ بات ہاتھ سے نکل جاتی اور کارہیاست  
 و سیاست کا بخوبی انجام نہ ہوتا اور باہمی منازعت کا بھی خوف تھا چنانچہ لو کان فیہما الہما  
 الا اللہ لفسدتا کے مستفید ہے کہ اگر ایک سلطنت میں دو حاکم ہوں تو وہ برباد ہو جائے  
 گی۔ معلوم ہوا کہ ایک امر خلافت میں دو خلیفہ کا ہونا موجب غرالی کا ہے بایں نظر شیخین نے  
 اس کی تاسیس و توثیق میں مبادرت کی۔

حضرات شیعہ جیسے خود ملوث بطع دنیا و تیر اور ملک دنیا ہیں جیسے ہی خیالات معاذ اللہ  
 اکابر و ارکان دین کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں کیسے کج فہم ہیں اس موٹی بات کو نہیں جانتے  
 کہ پانچوں انگلیاں برابر نہیں ہوتی ہیں۔

## حوالہ بست و شتم ۲۸ اہل جانب شیعہ

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ اہل حل و عقد ہیں یا نہیں اگر داخل ہیں تو ان کو کیوں  
 شامل نہیں کیا اجماع میں

جواب سوال بست و شتم (اجماع یلے بر رقت تہ اہل حل و عقد کی ماضی ضروری نہیں)

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ اول حبشہ کے اہل حل و عقد ہیں سے تھے پراجماع کے انعقاد کے  
 لیے یہ ضروری نہیں کہ سارا جہان ایک آن واحد اور ایک ہی لحظہ میں ایک بات منہ سے کہیں



یہ تو آپ کے نزدیک بھی ممکن نہ ہو گا اں یہ باتیں بتدوین آگے آچکے ہو ا کرتی ہیں حضرت علیؓ سے جو بیعت ہوئی تو وہ بھی ایک دفعہ نہیں ہوئی بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر سب نے ایک ساتھ ہی بیعت نہیں کی جب کبھی کوئی آجاتا تھا بیعت کر جاتا تھا اور بیعت تو درکنار اسلام بھی سب کا ایک ساتھ نہیں کوئی آج مسلمان ہوا کوئی دس برس کے بعد کوئی بیس برس کے بعد سو ان کی بیعت تو آپ بھی جانتے ہیں جمعی ہوئی ہوگی جب وہ مسلمان ہوئے ہوں گے یا اس کے بھی بعد یا یوں کہو انہوں نے بیعت کی ہی نہ ہو بہر حال یہ تو ممکن ہی نہیں کہ قبل اسلام بیعت کر گئے ہوں سو چونے احتمال پر آپ ہمیں ہمارا اور صبر ہی لیکھا ہے۔ غرض ہمارا مطلب کسی طور ہاتھ سے نہیں جاتا بہت سے آدمی تو سفید بنی سادہ ہی میں دست بیعت ہوئے پر بیعت عام دوسرے روز ہوئی اس میں حضرت علیؓ نے اور بھی بعد میں بیعت کی پر یہ بعد میں وہ جانا بایں معنی نہ تھا کہ ان کی خلافت کے منکر تھے اور اگر بالفرض انکار خلافت حضرت صدیق اکبرؓ ہو تو پھر حضرت علیؓ کی مدد کی مانند لو جمعہ کے خطبوں کے سننے اور جہادوں کے باندھنے میں مال اسباب کے تصرف میں لالچ کی کوئی وجہ متصور نہیں بلکہ شیعوں کا یہاں ایسا قافیہ تنگ ہو گا کہ بڑے بڑے ہی کرنی پڑے گی۔

(کلام امت کو اصولی ماننے سے سب نیا کاؤ ٹھہرتا ہے)

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ تو حضرت امیرؓ کی خلافت بلا فصل کے منکر کیا مزامم ہی تھے ہم بھی جانتے ہیں تم بھی جانتے ہو پھر اگر حضرت امیرؓ بھی حضرت صدیقؓ کی خلافت کے متفقہ نہ ہوں یعنی سنی نہ ہوں شیعہ مذہب ہوں تو یہ معنی ہوں گے کہ حضرت صدیقؓ اور عمرؓ

اے حضرت علیؓ کا صدیقؓ کے ہاتھ پر بیعت کرنا ایک تاریخی حقیقت اور عادت میں نہ کہ مسلط طریقہ نہ کہ بہت معتبر کتب شیعہ چاند خوارجا ملاحظہ ہوں۔ ارکانی کے کتاب الامم و النبیؐ ص ۱۳۵ میں حدیث امیرؓ میں ہے امام باقرؓ سے روایت کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سب لوگ سوائے قین کے مرتد ہو گئے مقدادؓ ابو بکرؓ سلمانؓ غلامیؓ ان پر چڑھی پوری لہری (ابو بکرؓ کی بیعت منکر ہے حتیٰ کہ لوگ امیر المؤمنینؓ علیؓ کو نے اسے قبایح آپؐ نے بیعت کی (دو تین حضرات نے بھی کر لی)۔ احتجاج طبرسی ص ۱۲۱ مابین الامم اخذ بالاعتقاد علیؓ و ابیہما است میں ایک بھی قوالیا نہیں جس نے (ابو بکرؓ کی بیعت ناخوشی سے کی ہو موائے علیؓ اور جاسے چار صحابیوں کے) نقیہ اور مجبوری کا عذر پہلے مذکی جا چکا ہے۔ ۱۲ مرقم۔



کافر تھے نوح و ہابشہ۔ کیونکہ جیسے ہمارے نزدیک ایمان کے دو جز ایک لا الہ الا اللہ، دوسرا محمد رسول اللہ ہے، شیعوں کے نزدیک ایک ایک تیسری شاخ امامت کی اور بھی ہے۔ جیسے ہمارے نزدیک آدمی انکار لا الہ الا اللہ یا انکار محمد رسول اللہ سے کافر ہو جاتا ہے ان کے نزدیک انکار امامت حضرت امیر و غیرہ ائمہ حدیث سے بھی کافر ہو جاتا ہے۔ بہر حال اگر حضرت علیؑ شیعوں میں مذہب ہوں تو ان کو بھی اپنی امامت پر ایمان لانا ایسا ہی ضرر ہو گا جیسے بشہادت آیت  
 اَمِنَ الْمَسْئُولُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ اور نیز بشہادت آیت  
 قُلْ اِنْ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي (فرمائیے میری نماز اور میری قربانی اور میرا جینا اور مرنا سب اللہ رب العالمین کا شریک نہ کہ وہ بذاتِ  
 اُصْرْتُ وَاَنَا اَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ۔) کوئی شریک نہیں مجھے اسی کا حکم ہوا میں پہلانے والا ہوں۔) اللہ کی رضا کے واسطے جو رب العالمین ہے اس کا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی رسالت پر ایمان ضرور ہے۔ اور ظاہر ہی تو ہے اگر رسول اور امام ہی کو اپنی رسالت اور امامت کا انکار ہو تو پھر دوسروں کو کیونکر کہہ سکتا ہے کہ مجھ پر ایمان لادو اس صورت میں حضرت امیر منکران امامت کو ایسا ہی کافر سمجھتے ہوں گے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منکران رسالت کو۔ پھر فرمائیے حضرت علیؑ جو ہمیشہ ان منکران امامت کے پیچھے نماز پڑھتے رہے تو کیا باعث تھا؟ کافروں کے پیچھے نماز درست ہو جاتی ہے؟ یا یہ لوگ امامت پر ایمان رکھتے تھے اور شیعیان پاکیزہ سے تھے یا امامت کی شاخ ایسی ہے جیسا کسی نے کہا ہے شعر۔

عسریاں ہی دفن کرتا تھا زیر زمین مجھے اک اور دوستوں نے لگا دی کفن کی شاخ  
 ہم سے اگر پوچھتے ہیں تو یہی صحیح ہے۔ ورنہ پھر مذہب امامیہ کی خیر ہے نہ حضرت امیر کی امامت اور بزرگی کے صحیح سالم بننے کی کوئی تدبیر بالجملہ یقین پانچ کرنے کو تو بہت سی باتیں ہیں اس بات کا جواب نہ مجتہد صاحب کے آگے نہ اہم زمان کے پاس سے کوئی جا کر لائے یہ بات لا جواب ہے اور کیوں نہ ہو دروغ گو را حافظ بنا شد بانیان مذہب شیعوں کیوں ہو کر چھوٹی بھول گئے۔ آگے سنئے یہی نہیں کہ نمازیں پڑھیں حضرت امام زین العابدینؑ کی والدہ بلکہ حضرت امیرؑ کی حرم محرم انہیں خلیفوں کے جہاد میں آئی تھیں جن کو کافر نہ کیئے تو مذہب شیعوں اڑ جاتا ہے اور کافر کیے تو پھر جہاد کی کوئی صورت نہیں جو کچھ ہوا پھر ان حرموں کے مالک ہوتے تو کیونکر ہوئے جو ان کے زیر آفت



رہنے کی گنجائش ہو اگر یوں ہو گا کہ مسلمان کر کے آگے چھے نماز ہی پڑھو لیتے تب بھی ایک بات تھی یہ بھی نہ ہوا کیسے تو سہی کیا ہوا۔ اور (دعا) یہاں نکل کا بہانہ کر لینا تو مال کا تو نکل ہی نہیں ہوتا۔

اس سے آگے بڑھ کر اور سنئے۔ طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ رسول سیدۃ النساء خاتونہ الزہراء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرۃ العین، حضرت خدیجہ الکبریٰ کی راحت جان، حضرت حنین کی قوتِ دل تمام اہل ایمان کے دین و ایمان کو حضرت ام کلثومؓ و دفتر شکم خاص حضرت بتولؓ کو حضرت عمرؓ سے بیاہ دیا ایسی پاک طاہرہ پاک باطنی کو سن خود سالی میں ایسے کافر کہنے سال کے کوئی حوالہ کرتا ہے؟۔ ذرا سی بات پر فوج شام و عراق سے تو کڑا مرے اور ایسی پاک دامن کو یوں بے چون و چرا عمرؓ کے حوالے کر دیا یہ مسلمان کا کوم تو نہیں کر ایسے افسانوں کو بے موقع احتمال پڑا کر لکھے خدا میرا تو بال بال کانپتا ہے۔ یہ خبیث کس طرح ایسی بے ہودہ باتیں کہہ دیتے ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ کا لحاظ نہیں تو ننگ زنا موس اہل بیت نبوت کا تو لحاظ کیا ہوتا دیکھئے اس نکلج سے زید بن عمر پیدا ہوئے اور پھر بقضائے الہی اپنی والدہ کے انتقال ہی کے دن خانہ جنگی میں مارے گئے یہاں تک کہ اکٹھی دونوں جنازوں کی نماز پڑھی گئی۔

بہر حال حضرت علیؓ و حضرت عباسؓ دونوں حقتہ خلافت حضرت صدیق بنائے تھے اور انھوں نے اجتماع کے لیے اتنی بات کافی ہے ہر شخص کی بیعت کی ضرورت نہیں یوں تو بیعت کچھوٹے بڑے نزدیک و دور کے لوگ رہ گئے ادھر آج کل کے اہل سنت سب اجتماع میں داخل ہوتے چلے جاتے ہیں اور بیعت کا کچھ حساب نہیں۔

(کچھ دن بعد بیعت کر کے حضرت علیؓ نے تمام شیعہ مسلمان کا ازالہ کر دیا۔)

الغرض اختلافِ دلی اور شہادتِ مالی یا منقالی چاہیے، سو بھلا اللہ یہ بات قبل بیعت بھی حضرت علیؓ کو حاصل تھی اور بعد بیعت بھی باقی رہی پر جب حضرت امیرؓ نے دیکھا کہ مردمانِ ظاہر بین اور سادہ لوحانِ سحر انشیں اس بیعت کے نہ کرنے کو اور بات پر گھول کر رہے ہیں۔ ادھر مزاحمت مزاحمت شیعہ علم ماکان دیا لیکن مصلحتاً یہ سمجھ کر کہ آخر زمانے کے ہمارے نادان درست جن کو شیعوں کے گے کچھ اور درست ماکشی کے پتے بہت ہاتھ پاؤں پھیلانے گے زبان کے سستے اور بہت کچھ کہیں



گے۔ حضرت صدیقِ جنہ کے ہاتھ پر سجت کر کے شبہ مکھون مترو دین کے دل سے مٹا دیا پر جن کے دل کو یہ خیالات فاسدہ ایسی طرح کھا گئے تھے جیسے تلوار یا کسی اور ہتھیار کو مورچہ ان کی اصلاح نہ ہوئی وہ اسی پیکر کو پیٹتے جاتے ہیں اور حضرت امیر کی راہ پر نہیں آتے۔

(اعتذار و دعائے مؤلف)

اب بس کیجئے اور جانے دیجئے یا اللہ تیرا شکر ہے یہ تیری عنایت ہے کہ مجھ جیسے پچھلے بلکہ نادان سے ایک دن اور کچھ اوپر اُدھی رات میں اکٹھے اٹھائیس سوالوں کا جواب لکھوا دیا تیرا شکر کس زبان سے ادا کروں ہر بن و مومین بھی زبان ہو تو پھر بھی ایک ادنیٰ سے ادنیٰ احسان کا شکر ادا نہیں ہو سکتا۔ اے میرے اللہ! میری نیت تو ویسی ہی ہے جیسا میں ہوں تو اپنے کرم سے اس کو قبول فرما کر میرے لیے ذریعہ آخرت کر دے اور اس تحفہ محفہ کی بدولت حضرات اہل بیت اور صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (رضی اللہ عنہم) کی خوشنودی میرے نصیب کر پھر ان کے طفیل سے اپنے حبیب پاک سید لولاک کی عنایت میں اس کمینہ عالم کو شامل کر اور مجھ کو اور میرے ماں باپ کو اور تمام احباب کو بخش کر مجھ کو مسرور کر آمین شہ امین قسط۔

## التماسِ بخدمتِ منشی شیخ احمد صاحب

منشی صاحب! میری کم فرصتی اور کم توجہی کا حال اگر نہ سنا ہو تو حاجی ظہور الدین احمد صاحب سے دریافت فرمائیں آپ کے لیے یقین جانئے انگلیاں تھک گئیں کل شام بیٹھ کر اُدھی رات تک لکھا آج صبح سے اسی خیال میں تھا اس وقت بعدِ عشاء فراغت پائی اب بھی انگلیاں نہ تھکیں تو اور کیا ہو گا بار بار یہ شعر ادا آتا ہے۔ شو۔

حالِ دل لکھوں کب تک جاؤں اس کو دکھلاؤں انگلیاں افکارِ اپنی خامہ خون چکا اپنا آپ نہ مانیں تو بجز اس کے اور کیا لکھوں مسرور بنو اس پر بھی نہ سمجھے وہ تو پھر اس کو خدا سمجھے "خیر یہ تو آپ کے حسنِ اخلاق کے بھر دے غرض محروص غرضی۔ دوسری غرض یہ ہے کہ آپ نے وہی پرانے سوالات کے جواب اول سے شیعوں نے ایجاد کیے اور صد ہا جواب اس کے سینوں کی طرف سے ہو چکے۔ بروئے انصاف! یہ تو تنگ کرنا ٹھہرا۔ آپ کو تو نہیں



کہہ سکتا۔ شیعوں کو تو ڈوب مرنے کی جگہ جواب و مذاں شکن سننے چلتے جاتے ہیں اور پھر بھی اپنی کالی گفتار سے باز نہیں آتے۔ بھلے مانسوں کو تو منہ پر کھا کر تاپ مقابلہ نہیں رہتی۔ ہاں یہ جگہ البتہ پیٹتے جاتے ہیں اور کالی گفتار سے باز نہیں آتے۔ آپ نے یا جس نے یہ سوال کیا یہ سمجھا ہو گا کہ سنیوں میں ایسا کون فارغ بیٹھا ہے جو اپنا نماز روزہ چھوڑ کر اس طور مار کے طومار کا جواب لکھے گا ہمیں کہنے کو جگہ ہو جائے گی۔ یہ نہ سمجھا ہو گا کہ قاسم سے گنہگار بھی بہت ہیں جن کو (نفل) نماز روزہ کی چنداں توفیق نہیں پھر تیسرا ایسے ایسے صدائے بے معنی اکویوں ہی چٹکیوں میں اڑا دیتے ہیں اور اوروں کا دل بھی نہیں آتا، سو آپ خدا کے لیے غور فرمائیں،

اور پھر بھی یاد رہے کہ آؤ تو مجتہدان ضلع سہارن پور و مظفر نگر سے ان جوابوں کا جواب اور میرے سوالات و مسائل کا جواب لکھو اگر بھجواؤ پر جواب ہو تو ایسا بے ٹکنا نہ ہو جیسا جاٹ سے جاٹ تیرے سر پر کھاٹ کے جواب میں کہا تھا۔ تیرے سر پر کوسو! اگر بوجھ ہی میں دینا منظور ہو تو آپ ہی بہت ہیں مگر ہمیں کون سکھائے۔ ہم دونوں علم پڑے ہیں بے ٹکی کہنی بھی آتی ہے، غرض ان اٹھائیس سوالوں کا بوجھ جیسے مجھے یاد ہے گا انشا اللہ اس سے زیارہ جناب مجتہدین چکر میں آئیں گے فقط۔

## جواب ثانی از جانب مولوی عبدالحق صاحب

یہ دونوں صاحب داخل حل و عقد ہیں پر تمام اہل حل و عقد کا آن و آمد میں اجتماع محال ہے اور نیز انعقاد بیعت کے لیے تمام کا موجود ہونا ضروری نہیں ہاں اکثر کا مجمع ہونا ضروری ہے سو اکثر لوگ مہاجرین اور انصار جمع ہو ہی گئے تھے اور حضرت علیؑ اور حضرت عباسؑ اگرچہ بغیر دست مشغولی تھیں و تکفین اجماع میں شامل نہ تھے مگر حضرت ابو بکرؓ کی خلافت و فضیلت کے منکر بھی نہ تھے افضلیت حضرت ابو بکرؓ کی ہر صغیر و کبیر کی زبان زد حق کسی نے بایں وجہ بیعت میں تاخیر نہیں کی کہ حضرت ابو بکرؓ لائق امامت و خلافت کے نہیں یہ تو شیعہ ہی سمجھ کر اپنا دونوں جہاں کا بڑا کرتے ہیں۔

(حضرت علیؑ کا طلال و عتاب دوستانہ تھا)

صرف حضرت علیؑ کو اسی بات کا طلال تھا کہ باوجود اس اتحاد باہمی کے پھر مجھ کو کیوں نہ شامل



کیا کس لیے ایسی جلدی کی چونکہ حضرت امیر المومنین علیؑ کے لیے شجاعت کے ان کے خیال شریف میں یہ بھی مدھی سلطنت کا کچھ خطرہ نہ گزرا اور بے وجہ حضرت ابو بکرؓ کی مبادت کو پسند نہ فرمایا حالانکہ ان کے نزدیک امر سلطنت کا اہتمام پیشتر کر لینا اولیٰ و اقدم ہوتا کہ دفن حضرت ابو بکرؓ امور جمع خاطر ہوں اور اگر خدا نخواستہ اس امر کا پیشتر سے اہتمام نہ کیا جاتا اور انصار بعد از سرزور مقرر کر لیتے تو حضرت عباسؓ و حضرت علیؓ (رضی اللہ عنہما) کیونکر روکتے بیٹھے بھٹائے طرفۃ العین سلطنت اسلام جاتی رہتی۔ اور حضرت علیؓ کی اتنی شکایت کچھ بے موقع نہ تھی بلکہ اپنوں ہی کی شکایت کیا کرتے ہیں غیر کا کون شاکي ہوتا ہے شعر۔

بے محبت نہیں اے ذوق شکایت گنہے      بے شکایت نہیں اے ذوق محبت گنہے  
اگر ان کو شکایت تھی تو محبت بھی مٹتی کبھی قبل خلافت یا بعد خلافت حضرت ابو بکرؓ کی محبت علیؓ نے برائی نہیں کی بلکہ تفریق احادیث سے تعریف کرنی ثابت ہوتی ہے چنانچہ خاص اس قصہ میں بھی کہ ہے۔

اِنَّكَ لَمُجْمَلٌ عَلٰى الَّذِیْ صَنَعَ لِّكَ  
عَلٰی اَبٰی بَكْرٍ وَلَا اِنْكَارَ لِّلَّذِیْ فَعَّلَهُ  
اللّٰهُ بِہُمْ - (بخاری ص ۶۹)  
(حضرت ابو بکرؓ کی بیعت لینے پر خدا کے ملوک پر نہیں  
کی اور نہ اس انصاف سے انکار کی بدولت جس کا شرف  
اللہ نے ابو بکرؓ کو بخشا ہے)

اور حضرت صدیقؓ نے جو مرتدین بنو حنیفہ سے جہاد کیا وہاں کی سپاہیوں سے ایک لونڈی خولہ نامی حضرت علیؓ مر قاضی کو بھی ملی اور آپ نے اس پر تمناک میں تصرف فرمایا اور محمد بن حنفیہ اس کے بطن سے پیدا ہوئے اور شہر بانو یزدگرد بادشاہ شاہ ایران کی بیٹی کہ حضرت عمرؓ کے وقت میں پکڑی ہوئی آئی اور حضرت امام حسینؓ کو ملی اور امام زین العابدینؓ اس کے بطن سے پیدا ہوئے۔ اور جو کچھ باہم اتحاد اور رشتہ و قرابت پیش رہا ہر چند اصول شیعہ پر تقیہ کی رو سے تھا مگر (تعلق مذکور) ان خیالات کو ریح و بن سے اکھاڑتا ہے اور تقیہ بقدر ضرورت ہوتا ہے نہ امر میں۔ تردید تقیہ کے لیے تو اتنی ہی بات کافی ہے کہ حضرت علیؓ کے دل میں جب تک طال رہا بیعت نہ کی اور تب صاف ہو گئے فوراً کھڑی اگر خدا نخواستہ تقیہ کرتے تو بیعت میں اتنی مدت کیوں لگاتے معلوم ہوا جو کرتے تھے بے باکانہ صاف دلی سے کرتے تھے۔ فقط۔



# مادہ تاریخ از مولوی عبدالحق صاحب

قَالَ تَعَالَى - جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوْقًا ۝

مادہ تاریخ بیعتہ از فکر ساغر نیرم حافظ مولوی معین الدین صاحب خلیفہ الرشید مولوی محمد یعقوب صاحب

مولوی میرے بھائی عبدالحق جن میں حق نے بہت بھروسے میں کر لیا  
ان سوالوں کے لیے لکھے جواب جن سے شیعوں کی اکٹھی زیج و جن  
سن و افضل نے ان جوابوں کو سر کو اپنے کہ یہ سنی و حق  
یوں تو بورا تھا پہلے ہی مذہب ان جوابوں سے لگ گیا اور گن  
ماکت غیبی نے نہایت کی سال تاریخ میں یہ آیت سن  
یوں ازل میں ہی اے معین حق نے کہیا فِ قُلُوبِهِمْ ذَلْعٌ

ایضاً منہ مسئلہ

مَنْ تَوَاضَعَ وَفِرَ وَمَنْ تَكَأْظَمَ صَغُرَ

## ۴۲ سوالات از جانب اکمل الکمل افضل الفضل انجمنہ الاکارم

جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بن خدمت علما اہل تشیع

۱۔ عقیدہ امامت جزو ایمان ہے اس کا ثبوت یقینی چاہیے پر نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ نہ احادیث متواترہ میں اس کا ذکر۔ جواب مو مجھ بیان فرمائیے اور آئیں غائب نہ اڑائیے۔

۲۔ اگر آیت انما ولیکم اللہ سے امامت حضرت امیر علیہ السلام ثابت ہوتی ہے تو اس سے اور اماموں کی امامت باطل ہوتی ہے۔ چنانچہ لفظ انما سے ظاہر ہے۔

۳۔ لفظ اہل کے بمعنی حاکم ہونے پر کون سی کتاب لغت شاہد ہے اور اگر کوئی کتاب اس پر دلالت کرتی ہے تو کون سی ضرورت ہے کہ معنی مشہور محبوب چھوڑ کر یہ معنی لیتے ہیں یا اس پر جب احتمال آگیا تو پھر کلام مشتبہ ہو گئی قابل استدلال نہ رہی وہ بھی ایسی ضروریات دین کے لیے۔

۴۔ امام زمان بابہ کیوں نہیں آتے اور تشریف لا کر دین نبی کی تائید کیوں نہیں کرتے اگر غدر



تقیہ تھا تو بھی شیعیان ایران دہند و مخلصان دکن و سندھ کی تعداد لاکھوں تک پہنچ گئی ہاں اگر شیعوں کو حضرت امام ایماندار نہیں سمجھتے اور بظاہر ہوگا تو یہی ہوگا ویسی فرمائیے۔

۵۔ اگر امام کا تقریر اس غرض سے ہے کہ امتیوں کو غلطی نہ ہو تو حضرت امام ردپوش بستہ میں خطا دار ہیں اور اگر کوئی اور غرض ہے تو ضرورت ہی کیا تھی جو ایمان میں ایک دوسری امامت کی پھر لگائی اور پھر سینوں پر بوجہ خلافت خلفائے کے جو محصور نہیں کیا اعتراض رہا؟

۶۔ کلام اللہ محفوظ ہے۔ تو اول احادیث کلیسیائی اور اتفاق مذہب کا کیا جواب؟ دوسری آیات مدح صحابہ مثل والذین امنوا وھاجرو وجاهدوا الخ اور والذین معہ اشداء علی الکفار وغیرہ پر ایمان میں کیا دیر ہے اور اگر صحابہ کے ایمان میں کلام ہے تو سوا ان کے جو کوئی ان آیات کا مصداق ہے اس کے ایمان پر کیا دلیل ہے۔ ایسی دلیل جس سے خوارج کو ساکت کر سکو پیش کر دو۔

۷۔ اگر کلام اللہ غیر محفوظ ہے تو اول تو انا نحن نزلنا الذکر وانا نآلہ لحافظون (ہم نے ہی ذکر (قرآن) اتارا اور ہم ہی اس کے یقیناً محافظ ہیں) وغیرہ کا کیا جواب دو کہ بشارت حدیث ثقلین شیعوں کو ثقلین کے ساتھ تمکک باقی نہ رہے گا۔

۸۔ حضرت امام حسن عسکریؑ نے جو اسی کلام اللہ کی تفسیر لکھی باقی کلام اللہ کی نہ لکھی تو کیا ان کو بھی مثل اور شیعوں کے کلام اللہ یاد نہ تھا۔

۹۔ تقیہ کی کیا سند ہے یعنی کہیں کلام اللہ میں حکم ہے یا ارشاد نبویؐ ہے کہ کیا کرو۔  
۱۰۔ تقیہ کس غرض سے دین میں داخل ہوا اگر نبی و امام دین بتانے کے لیے ہیں تو چھپانے کے کیا معنی اور چھپانے کے لیے ہیں فاصدع بکلمتک وادعہ عن المشرکین (پس دعا دو جو تم کو شکر دے اور دعا نہ کرو کہ تم کو شکر دے) وغیرہ کی کیا معنی ہیں۔

۱۱۔ غار میں آپؐ کے ساتھ کون تھا حضرت ابو جبر صدیقؓ تھے؟ اور یہی کہو گے تو بعد اس کے کہ خدا ان کو بشارت لفظ صلیبہ صحابی کہتا ہے تم کیوں نہیں کہتے۔

۱۲۔ حضرت ابو جبرؓ کی شان میں کلام اللہ میں اِنَّ اللہَ مَعَنَا فرمایا ہے خدا تو ان کا ساتھ دے تم کیوں نہیں دیتے۔



۱۳۔ حضرت علیؑ یا اہل بیت کی شان میں کہیں ان اللہ معتب ہے۔

۱۴۔ حضرت ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام بنایا اگر وہ کافر تھے یا فاسق تھے (معاذ اللہ) تو کیوں بنایا؟

۱۵۔ حضرت امیرؓ نے شیخین اور حضرت عثمانؓ کے پیچھے نمازیں کیوں پڑھیں اور ان کے زمانے کے جہادوں کی باندی غلام کیوں اپنے تصرف میں رکھے اگر وہ کافر تھے تو یہ نماز نہ ہوئی نہ جہاد پھر نہ مال حلال ہوا نہ بانیاں اور مسلمان تھے تو بے اقرار امامت کیوں کر مسلمان ہو گئے۔ جواب معقول دیجئے۔

۱۶۔ موافق ارشاد آیت۔ الذین اتیناھم الکتاب یتلونہ حق تلوۃ وہ الذین یؤمنون انہم لیسوا بکفار۔ (جن کو ہم نے کتاب دی وہ اس کو کھاتے پڑھتے ہیں وہی اس کے مومن ہیں (القرء ۱۲) جو بخدا عطا کیا ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس فرقہ کے لوگ بحضرت تلاوت قرآن کریں گے وہ تو مومن ہوں گے باقی کافرا بفرمایئے کہ ایسے لوگ شیعہ ہیں یا اہل سنت جواب معقول لکھئے اور اگر حق تلاوت کے خشوع و خضوع مراد لیتے ہو تو شیعوں میں وہ بھی نہیں اس لیے کہ خشوع کے لیے اعتقاد چاہیے شیعوں کا کلام اللہ کو بیاض عثمانی سمجھتے ہیں باریں ہر حق تلاوت مفعول مطلق ہے اور عامل اس کا یہ تلوذ ہے اس لیے ضرور ہے کہ وہ بھی از قسم تلاوت ہو۔ سو خشوع و خضوع امر قلبی ہے اور تلاوت امر لسانی۔

۱۷۔ آیت۔ اِنَّا خُنُّنَا الذِّکْرَ وَاِنَّا لَمُخْلِطُوْنَ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حفظ کلام اللہ خدا کا کام ہے اس صورت میں سنی بندگان خاص ٹھہرے کہ خدا کا کام کرتے ہیں اور ان کا کیا خدا کی طرف ایسی طرح منسوب ہو جاتا ہے جیسے راج مزہدوں کا بنایا ہوا مکان صاحب مکان کا بنایا کہا کرتے ہیں۔

۱۸۔ شیعوں کو کلام اللہ یاد کیوں نہیں ہوتا اگر یہ وجہ ہے کہ صحابہ استاذ کلام اللہ ہیں اور استاذ کا برا کہنے والا کامیاب نہیں ہوتا تو یہ کیجئے باقی یہ جو کہیں کہیں شیعہ طقب بجا فظ ہیں یا ایک دو کا کہیں کہیں نشان دیتے ہو البتہ اول تو کہنے کی باتیں ہیں اور اگر سچ بھی ہو تو اہل سنت کے مقابلہ میں ایک دو کا حافظ ہونا بہت شرمانے کی بات ہے۔

۱۹۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حیات النبی میں تو حضرت فاطمہؓ نے ترکہ کیوں مانگا زندوں کے مال میں میراث جاری نہیں ہوتی اور شہیدوں کی نظیر وہ تو یہ نظیر کام کی نہیں کیونکہ شہداء یہاں کے



بدن سے زندہ نہیں اس بدن کے حساب کے تو مردہ ہیں ہاں جنت میں ان کو دو سر بدن مل جاتا ہے اور موت کا جواب بھی کام کا نہیں کیونکہ موت سے حیات جاتی رہتی ہے تو آپ حیات النبی نہیں اور نہیں جاتی تو میراث کی کوئی صورت نہیں۔

۲۰۔ کلینی وغیرہ کتب شیعہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فدک منجملہ اموال فے ہے اور آیت ما افاء اللہ علی رسولہ الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ اموال فے مملوک بنوی نہ تھے اس لیے کہ اول تو بشادات آیت ذوی القربیٰ یشتمی، مساکین وغیرہ شریک جن کی کوئی تعداد معین نہیں جو ان سب کو پہنچاتے دو سر بشادات آیت والذین جاءوا من بعدہم سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ منجملہ مصارف وہ لوگ بھی ہیں جو ابھی پیدا نہیں ہوئے اور قیامت تک پیدا ہوتے رہیں گے سو ان کی شریکت تک کی کوئی صورت نہیں کیونکہ ملک بالفعل موجود ہونا چاہیے بایں ہمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان انواع کے ہر ہر فرد کو نہ زمین فدک باغیٹی نہ اس کی آمدنی باغیٹی اگر ملک ہوتی تو ان سب ہی کی ملک ہوتی اور آپ ضرور تقسیم کرتے۔ ہونہ ہو وقف ہو اس صورت میں حضرت فاطمہؑ نے کیوں طلب کیا کیونکہ وقف میں نہ میراث جاری ہونہ ہبہ۔

۲۱۔ اگر خطاب فانکھو عام ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار سے زیادہ نکاح کرنے کی وجہ بیان فرما کہے اور خاص ہے تو خطاب یومیکم اللہ بھی خاص ہو گا۔ اس صورت میں حضرت فاطمہؑ نے دعویٰ میراث کیوں کیا اور اگر آیت یٰٰآئِہَا النَّبِیُّ اِنَّا اَصْلَلْنَا لَکَ سے تخصیص فانکھو کرتے ہو اول تو بعد ثبوت تاخر نزول آیت یٰٰآئِہَا النَّبِیُّ یہ بات متصور ہے اور ثبوت تاخر معلوم ہمد و سری ایسی تخصیص بلکہ اس سے بھی زیادہ تو بوسیلہ اُحِلَّ لَکُمْ مَا وُودَاعَ ذٰلِکُمْ

وہیات والوں کا جو مال اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو بدول جہاد عنایت کیا وہ اللہ کا ہے اور رسول کا اور رسول کے قریب مندوں کا اور متمیوں مسکینوں اور مسافروں کا تاکہ وہ مال غنیمت تمہارے دولت مندوں کے	لَهُ مَا اَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ اَهْلٍ الْقُرْبٰی فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِی الْقُرْبٰی وَالنَّبِیِّ وَالْمَسٰکِیْنِ وَابْنِ السَّبِیْلِ کُلُّهُ یَکُوْنُ دَوْلَۃً بَیْنَ الْاَغْنِیَاءِ وَنَحْمُہُ
--	---



سب کے لیے منظور ہے

۲۲۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کافر تھے (الحیاۃ بانہما) تو حضرت علیؓ نے دختر مسطرہ حضرت ام کلثومؓ کا نکاح ان سے کیوں کیا اور نہ تھے تو باوجود اسلام کے تبرک کی کیا وجہ ؟

۲۳۔ تبرک کی کوئی کلام اللہ یا حدیث متواترہ میں سند ہے یا نہیں اگر ہے تو پیش کیجئے نہیں تو ایسے دوسرا مذاہن کی جھوٹی پچی باتوں پر ان قطعی نصوص کو جو مثل روز روشن کے ارفیقہ اور کبیرہ ہونے پر سب دہشتم کے دلالت کرتے ہیں کسی کو بڑا کتنا کیوں ثواب جانتے ہو؟

۲۴۔ اگر تفتیہ فرض یا مستحب یا مباح تھا تو حضرت سید الشہداءؓ نے کیوں نہ کیا اور اس بھڑکی جماعت کو کہ دشمن کے غشیر غشیر بھی نہ تھے کیوں مظلوموں کو قتل کر دیا اور ان کا بار اپنی گردن پر لیا اور نہ تھا تو حضرت امام حسنؓ نے باوجود فوج کثیر کے کیوں سلع کی اور جہلو نہ کیا اور دین کو برباد کیا۔ اگر عند علم انجام ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ امام تھے تو کیا حضرت امام حسینؓ کو علم انجام نہ تھا یا اس وقت امام نہ تھے۔

۲۵۔ اماموں کو علم ماکان و مایکون ہوتا ہے تو اس آیت کے اور سوا اس کے اور ایسی ہی آیتوں کے کیا معنی ہوتے ہیں۔

قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مَن فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

تم یہ کہہ دو کہ جو آسمانوں میں اور زمین میں ہیں (ان میں سے)  
غیب کو سوائے اللہ کے کوئی نہیں جانتا۔ (ترجمہ مقبول)

اور اگر نہیں تو پھر اس عقیدہ کی کیا وجہ اور کھینی کی روایتوں کا کیا جواب ہے۔

۲۶۔ اماموں کی موت ان کے اختیار میں ہے تو اِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْذِنُ سَاعَةً قُلُوبًا يَسْتَقْدِمُونَ (جب ان کی موت کا وقت آجاتا ہے تو ایک گھڑی نہ بھیچے ہو سکتے ہیں نہ آگے) کا کیا جواب ہے اور نہیں تو اس عقیدہ فاسدہ کی کیا بنا ہے۔

۲۷۔ متو اگر جائز ہے تو آیت اَلَا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ (کہ مومن اپنی دائمی بیویوں اور بائندلیوں کے ماسوائے اپنی شرم گاہ کی حفاظت کرتے ہیں) کے مخالف ہوتا ہے کیونکہ متو کی غور باتفاق علماء شیعہ نہ منجملہ ازواج ہے اور نہ منجملہ ما مملکت اِیمانہم اور اگر جائز نہیں تو پھر یہ فضائل کیونکر حاصل ہو سکتے ہیں۔ اور قصہ خیر سے استدلال کرتے ہو تو



وہ حدیث متواتر نہیں جو نسخ کلام اللہ ہو دوسرے حکم فسوخ ہو چکا۔ نہیں تو اس سے تو کم نہیں کہ احتمال ہے بہر حال تمہارے پاس کیا دلیل ہے کہ وہ حکم باقی ہے احتمال یہ بھی تو ہے کہ اس آیت کا حکم جوں کا توں ہو فقط برائے چندے بوجہ ضرورت رخصت ہو گئی ہو۔

علاوہ بریں آیت وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ کو بوجہ علت متعہ فسوخ نہیں کہہ سکتے کیونکہ بزعم شیعہ۔

فَمَا اسْتَفْتَيْتُم بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ  
اَجُورَهُنَّ فَرِيضَةً رِثَاقًا (۱۵)

(پس جب تم عورتوں کے خاص حصہ سے فائدہ اٹھا  
تو تو تم ان کو مقررہ مہر دیدو)

اس آیت پر متفرع ہے اور یہی آیت (بزعم شیعہ) استاذ متعہ ہے مگر ہم پوچھتے ہیں کہ عدت والی عورت محصنات میں داخل ہے یا نہیں اگر داخل ہے تو یہ ممانعت ہے احصان کہنے بوجہ بقائے نکاح کے تو کہہ بھی نہیں سکتے کیونکہ نکاح ایک امر اضافی ہے جو وجودنا کھین پر موقوف ہی ہوگی تو بوجہ محافظت نسبت ہوئی لیکن اس صورت میں محصنین غیر منافین کے معنی میں بھی ہیں احصان ملحوظ ہے گا۔ پھر آپ ہی فرمائیے متعہ میں یہ بات کہاں ہے اگر ہوتی تو یہاں بھی عدت ہوتی۔ اور اگر معتہ داخل محصنات نہیں تو فرمائیے پھر کس وجہ سے اس کا نکاح ممنوع ہے حالانکہ یہ ارشاد موجود ہے وَاَحِلُّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ اِنْ مَذْكُورَہ کے علاوہ عورتیں تمہارے لیے حلال ہیں (۱) اس صورت میں یوں نہیں کہہ سکتے کہ معتہ محصنات میں تو داخل نہیں مگر آیت وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مَذْكُورَہ کے اس کی حرمت ثابت ہے۔

چنانچہ اہل عقل پر ظاہر ہے جواب معقول عنایت ہو در نہ حرمت متعہ کا اقرار کیجئے۔  
۲۸۔ منکوحۃ سے یا ام ولد والدر سے متعہ جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو کیا دلیل ہے۔  
آیت وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ لَا تَجْزِئُكُمْ عَنْهَا شَيْءٌ سَمِعْتُمْ مِنَ الْمَرْءِ بِغُلَامٍ احَدٍ (۱۶)  
جائز ہے تو نکاح ہی میں کیا نقصان تھا۔



۲۹۔ لواطت زمان جو مذہب شیعہ کے موافق جائز ہے اور دوسروں میں بھی جائز ہے یا یہ پاکبازی اور سنت قوم لوط خاص مذہب شیعہ ہی کے لیے رکھی ہوئی تھی۔

۳۰۔ لواطت کے جواز کی کیا دلیل ہے۔ اگر لفظ فانی ششم پر اعتماد ہے تو اس سے تو تعین مقام ثابت نہیں ہوتی وقت معصومہ زوجہ کی روشت اپنی طرف رکھنے کی اجازت نکلتی ہے یا نہ جملہ نساء کو حدت لکھ سے صاف یہ ثابت ہے کہ عورتیں اولاد کی کھیتی میں پھر آپ ہی فرمائیں کہ بچہ در بر زن میں سے نکل سکتا ہے یا نہیں اگر کوئی خاص کراہت زمان مذہب شیعہ میں ہو تو مطلع فرمائیے۔

۳۱۔ باذیوں کی فرجوں (شرنگا ہوں) کا عاریت دیدینا جو علامہ علی کی کتاب ارشاد میں موجود ہے۔ اس کی کیا دلیل ہے پھر آیت الاعلیٰ ازواجہم او ما ملکت ایمانہم کی مخالفت کا کیا جواب ہے۔

۳۲۔ لواطت سے ثبوت نسب کی وجہ تعلیم فرمائیں تو بڑی غنایت ہو۔

۳۳۔ وَجْهَ يَوْمَئِذٍ نَّاصِرَةٌ اِلٰی رِبِّهَا نَاطِلَةٌ (اس دن بہت چمکے تروتازہ ہوں گے اپنے رب کو دیکھ رہے ہوں گے) دیدار خداوندی پر شاہد ہے اور لفظ الی کو معنی نعمت لینا جبرتیوں سے کان کاٹھنا ہے۔ کیونکہ اول تو ناصرتہ فرمایا اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ لہجہ خداوندی کے استعمال کی لو بہت اگلی اس کے بعد پھر نشتموں کے دیکھنے کی کیا حاجت تھی

۱۔ مثلاً حدیث ما عبد اللہ بن ابی العزیز نے اہم صادق سے اس شخص کے متعلق پوچھا جو اپنی بیوی سے لواطت کرتا ہے۔ قال لبائس ان رضیت اگر عورت خوش ہو کر کرنی صریح نہیں الا بتصدیق ۱۳۲۔ امام رضا سے داؤد نے عورت کے ساتھ لواطت کرنے کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا اللہ کی کتاب میں لوط علیہ السلام کے قول نے و معاذ اللہ حلال کہہ دیا ہے کہ میری لڑکیاں تمہارے لیے حلال ہیں حالانکہ معلوم تھا کہ وہ آگے کی راہ سے حلال نہیں کرنا چاہتے۔ (ایضاً) ۱۳۳۔ شامی حدیث ما عبد اللہ بن سلم نے اہم بقول اس شخص کے متعلق پوچھا جو اپنے بھائی کے لیے اپنی باندی کی شرم گاہ حلال کرے یہ اس کیسے حلال ہے (ابن عساکر ج ۲ ص ۱۳۲) ۱۔ ابن مغازی کہتے ہیں مجھ سے اہم جعفر صادق نے فرمایا یہ باندی سے لو آپ کی خدمت کرے اور آپ جملہ کریں پھر

ہیں واپس لوٹا دینا (ایضاً) ۲۱۔ جن علماء کہتے ہیں میں نے اہم صادق سے فرج دیکھنے کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا کرنی صریح نہیں (ابن عساکر ج ۲ ص ۱۳۲) ۱۳۲۔



جو یہ ترقی معکوس ہے کلام مجز نظام میں آئی باری ہر آیت

كَوْنَهُمْ عَنْ يَدِهِ يُؤْمِنُ بِمَعْبُودَاتِهِ (ہرگز نہیں سہن وہ اپنے رب کی زیادت کے محروم ہیں)  
 کا کیا جواب دو گے اور آیت لا تدركه الابصار پر نظر ہے تو وہ سالیہ جزیہ ہے باری ہر  
 سلب اور اک پر دلالت کرتا ہے نفی رذیت پر دلالت نہیں کرتا علیٰ ہذا القیاس لن متوالی سے  
 عدم قابلیت ابصار دنیوی حضرت موسیٰ ثابت ہوئی ہے عدم دیدار ثابت نہیں ہوا ہاں اگر  
 لن اری بصیرۃً متکلم مجہول ہوتا تو یہ خیال بجا تھا اور اگر دعوت اور ابصار کے لیے خواہ مخواہ تقابل کی  
 ضرورت ہے اور وجہ سے قائل ہے تو اول تو خدا کے بصیر ہونے کے لیے جہاں سے تقابل لاؤ  
 گے وہیں سے اس کے دیدار کے لیے سی۔ اگر ضرورت ہوگی تو ابصار کے لیے خدا کو بھی ہوگی  
 کیوں کہ تقابل تو طرفین ہی سے ہوتا ہے باری ہر سالتے کا مکان سامنے کی جہت جس طرح  
 بے جہت اور بے مکان سامنے ہے ایسے ہی خدا (بے جہت و مکان) بھی ہو تو کیا عجیب ہے  
 پھر کلام اللہ کی تکذیب کیوں کی جاتی ہے۔

۳۴۔ آیت وعد اللہ الذین امنوا منکم ان یموتوا وہم علیٰ صراط مستقیم  
 کا ضرور ہے کیونکہ خدا کا وعدہ ہے اور اور دیکھتے ہیں تو خلیفہ موصوف باوصاف منذر جہ آیت  
 مستطوع ہوا چار بار اور کوئی نہیں ہوا خاص کر کسب لہم من بعد خوفہم امتا  
 دہیں ضرور ہر ضرور ان کے خوف کو امن سے بدل دوں گا ہے تو روشن ہی ہو گیا حضرت امیر معاویہؓ  
 کو کفار سے کبھی خوف ہی نہیں ہوا اور اگر خاص حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کو مراد لیجئے تو مخالفت

ملے سر سے نوری کی آیت اختلاف کا ترجمہ مقبول شیوہ کا ہے۔ ان سب لوگوں سے جو تم میں ہیں ایمان لائے اور جنہوں  
 نے نیک عمل کئے اللہ نے وعدہ کیا ہے کہ ان کو اس زمین میں جہنم بنائے گا جیسا کہ ان سے پہلے کو بنائیں بنایا تھا اور ضرور ان کے  
 دین کو جو اس نے ان کے لیے پسند کر لیا ہے ان کی خاطر سے پاسدار کر دینا اور ضرور ان کے خوف کو امن سے بدل دینا اس وقت  
 وہ میری ہی عبادت کریں گے اور کسی چیز کو میرا شریک نہ ٹھہرائیں گے اور جو اس کے بعد ناشکی کرے گا پس نافرمان وہی  
 ہیں حضرت عمرؓ کے وعدہ میں خلافت راشدہ کی صداقت اور موجود خلافتی ہونے پر خود حضرت علیؓ نے اس آیت سے  
 استدلال کیا ہے ملاحظہ ہو شرح منج البلاغ فیض الاسلام نقی زیر خط مشورہ فاریس وخن علی موجود من اللہ - ۱۴ مہر محمد



وَعَدَ الَّذِينَ آمَنُوا لَازِمٌ آتِيٌّ بِهِ اس لیے کہ اس سے جمعیت ثابت ہوتی ہے۔ اور امام زمان کو مراد لیجئے تو وہ منکم کے مخالف ہے اس لیے کہ اس کے موافق تو ان حلیفوں کا صحابی ہونا بھی ضروری ہے ورنہ یہ لفظ بے کار ہوگا۔ اس کا لغو ہونا لازم آئے گا اس صورت میں کیا وجہ ہے کہ ان کو خلیفہ راشد نہیں کہتے۔

۳۵۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ بَرِيئَتِكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ مِنْكُمْ سَوَاحِرَتِ الْبُحْرَيْنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اور ان کے ہمراہیوں کے اور کسی نے مرتدین سے قتال نہیں کیا اور خوارج کو مرتدین کہنا ہی نہایت بے جا ہے ان کو بدعتی کیسے نہایت کافر بدعتی غرض اسی دین اسی نبی کے معتقد ہیں

۳۶۔ خَدَاكَ ذَمُّهُ عَدْلٌ وَاجِبٌ كَوَاسِتٍ لَا يُكَلِّفُ عَمَلًا يَفْعَلُ وَمَنْ يُسَلِّمْ رَجُوعَهُ كَرَامَةً اس سے پوچھ نہیں اور سب کے کاموں کی پوچھ ہوگی) کا کیا جواب ہے۔  
۳۷۔ بَنَدَهُ بِأَنَّهُ أَعْمَالُ الْخَالِقِ كَمَا خَالَقَ هُوَ تَوَوَّعًا لِنَشَاءٍ وَإِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ (تم نہیں جانتے مگر جب اللہ چاہے) کا کیا جواب؟

۳۸۔ حَدِيثُ أَصْحَابِي كَالْبَحْرِ بَيَّاهُمْ أَقْدَيْتُمْ أَهْلَ رَمِيهِ صَحَابَهُ تَارُونَ كِي مَانَدِينَ جِس كِي پِروِي كِرُو كِي هِدَايَتِ پَاوُ كِي بِشَادَتِ رَسَالِهِ الْمَكَاتِبِ اچي كِتَابُون مِيں مَوْجُوڈ اس سے صاف مذہب اہل سنت ثابت ہے۔

۳۹۔ آيَةُ يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ بِشَادَتِ سَبَاقِ سِيَاقِ اَزْوَاجِ كِي حَق مِيں نَازِل ہے اس کا کیا جواب؟ باقی حدیث اہل عبا اہل البیت سے یہ اعتراض نہیں اٹھ سکتا کیونکہ اس سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ برکت و علو نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہما اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما بھی اہل بیت ہو گئے علیٰ ہذا القیاس ضمیر مذکر سے استدلال کرنا غلط ہے۔ اول تو یہی کلمہ کُم جو ضمیر مذکر ہے دوسری جا حضرت سارہ کے خطاب میں موجود ہے علاوہ بریں یہ اعتراض خدا پر ہوگا۔ بشادتِ سَبَاقِ اَزْوَاجِ



کاجواب نہیں

۴۰۔ آیت الطہیات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں نازل ہے اس کا شیعہ بھی انکار نہیں کر سکتے یہ لفظ جس قدر ان کی پاکیزگی پر دلالت کرتا ہے اسی لفظ بیزہد عنکم الدر جس اہل البیت ویطہرکم تطہیرا دلالت نہیں کرتا کیونکہ لفظ طہیات صفت مشبہ ہے جو اصلی پاکیزگی پر شاہد ہے اور یذہب ویطہد تجدد و پر دلالت کرتے ہیں جس سے اول سے آئنا پاکیزہ ہونا ثابت نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آیت تطہیر کے بھروسے اہل بیت کو معصوم کہو حالانکہ وہ بھی اصلی نہیں بلکہ ازدواج کی شان میں عارضی ناپاکی زائل ہو جانے پر دستاویز ہے اور باعتبار آیت الطہیات حضرت عائشہ صدیقہ اور سوا ان کے اور ازدواج کو معصوم نہیں کہتے اگرچہ مورد خاص ہے پر الفاظ مکرر پر دلالت کرتے ہیں۔

۴۱۔ شیعہ کی عورتوں کو مثلاً بوجہ متعہ جو فضائل انہوں تو وہ مل سکتے ہیں یا نہیں۔ چوتھے متعہ

تفسیر میر فتح اللہ شیرازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترجمہ میر آغا

پ: عجیب متعین خدا کی مل سکتی ہے یا نہیں فقط

۷۲۔ زمیں میں جو یہ حکم رہا کہ زمانہ واحد میں ایک شوہر سے زیادہ سے غورت نکاح نہ کرے کہ تو نقد بفرض محافظت نسبت اور جب نسب پر نظر ہی نہیں جیسے متعہ میں ہوتا ہے چنانچہ جواب متعلق متعہ خوب واضح ہے۔ تو متعہ دور یہ بلکہ نکاح دور یہ اور مہرہ زن مشکوٰۃ

۱۔ تفسیر منہج الصادقین پ کے اول میں ہے کہ حضرت زین العابدینؑ ایک مرتبہ متوکلے سکادہ ام حبیبہؓ پر گرا اور جو دو دفعہ کے

اس کا وجہ اہم حرج نامسا ہوگا اور جو تین دفعہ متلو کرے اس کا درجہ علی بن ابی طالب عتقا ہوگا اور جو پندرہ مرتبہ متلو کرے اس کا مرتبہ میرے

مرتبے جیسا ہوگا۔ ۲۰ جو شخص دنیا سے رخصت ہوا اور اس نے متونہ کیا تھا وہ قیامت کے دن ناک اور کان کٹا اٹھا یا جائے گا (ایضاً)

۲۔ قاضی نور اللہ شوہتری نے مصائب النواصب میں لکھا ہے کہ نواں الزم چہ شیخوں پر یہ ہے کہ کئی آدمی بیک وقت

ایک عورت متعز (بدن) کر کے ہے اگر وہ حیض والی ہوئے نسبت انتہا اور جھوٹ ہے۔ اس وقت (متعز پر) عین نہیں

سے جب کہ عورت کا حیض بند ہو چکا ہو کیونکہ مقصود تو رحم کو دوسرے دوں کے نقطہ سے بھیانک ہے جس طرح کہ عورت

میں یہی حکمت مقصود ہوتی ہے تو آگے رنڈ حیس و اما میں یہ حفاظت خود بخود حاصل ہوتی ہے تو ایک وقت

”یہ دونوں کے متوا کرنے سے نہ نفع ضرر ہے نہ غلط ملط کا اندیشہ ہے“ ۱۲۔ مہر محمد



اور عاریتِ زمین مشکوٰۃ و زین متعہ کیوں جائز نہیں فقط۔

## (۱۵) پندرہ سوالات از جانب مولیٰ عبد اللہ صاحب

اتماس بخیریت علماء شیعہ کہ ان سوالوں کے جواب معمول محبت فرمائیے اور ناحق زمین و آسمان کے قلابے نہ ملیئے ورنہ خفقار اربعہ کی خلافت و مرتبہ پر ایمان لائیئے۔

۱۔ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو سفیان ثنی نے حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کو کہا تھا کہ اگر تم چاہو تو میں مدینہ کو سوار پیادہ سے بھر دوں اگر مساجدین و انصار بیوفائی کی اور عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھپایا تو باوجود اس سامان کے پھر دہرہ تقیہ کی کیا تھی اور اگر بنو امیہ کا اعتبار نہ تھا تو بقول شیعہ مانعین زکوٰۃ کی وجہ منع زکوٰۃ کی یہی تھی کہ ابو بکر خلیفہ برحق نہیں اس صورت میں مالک بن نویرہ اور اس کی مانند سردار بنی تمیم اقوام وغیرہ بہرہ و مرد کو موجود تھے اور اتباع امام برحق کے مشابق پھر اس سب خرابی اٹھانے اور گمراہی کی جڑ جمانے کی کیا وجہ ہوئی اگر بالفرض حضرت امیر جہاد فرما کر مثل اپنے زمانہ خلافت کے غالب نہ آتے یا مثل حضرت امام حسینؑ شہادت پاتے محبت تو تمام ہو جاتی۔

۲۔ امیر المومنین اور جملہ ائمہ کے تقیہ کرنے کے راوی وہ لوگ ہیں جو آپ ہی خادم خاص ان حضرات کے بنتے تھے مگر یہ حضرات ان لوگوں کے حق میں بیزار ہی ظاہر فرماتے تھے اگر کوئی ثبوت تقیہ کا بایں نہج کہ جان بچانے کے لیے دین اور اکبر و سب کچھ برباد ہو جائے تب بھی تقیہ ہی کیجئے اگرچہ سند قرآن و حدیث سے ہو تو بیان فرمائیے یا عقل سلیم کا تقاضا ہو کیجئے۔

۳۔ انبیاء اور امام ہدایت خلق کے واسطے ہوتے ہیں جب انہوں نے تقیہ کیا اور حق بخلاف دشمنوں کے چھپایا تو حق کا چھپانے والا کون ہوا۔ اور آپ لوگوں تک کیوں کر حق پہنچا۔ اور جب روز بانی ہوئی اور درنگ تو فیہ حق کی کیا ہے اور اب لوگوں نے کس نہج سے حق پہنچانا۔

۴۔ اس زمانے کے بعض علماء شیعہ یا عوام جو تقیہ نہیں کرتے اب ان کو کیا امن حاصل ہو گیا ہے اور اگر وہ ایسے مامون ہیں کہ تقیہ کی حاجت نہیں تو حضرت امام عسکری کیوں غارِ ثمرین زانی نہیں اس دم تک فیکت کبریٰ میں مصروف ہیں یا حضرت امام مظلومؑ پر ہیں۔ یا یہ لوگ خلافت امام عمل کر رہے ہیں۔



۵۔ بعد گزشتہ زمانہ عیسائیوں کے تسلط چنگیز خانی میں جس میں علماء شیعہ کو نہایت فروغ ہوا اور زمانہ سلاطین ایران اور امراء ہندوستان میں حضرت امام نے غروج کیوں نہ فرمایا اور اگر دعوت سلطنت میں امید یہود نہ تھی تو بطور ائمہ سابق ان ممالک میں ظہور فرما کر مجاہدین کو ہدایت فرماتے اور اعداء پر حجت قائم کر کے طول عمر امام کا ایک ایسی کرامت ہوتی کہ سنی تو سنی یہود و نصاریٰ اور کفار چین و ہند پر حجت تمام ہوتی کوئی وجہ مقول ارشاد ہو۔

۶۔ شیخین کے باب میں علماء شیعہ کے اقوال مختلف ہیں بعضوں نے منافق اصلی اور بعض نے مرتد بعد واقع غدیر اور بعض نے مرتد بعد وفات اور بعض نے ایمان سے خارج اور اسلام میں داخل اور بعض نے مرتکب اکبر کبار یعنی حق چھپانے والا کہہا ہے۔ ان وجوہ پر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ نادان یا نہایت عاجز تھے اور خداوند کریم بھی ڈرتا اور ان کی نجات پر قادر نہ ہوتا ان باقی صورتوں میں (لازم آیا کہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت نہایت بے تاثیر تھی کہ سواد و ایک کے کوئی مخلص نہ رہا اور حضرت امیر المؤمنین کو خمس اور فے ان کے جہاد و کالینا اور لوٹ لایوں پر تصرف کرنا کیونکر جائز ہوا اور نہ ان کا لڑنا جہاد تھا اور نہ وہ دین کے مدگار تھے نہ یہ کچھ غنیمت اور فے تھی۔

۷۔ مذہب شیعہ خلاف ظاہر ہے اس لیے کہ حضرت امیر سے لیکر تا جملہ ائمہ بظاہر اہل سنت تھے اور شیعہ کو اس میں گنجائش انکار کی نہیں دعویٰ تقیہ جو بہت امور کا جواب ہے اسی پر مبنی ہے اور اثبات خلافت کے واسطے دلیل یقینی چاہیے وہ کیا دلیل عقلی یا نقلی ارشاد ہو۔ ۸۔ آیت انما ولیک اللہ ورسولہ نص نہیں ہو سکی اور شان نزول اگر خاص ہو تو حکم عام ہوتا ہے اور الذین امنوا صیغہ جمع کا ہے۔ اور انگشتری دینی نماز میں اس ہدایت کا کیا ثبوت ہے اور سوائے حضرت امیرؑ کے اور کوئی مروت ہو اس کی کیا دلیل ہے۔ اور انگشتری دینا زکوٰۃ تھا جیسا ظاہر لفظ قرآن سے معلوم ہوتا ہے تو اس میں کیا وجہ کمال کی ہے کیونکہ فرض ادا کرنا ہر مسلمان کا کام ہے

۹۔ حدیث ثقلین یعنی خطبہ غدیر وہ بھی پوری حجت نہیں مہرالی کا لفظ مشترک ہے اور اللہ وال من ولادہ و عا دہ من عا دہ اے اللہ اس سے محبت رکھ جو علیؑ سے محبت



رکھے اور اس دشمنی رکھ جو علی سے دشمنی رکھے (قرینہ مجرت کے معنی کا موجود ہے پھر شیعوں کے پاس کیا حجت ہے کہ امر ضروری کو کہ مثل اقرار توحید و رسالت ہے ایسے چستان کی طرح ثابت کرتے ہیں۔

۱۰۔ آذان کے اندر جو اشہدان امیر المؤمنین علی ولی اللہ مذہب شیعہ میں زائد ہوا ہے اور محمول ہے۔ اگر ایسی آذان زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح مروج اور مروی ہوتی آئی ہے تو اس کی سند ارشاد ہوا اور اگر بعد میں ارشاد ہوئی تو کون سے امام وقت میں یہ سنت اعلان مذہب کی ہوئی۔

۱۱۔ حضرات! امیر المؤمنین امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو گروہ تفتیہ کی میدان کر بلا میں ماروی علی الخصوص جب سب رفتار شہید ہو چکے تھے۔ تو اس کی کوئی وجہ محمول ارشاد ہو اور فسق یہ یہ کیا کفر و ارتداد و نفاق خلفاء سے کچھ بڑا ہوا تھا جو حضرت امام نے ایسا کیا۔

۱۲۔ اولادِ ائمہ نے جیسے حضرت زید شہید اور یحییٰ بن زید اور اسماعیل نے دعوتِ امامت کیا شیعوں کے اصول پر ناصبی بلکہ اسلام سے خارج ہوتے ہیں اور چاہیے یوں تھا کہ اہل البیت اور خاندانِ باہم سافید رکھو والا گھر کی چیز سے زیادہ واقف ہوتا ہے (رکے تحت) نصِ امامت ان کو زیادہ آگاہی ہوتی اور آیت تطہیر کا اثر اور عزت کے متمسک ہونے کی کچھ تو تاثیر ان میں باقی رہتی۔ علاوہ بریں ائمہ نے جو اس زمانہ میں تھے ان کے فعل کو گناہ تک نہ گنا اس کا کیا جواب ہے۔

۱۳۔ یہ زمانہ بزرگم شیعوں امام سے خالی نہیں اور امام سے یہ غرض ہے کہ حجت قائم ہو اور طالبِ حق کو حق مل سکے اب امام کی یہ غیبت کہ آشنا و بیگانہ کسی کو رسائی نہیں اب سارے جہان میں موافق و مخالف میں کوئی طالبِ حق نہیں یا دین میں کوئی حاجت پیش نہیں ہوتی یا یہ صورتِ امام سے خالی ہونے کی نہیں ہوتی اگرچہ یہ وجود عدم کے برابر ہے

۱۴۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں شیخین کے مناقب پر ہر منبر بیان فرمائے بلکہ تفصیل (کہ علی ابوبکر و عمر و عثمان سے افضل ہیں) پر حد افراز سے تہدید کیا اگر یہ تفتیہ تھا تو ان مردوں سے لوگوں سے تمھارا مذاہب سے زندے تو آپ کے سب شیعوں



تھے اور جہاں نہارتے اور بعض منافق بھی ہوں گے تو ایسے لوگوں کا کیا ڈرتا اور مردوں سے اتنا  
 ڈر خارج قاعدہ سے ہے بہت ہوتا سکوت فرماتے یا قلیل سی کچھ تعریف کر دیتے اس کی کیا  
 وجہ ہے ارشاد ہو۔

۱۵۔ جب اپنی خلافت کے وقت میں حضرت امیر المؤمنین کو حاجت تقیہ تھی تو فرمائیے  
 شیخین کے زمانہ میں اگر خلافت ہو بھی جاتی تو کیا کام نکلتا اس سے معلوم ہوا کہ جزو وعدہ موبوم  
 غرض مہدی (علیہ و علی آباء السلام زمانہ غلبہ حق کا کوئی نہیں ہوا جب گیارہ امام اس رنگ  
 کے ہوئے اب بارہویں امام سے باوجود اتنی غیبت کے کوئی عاقل کیا توقع رکھ سکتا ہے اس  
 مخالفت کی کوئی وجہ معقول بیان فرمائیے فقط۔

## خط شکایت امیر مثنیٰ شیخ احمد صاحب مع حال صفائی عقیدہ خود بجانب مولوی عبدالحق صاحب

حضرت مولوی صاحب اجوابات جو آپ نے بھیجے ہیں وہ واقعی نہایت عمدہ اور قابل  
 تعریف ہیں جس جس معاملہ میں مجھ کو شک واقع ہوا تھا وہ معاملات طے ہو گئے اور جو کچھ  
 معاملات اور شک سے باقی ہیں وہ بوجہ برہمی مزاج خدام میں پوچھ نہ سکا مگر عالم و فاضل  
 کو سوال کے جواب دینے میں سختی اور برہمی کرنی واجب نہیں کیونکہ علماء کا یہی کام ہے  
 اور سائل جس کو پوچھنا کسی امر کا منظور ہوتا ہے وہ کس سے پوچھے سوائے عالم کے مگر انہوں  
 کہ یہاں برخلاف معاملہ ہوتا ہے کہ آئندہ سائل سوال نہ کرے فقط بندہ شیخ احمد

## خط مولوی عبدالحق صاحب کو خط مثنیٰ شیخ احمد صاحب

مہربان والا شان حسنا لا تعدثی شیخ احمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

خاکسار عبد اللہ بن مولوی محمد انصار بعد سلام مسنون الاسلام منظر مراحم ہے کہ خط فرحت  
 پہنچا باعث فرحت بے غایت کا ہوا جو کہ آپ نے شکایت برہمی مزاج کی تحریر فرمائی۔ یہ  
 تحریر بسبب ناواقفیت کتب مناظرہ کی ہے جب آپ داب مناظرہ سے واقف ہوں



یہ بڑھی بے موقع اور خلاف طبع معلوم نہ ہوگی خصوصاً مذہبی مناظر میں کہ ایک دوسرے کو گمراہ اور ناحق شناس جانتا ہے اس کی تصدیق آپ کو ان تحریرات سے جو کہ سید احمد خان کی طرف بطور فتویٰ ہوئی ہیں، ہو جاوے گی اور واللہ ثم باللہ آپ ہمارے کلام کے مخاطب نہیں بلکہ ہمارے کلام کے مخاطب وہ ہیں کہ جس کی مجاہدات سے تم کو یہ شبہات دین متین میں پھٹ گئے اور وہ لوگ درحقیقت عند المسدین خصوصاً نزد علماء ایشاں ایسے ہیں جیسا کہ ہم نے ان کو لکھا ہے۔

(شیعہ تبراباز کا حکم)

کیونکہ سہارنپور میں علماء شیعہ نے اظہار دینا کہ ہم سے مذہب میں تبرافرض عین ہے اور جس طرح بن پڑے کرتے ہیں یہاں تک کہ دلیز اور فرش کے نیچے منقار کے نام لکھ کر توہین کے لیے رکھتے ہیں (معاذ اللہ)

جب ان کا یہ حال ہے تو علماء سنیہ موافق قول فقہار سب شیخین کفر و شیخین کو کالی دینا کفر ہے) کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ اور ہم نے تمہارے اس شبہ کی پیش بندی کر دی تھی چنانچہ عبادت سوال سے واضح ہے کہ ہم نے مخاطب علماء شیعہ کو بنایا ہے آپ نے اس کا کچھ خیال نہ فرمایا کہ جو سوالات آپ نے کئے تھے وہ درحقیقت ہم نے شیعوں کی طرف سے سمجھے اور تم کو سفیر محض جانا اس لیے ہم نے انہی سے سوال کے ذریعہ خاص تم سے سوال کرتے۔ مگر واللہ ہم تم کو سفیر جانتے ہیں کیونکہ درحقیقت آپ کو پوچھنا مد نظر ہوتا تو آپ کو یہاں آنے سے کیا پرہیز تھا جیسے اور لوگ مسد پوچھ جاتے ہیں آپ بھی پوچھ لیتے پر چونکہ آپ نے لکھ کر بھیجے ہیں ہم نے جانا کہ یہ اور ہے درپردہ سوال کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ کا تو عقیدہ ایسا نہیں اس لیے ہم نے اس کو ہدف بنایا آپ کو کیوں ایسا برا معلوم ہوتا ہے۔ ہرگز ہرگز آپ کی طرف خطاب نہیں شوق سے جو چاہو پوچھو تم ہمارے مہربان اور کرم گستر ہو۔ آپ کے حسن ظن سے نہایت بعید ہے کہ جو آپ ایسے خطاب اپنی طرف جانیں اور ہماری عین خوشنودی سے کہ جو شبہات تم کو اور باقی ہوں وہ بھی پیش کر دے تاکہ مذہب میں



میں نہ رہا اور اپنے دین کی بچہ بچی معلوم ہو جائے نہ حدیث میں آیا ہے کہ ناواقف کی شفاعت سوال ہے یعنی جس کو شہرہ لاحق ہو اس کو پوچھ لینا چاہیے ورنہ شیطان بلکہ بعض انسان صورتہ شیطان حقیقتہً مثل بواخص کے اس شہرہ کو اور پختہ کر دیتے ہیں حتیٰ کہ خارج از اسلام ہو جاتا ہے اس لیے التماس ہے کہ ضرور پر ضرور طبیعت شریف کو شبہات باقیہ سے صاف کر لیجئے آپ کے والد ماجد نے کن دین کے تھے بمقتضای التواضع لکھیں کہ آپ کو بھی صفائی و درباب عقیدہ ضرور حاصل کرنی چاہیے جب کہ ہمارے تمہارے اتحاد حاصل ہے تو مناسب یہ ہے کہ آپ بے تکلف تشریف لاکر بالموافقہ خواہ علانیہ یا درپردہ صفائی باطنی کر لیجئے نقل مشہور ہے ”شرح میں کیا شرم ہے“

(عام آدمی کو غیر مذہب کی کتابیں نہ پڑھنی چاہئیں)

جب تک آدمی اپنے دین کی کتابوں سے واقف اچھی طرح نہیں ہوتا اور دوسرے دین کی کتابیں نظر سے گذرتی ہیں تو یقیناً شبہات پڑ جاتے ہیں اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے توریت دیکھنے سے حضرت نضر رضی اللہ عنہ جیسے شخص کو منع فرمایا اس واسطے عاقل کو مناسب ہے کہ جب تک طرفین کے دلائل نہ سُننے ایک طرف نہ وصل جائے حاکم بھی دونوں کی ہی بات سُن کر فیصلہ کرتا ہے خاص کہ دین کے باب میں نہایت احتیاط رکھنی چاہیے اس قاعدہ کو اگر آپ بھی ملحوظ خاطر تشریف رکھیں گے تو انشاء اللہ کبھی کسی بے دین کے دھوکے میں نہ آئیں گے۔

اور جو کتاب تمہارے سوالات کے جواب میں (آپ کو) پہنچی تھی یہ مدرسہ عربیہ دیوبند کی طرف سے تھی اور انہی سوالات کے جوابات جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نے میرٹھ سے بھیجے ہیں بعد نقل کے وہ بھی خدمت میں مرسل ہوں گے جیسا کہ جواب مدرسہ سے ازالہ شبہات ہو کر آپ کو نفع حاصل ہوا انشاء اللہ مولوی صاحب ممدوح کے جوابات سے اس سے زیادہ نفع حاصل ہوگا اور باقی شبہات اگر پیش کرو تو فہماور نہ ان کو بھی شبہات زائدہ پر قیاس کر کے گور شر زبان لومگر پیش ہی کرنا اولیٰ اور انبہ



اشعار طبع زاو مولوی عبداللطیف صاحب سندھ پوری طالب علم مدرسہ عربیہ اسلامیہ ضلع بہاولپور

حمد خدا و لغت نبی میں میری زبان  
کیا تاب ہے قلم کو کلمے وصف چار بار  
کیا پوچھتے ہو خوبی حضرات اہل بیتؑ  
اے سالکانِ سنت خیر البشر سنو  
شیخین کی جو شان میں کرتے ہیں اعتراض  
کرتے ہیں خلافت شیخین میں کلام  
شیر خدا کی زور شجاعت سے منہ کو موڑ  
کہتے ہیں صاف صاف خلافت علیؑ کی  
ایسا ہی بن خطا ہے ان سے کیا لوک  
دعویٰ جب حیدر کمار دیکھنا  
ظاہر میں پختن کی محبت میں دم بھریں  
عبداللہ بن سبا جو یہودی تھا بد گھر  
لعنت پہ جنکی ٹھہرے ہے بنیاد ان کے  
صدیقہؑ جن کی شان میں نازل ہو طہیات  
کچھ بھی لحاظ ننگ علیؑ نہیں  
مرثیہ کو کتاب الہی سمجھتے ہیں  
بولیں کھپاچ خانہ کو سب خانہ امام  
صد ہا بنائے شاہ نجف اور کمرہ بلا  
ہر سال تعزیر یہ بنا کر کے روسیاہ  
کہتے پھرے ہیں شہر کے کوئلوں میں ملا  
اللہ سے یہ جب علیؑ اور یہ گفتگو  
بلغ ذک کے باب میں ناگفتنی کہیں

لہذاں ہے مثل بید کہ ہدایت کا ہے مکان  
ملح جن کا آپ ہی رب دو جہاں  
مضمون ائمائے کرام ہے خود عیاں  
شیعوں کا حال نظم میں کرتا ہوں کچھ بیان  
ہیں محض بے وجود کچھ ان کا نہیں نشان  
بے اہل ہے سمجھتے نہیں ہیں وہ بگیاں  
وہاں لگائیں ہائے تقیہ کا ناگہاں  
اذا راہ ظلم حضرت صدیقؑ نے میاں  
عثمانؑ وی حیاہ کا بھی ایسا یہ بیان  
ٹپکے ہے اس کلام سے جو کچھ ہے مومنان  
باطن میں سو طرح کی عداوت نکھیں بناں  
پیر داسی کے ہیں یہ بھی خور و اور کلاں  
پھر وہ محب آل نبی ہوں بھلا کہاں  
یہ ان کا مزہ جو ان کو کہیں کچھ خدا کی شان  
داماد مر قصبی کو کہیں میر خاستاں  
قرآن کو بتاتے ہیں پندت کی پوچھیا  
مسجد کو گاؤ خانہ سمجھتے ہیں بد زبان  
لکھیا بنائیں گور شہ فخر خاندان  
روح یزید و شمر کو کرتے ہیں شادمان  
قید یزید میں نہوا حضرت کا خانہ ان  
پردہ میں دوستی کے کریں دشمنی عیاں  
لانورث وہ سنتے نہیں ہیں جوش بیان



جو جو کہیں میں ملے زہر کی شان میں  
متعہ کا ایک بہانہ عجیب ملے آگیا  
وہ ان کے مجتہد تھے کہ جن کے قیاس سے  
مومن وہی ہے جو کہے اصحاب کو برا  
سمجھائے کوئی لاکھ پر یہ مانتے نہیں  
میں چند اعتراض قدیمی گھڑے ہوئے  
علماء و میندار بھی دے کر انہیں جواب  
ہے شیخ احمد ایک جوان دیوبندی  
دیکھا جو ان کو مولوی یعقوب نے تمام  
و مذاں شکن جواب لکھوان کا کل ملک  
پھر وہ سوال مولوی صاحب نے بدل کر  
لکھ کر جواب مولوی قاسم نے فی البدیہ  
عبداللہ مولوی نے بھی ان کا لکھا جواب  
وہ سب جواب مسجد جامع میں الغرض  
شبابش و آفریں کی مدیچا سو ہوئی  
پھر وہ جواب بھیجے گئے جبکہ لکھنؤ  
تاریخ کا جو فکر تھا عبداللطیف کو  
کس فکر میں ہے دیکھ لے مالا لکھنؤ

### ایضاً منہ

پٹ جائے زمین قریب گرجائے آسمان  
مصرف آ زمانیں ہر ایک پر اور جوان  
جاری ہو جہان میں ایک فعل رطیاں  
میں نے سنا ہے بار بار یہ قول شیعاں  
مستے نہیں کسی کی حدیث ہوئے یا قرآن  
کرتے ہیں بار بار وہی پیش موناں  
تردید میں ہیں مذہب باطل کے جاوہر  
بیچھے تھے مدرسہ میں سوال اس نے کہاں  
عبداللہ مولوی کو بلا کر کہا کہ ہاں  
تا آئیں راہ راست پر بد راہ گمراہ  
ایک خط میں بند کر کے میرے کو بھی روایا  
بیچھے وہ دیوبندی میں فی الغرض میاں  
کس شان و اہتمام سے دو دن کے دوریاں  
کس لہجہ سے پڑھے گئے پیش مشائخ  
احسنت مرحبا کی مذا سے کھلے وہاں  
ہر مجتہد کی آیا زبان پر کہ الاماں  
ہاتھ نے کان میں کہاں یوں بگڑاں  
چکر میں آرہا ہے ہر اک مجتہد یہاں

(۱۲۹۰ھ)

بفضل خدا طبع فرمودہ اند  
سن انطباعتش چو مینخواستم

جوابات شیعہ بطرز نیکو  
ملک گفت نو روافض بگو  
(۱۲۹۱ھ)

طبع دوم ۱۴۰۱ھ

ادارہ نشر و اشاعت مدبرہ نصرۃ العلوم جامع مسجد نور کوہ جرنوالہ



إِنَّ الَّذِينَ فَتَقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا أَنتَ مِنْهُمْ فِي شَرٍّ

(العام)

# اجوبہ العین

ردّ روافض

حصہ دوم



افز؛ حجت الاسلام محبّہ دین و علوم بانی دارالعلوم دیوبند

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی

(۱۲۴۸ھ ————— ۱۲۹۷ھ)

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم نز و تحفہ کفر کو حیرانوالہ



# پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد حمد و تلاوت کے یہ اجوبہ اربعین کا دوسرا حصہ پیش خدمت ہے حضرات شیعہ کی طرف سے جو چالیس سوال تہذیب الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی خدمت میں پہلے تھے ان میں سے انیس سوالوں کا جواب حصہ اول میں دے دیا گیا باقی ماندہ بارہ سوالات میں سے سات سوالوں کے چار سوال بنائے گئے یعنی سائل نے ایک سوال کی مختلف شقوں کو علیحدہ علیحدہ سوال بنا کر پیش کیا تو حضرت نانوتویؒ نے ان شقوں کو ایک ہی سوال کے نیچے جمع کر کے سوال کی ایک ہی تقریر کر دی اور پھر اس کے جواب میں سوال کی ہر شق کا جواب تحریر فرمایا۔ اس حصہ میں بظاہر بارہ کی بجائے نو سوال درجواب ہیں لیکن حصہ ہذا کا سوال حقیقت میں تین سوالوں کا جواب ہے جیسا کہ حصہ اول کے سوال نمبر کے جواب میں حضرت نانوتویؒ نے خود اشارہ فرمایا ہے اور اسی طرح حصہ ہذا کے سوال نمبر کا جواب حقیقت میں دو سوالوں کا جواب ہے اس میں دو سوال (فدک اور دراشت انبیاء) جمع کر کے ایک سوال کر دیا گیا، اور پھر ایک ہی جواب دیا گیا تو سوال نمبر کا جواب اصل میں دو سوالوں کا جواب ہے یہ حصہ کافی مشکل اور اوق ہے۔ خصوصاً سوال نمبر کے جواب۔ اس حصہ میں متعذراً فدک، دراشت، مسند حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ضمنی کئی اہم مسائل اور دقیق علمی نکات حضرت نے اپنے مخصوص انداز میں بیان فرمائے ہیں جو صرف پڑھنے سے ہی تعلق رکھتے ہیں۔ ان چار سوالوں کے بعد پانچ جواب گشتہ سوالوں کے ہیں۔ ان کا انداز بیان نسبتاً کافی آسان اور عام فہم ہے۔ اس حصہ میں عزیزت اصل میں مولانا مسر محمد صاحب نے قائم کئے ان کی تصحیح مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب اور فاضل زبوران مولوی محمد اشرف نے کی اور مفتی صاحب اور مولوی محمد اشرف کی خواندگی کے بعد احقر عبدالحیہ سواتی نے بھی اس کی ریڈنگ میں حصہ لیا حوالوں کی تلاش اور عبارت کی دیکھی میں مولوی محمد اشرف نے بہت کاوش اور محنت کی ہے بعض حواشی لگائے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم اور اخلاص میں برکت عطا فرمائے۔

اب اجوبہ اربعین کے بارے میں یہ کتاب جانے ہو گا کہ انشاء اللہ یہ کتاب استفادہ کے قابل ہوگئی ہے۔

واللہ علی ما نقول وکیل

احقر  
عبدالحیہ سواتی

خادم مدرسہ نصرۃ العلوم لوجہ الزوالہ

۲۸ ذی الحجہ ۱۴۱۸ھ / ۲۶ اکتوبر ۱۹۹۸ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## (عرض نامہ شریف رقم ۱۲۹۲)

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم ملك يوم الدين  
والصلوة والسلام على سيد المرسلين وآله وذريته وصحبه اجمعين

اما بعد !

طالب نجات محمد حیات عرض کرتا ہے کہ یہ کتاب لا جواب دوسرے حصہ جو بہارِ بعین کا  
ہے پہلے حصہ میں اٹھائیس سوال مع جواب چھپے ہیں اب باقی ماندہ بارہ سوالات اہل تشیع کے  
جوابات جو خاص ریختہ قلم صواب رقم فاضل بے نظیر اعظم عز و جلال مفتاحین سلطان المدققتین نجات الاکلام  
جناب مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے ہیں اس حصہ میں طبع ہونے اب یہ کل سوالات بھی  
اور جوابات بھی چالیس چالیس پڑے ہو گئے۔

(مولانا نانوتوی کا ترجمہ علمی)

مگر افسوس کہ اس نالائق کی جی کی جی میں رہی اور جو جی میں نہ تھی وہ بے ساختہ زبان قلم سے  
نکل گئی یعنی اس کتاب کا ویجاہ میری طرف سے لکھا گیا تو بے اختیار جی میں آیا بلکہ فرض واجب  
تھا کہ میں کچھ ذکر خیر جناب مولانا محمد سعید سلطان الاذکیار امام الاتقیاء امیر الضعفاء تخریر العلماء کا بھی لکھوں  
اور اس فرصت و مدت قلیل میں امدان کے قلم برداشتہ تخریر مستنیر کی کچھ تعریف واقعی اور توصیف  
حقیقی بلا مبالغہ بیان کروں مگر اول تو مجھ میں نہ قوت بیانی نہ طاقت لسانی نہ چنداں معنی فہمی نہ سخاوت  
پھر کس حوصلہ پر نصحا سے ہوا ستانی۔ دوسرے اگر کچھ نے سنائے سیکھے اڑائے مٹ پڑ خاک بہرہ و چار



حرف شاید کچھ بھی سکتا تو اس اندیشہ نے ہاتھ روکا کہ مبادا صرف ان منہ فرسات کے ہی جوابات  
 کہنے میں کوئی جناب ممدوح کی تعریف کا حصر سمجھ لے یاخذ انخواستہ ان جوابات کی غفلت پر سوالات  
 کی متانت اور سائل کی لیاقت پر بھی کسی قدر احتمال کرے اس لیے میری زبان تو ولی تمنا کے ادا  
 سے عاجز و قاصر رہی مگر ہاں قلم بے ہودہ رقم سے بہ نسبت سوالات کے نفرین کی جگہ بے ساختہ  
 آفرین نکل گئی کیونکہ اگر اہل شیعہ یہ زہر نہ اگلے تو مولانا کی قلم سے یہ مضامین تریاق فاروقی کیسے نکلتے اگر  
 یہ لوگ محرک نہ ہوتے تو مولانا ممدوح اہل تسنن کی بے علمی پر زہم فرما کے اپنے احباب کے اصرار سے کیوں  
 اپنے اوقات قدریہ کو اس طرف ضائع کرتے اور پھر کس ذریعہ و وسیلہ سے یہ جوابات و فغان شکن  
 اور جواہرات سخن آویزہ گوش ہوتے اس ظلمات میں تو ہم کو آب حیات ملا ہے شجرۃ الایمان کے  
 سرسبز و نشوونما ہونے کے لیے یہ عمدہ کھات ملا ہے۔ اسی کیس نے تو مولانا کے شمشیر قلم  
 کے جوہر دکھائے ہیں۔ اس خاک نے تو آئینہ قلوب کے رنگ مٹائے ہیں۔ اللہ اللہ۔ ع

یہ فعل بے بہا پائے ہیں ہم نے کوٹے کرکٹ میں

اب ان سوالات کی رکاکت اور ان کے جوابات کی وجہ تحریر کی نسبت جو جناب مولانا  
 لکھتے ہیں وہ دو تین سطروں بھی ہم بلفظہ سوال و جواب کے پہلے لکھ دیتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہر  
 چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کالے تارے میں  
 سے چاند مگر بائیں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا ہے اور یوں سمجھ کر کہ "جواب  
 جاہلاں باشد غموشی" جو اگر ایسے خرافات کے جواب میں سکوت کسا جاتا ہے تو جاہلوں کو اود  
 بھی جرات ہوتی جاتی ہے اود باطل کو اود بھی حق سمجھنے لگتے ہیں۔ اس لیے مختصر مختصر جواب  
 سوالات مرقوم ہیں وباللہ التوفیق۔

### سوال اول از جانب شیعہ

سنی کہتے ہیں کہ یہ شیعہ گری کس سے ایجاد ہوئی فقط ایران سے نکاس اس فرقہ کا ہے  
 یہ چلے ایران والے تعزیر نہیں بناتے البتہ اود طرح کی بدعت قبیحہ کرتے ہیں سوائے اللہ  
 تعالیٰ بیوم الحساب معلوم ہو گا۔ آدمی کو چاہیے کہ جس میں دخل نہ ہو اس میں داخل نہ ہو۔  
 ہنیوں کو معلوم نہیں کہ شیعہ کسے کہتے ہیں اور سنی کسے۔ آخر اس کہانی کو کسی کتاب کے کتنا تھا



جب کہ سنی کے کلام سے معلوم ہوا کہ شیعہ ایران سے ہوئے تو ضرور سنی مسلمانوں نے حضرت  
 امام حسینؑ کو ذبح اور امام حسنؑ کو زہر دیا پھر پیید ہونے سے کیوں بُرا مانتے ہیں۔  
 واضح ہو کہ شیعہ اسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ائمہ اثنا عشر علیہم السلام  
 کو بائیسین حضرت کا جانے اور سنی اسے کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شیخین و  
 جناب امیر و معاویہ و یزید و عبد الملک و ولید و ہشام و سلیمان و ولید بن یزید کو اعتقاد کریں چنانچہ  
 تصریح کی اسکی ابن جریر کی نے صواعق مرقومہ میں ص ۱۵ اور ابن حجر عسقلانی نے و ملا علی قاری شارح فقہ  
 اکبر و قاضی عیاض وغیرہم نے کی ہے۔

## جواب (سوال) اول

( ہندوستان میں شیعت ایران کی بدولت پہنچی )

اجی صاحب اتنا کیوں بُرا مانتے ہو اور مذہب شیعہ کے ایران سے نکلنے سے ایسا کیوں  
 کانوں پر ہاتھ دھرتے ہو سنیوں کو یہ مطلب نہیں جو آپ سمجھ لیں یہ فرقہ یوں تو بہت دنوں سے کار  
 فرمائے بدعت و فساد ہے ہاں ہندوستان میں یہ بدعت البتہ ایران ہی کی بدولت پہنچی ہے  
 نہ ہمایوں اور بادشاہان ایران کے باہم یہ ربط و اتحاد جو مانہ و ماں کے امراء علماء یہاں آکر سلوہ لوسان  
 ہندوستان کو گمراہ کرتے بالکل ہندوستان میں یہ فساد ایرانیوں ہی کے طفیل پھیلا ہے۔ ورنہ یہ فرقہ  
 یوں تو قدیم سے چھپا چھپا یا چلا آتا تھا۔

( شیعہ کی بدعہدی و مظالم )

اور انہی صاحبوں نے جو گوشہ سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا حضرت شہیدہ کربلا رضی اللہ عنہا  
 کو شہید کیا تفصیل اس بات کی مطلوب ہے تو کان دھریئے اور سنئے کو فیان باد فاجہنوں نے  
 سالہا سال دود شیعہ گری دی تھی پھر حضرت مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ پر بیعت کر کے پھر گئے اور  
 میدان کربلا میں آکر خون شہیدان اہل بیت علیہم السلام سے ۲۰ دشت کربلا کو رنگین کیا۔  
 کوئی صاحب حضرات شیعہ سے پوچھے یہ کون تھے اور کس کے مرید تھے حضرت امیر رضی اللہ عنہ  
 رواق فرزد کفر ہے یا حضرات اسبابہ ثلاثہ امیر معاویہ کے مقابلہ میں ہی مدعیان محبت تھے۔



جنوں نے دعوتِ تشیع کر کے انجام کار یہ وفائی کی یا اور کوئی؟ بالجلد حضرت امیر مصلیٰ علیہ السلام کی کتاب میں ہمیشہ یہی مدعیانِ دروغ ہے جن کی مداخلت کے باعث دوستان یا اخلاص کو رسائی نہ ہونے پائی۔ الغرض یہی باوقایان بے وفا حضرات ائمہ دھبہ اللہ کو ہمیشہ دھوکہ دیتے رہے۔ حضرت امیر علیہ السلام کی شکست کا باعث یہی ہوئے اور حضرت مسلم کو اسنوں ہی نے شہید کرایا حضرت سید الشہداءؑ و شہید کربلا کی جان نازنین پر انہی کی تیغ ستم چلی حضرت زید شہید صاحبِ جتر اور حضرت سجادؑ اسنی بزرگواروں کے بھروسے جان بحق ہوئے۔ سنی بیچا ہے تمہارے گمان کے موافق کس دن ساتھ ہونے تھے؟ سچ یوں ہے حضراتِ شیعہ، نائبانِ یزید و شمر اور کچھ دازانِ عبد اللہ بن زیاد ہیں۔ زمانہ کے گزر جانے سے نہ چار میں وہ نہ جو کچھ کرتے حضرت امام ہی کے ساتھ کرتے۔

۱۔ طائیفہ محمد باقر مجلسی لکھتے ہیں: شیخ منیدہ دہیرونے بندہ نے معتبر روایت کی ہے کہ جب حضرت علیؑ نے لوگوں سے بیعت کی اس وقت عبد الرحمن بن ملجم مروی بھی آپ کی بیعت کرنے آیا جناب امیرؑ نے اس کی بیعت قبول نہ فرمائی یہاں تک کہ وہ تین مرتبہ آپ کی خدمت میں آیا اور تیسری دفعہ جناب امیرؑ سے بیعت کی جب وہ چٹا جناب امیرؑ نے دوبارہ اس کو بلایا اور قسمیں دیں کہ بیعت سے انحراف نہ کرنا اور اس سے پختہ وعدہ لیا، ورجاء العیون مترجم ص ۱۲۸

عبد اللہ بن زیاد بھی حضرت علیؑ کے ساتھ رہا طائیفہ صاحب لکھتے ہیں: پس معاویہ نے زیاد کو کوفہ و بصرہ کا والی مقرر کیا چونکہ وہ شیعوں کو پہچانتا تھا اس ایک مدت تک جناب امیرؑ کے ہمراہ رہا تھا۔ (ایضاً ص ۳۲)

قتلانِ جگر گوشہ رسول حضرت امام حسینؑ کا کون لوگ تھے شیعہ کا اپنا استدلال ملاحظہ ہو: پھر میں ہزار اربعہ عراقی نے امام حسینؑ سے بیعت کی اور جنہوں نے امام حسینؑ سے بیعت کی تھی خود انہوں نے امام حسینؑ کے مقابل میں شمشیر کھینچی اور ابھی بیعت امام حسینؑ ان کی گدڑوں پر تھی کہ امام حسینؑ کو شہید کر دیا اس کے بعد ہمیشہ اہل بیت پر ستم کرنے ہم کو ذلیل کیا۔ (ایضاً ص ۳۱)

قتلانِ امام حسنؑ کی نکتہ یہی شیعہ کا اپنا اقرار ہے جب امام حسنؑ کو مدائن میں خنجر مارا زید بن وہب جہنی امام حسنؑ کی خدمت میں آیا اس وقت آپ دروالم کی حالت میں تھے۔ زید نے کہا یا بن رسول اللہ کیا مصیبت ہے تجھ پر کہ لوگ اس کام میں متحرک ہیں حضرت نے فرمایا قسم بخدا اس جماعت سے میرے لیے معاویہ بہتر ہے یہ لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ میرے شیعہ ہیں اور میرے قتل کا ارادہ کیا اور میرا مال لوٹ لیا۔ (ایضاً ص ۳۱) دیکھو حضرت نافوقیؑ نے ہم ہی نہیں کہا بلکہ حضرت امام حسنؑ نے اپنا تحریر بھی ان لوگوں کے بارے میں ایسا ہی بیان فرمایا ہے۔ (۱۲) (ملاحظہ فرمائیے)۔



ناپاری ان کے مقبرہ کی تصویر اور ان کے ہجراہیوں کی نعشوں کی خبر لیتے ہیں و حصول بجاتے ہیں علم اٹھاتے ہیں شدتی دکھلاتے ہیں یہ کام اس روز کس نے کئے تھے۔ ہشتے نمونہ خضر ہارے۔

قیاس کُنْ زگلستان من بہار مرا

(اہل سنت حق چار یا کے قائل ہیں)

اور یہ سچ ہے کہ سنی اصحاب اربعہ یعنی چار یا کو بہتر ترتیب معلوم جانشین حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ اجمعین سمجھتے ہیں اور خلیفہ راشد (موجود علی منہاج النبوة) اعتقاد کرتے ہیں پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید پلید اور عبدالملک وغیرہ کو سنیوں میں کوئی ایک بھی خلیفہ راشد (موجود) نہیں سمجھتا۔ ہاں جھوٹ کا جواب جھوٹ ہے۔ وروغے راجز اباشہ دروغ ہے۔

اس لیے یہ عرض ہے کہ حضرات شیعہ البتہ ان بزرگواروں کو امام اور خلیفہ سمجھتے ہیں ورنہ ان کا اتباع نہ کرتے کہ حضرت امام ہاتھ نہ لگے تو ان کے روغنہ کے بانس جدا کر ڈالے اور حضرت قاسم پر پس نہ چلا تو ان کی نعش پر تیر چلا کر دل کے پھوٹے پھوڑے۔ مرثیے لگائے اور شادیانے بھائے باقی جو آپ ابن حجر کی اور ابن حجر عسقلانی اور ملا علی قاری اور قاضی غیاض کا حوالہ دیتے ہیں یہ آپ کا قصور نہیں یہ آپ کے مذہب کی خوبی ہے تقیہ کی آڑ میں جہاں خدائے تعالیٰ اور حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر سینکڑوں طوفان باندھے خدا والوں اور رسول والوں پر بھی ایک تہمت لگاتے چلے تو کیا بچا گیا۔ اجماعی صاحب اہل سنت ان لوگوں کو بادشاہ سمجھتے خلیفہ راشد نہیں سمجھتے اگر کسی نے ان کو خلیفہ لکھ دیا تو اس سے خلیفہ راشد مراد نہیں ہے۔

لے امام اہلسنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤی فرماتے ہیں۔

”درجہ اول۔ خلافت راشدہ خاصہ جس کو خلافت علی منہاج النبوت بھی کہتے ہیں۔ یہ درجہ خلافت سوا ان لوگوں کے جو مہاجرین اولین ہیں سے ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تمام مشاہیر مثل بدر واحد و حدیبیہ و تبوک وغیرہ کے شریک رہے ہوں اور آیات الہی کے وعدوں کے موعود ہم ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا عالی مرتبہ اور حق خلافت ہر نمایان فرمایا ہوا کہ ان کا خلیفہ بننا امت پر لازم کر دیا ہوا وین النبی کی تمکین ان کے ہاتھ سے ہوئی ہو کسی دوسرے کو نصیب نہیں ہو سکتا۔ تاریخ اس بات کی شہادت دیتی ہے اور علمائے محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ درجہ خلافت کا باقی ہوا ہے۔“



(ملک اور ملک کا لفظ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ اور نبی علیہ السلام کے لیے بھی آیا ہے)  
 حضرت داؤد علیہ السلام کے حق میں وَشَدَّ ذُنُوبَكَ وَحَمَلْنَا فِيهِ غَمًّا ثَوِيًّا (ان کی حکومت کو مضبوط کیا) اور حضرت  
 سلیمان علیہ السلام کی شان میں وَهَبْنَا مُلْكًا لَّهُ (میں نے اسے بادشاہی دی) وارو ہوا ہے۔)

بقیہ حاشیہ : حضرت محمد بنی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا اور انہی پر ختم ہو گیا ان تینوں خلافتوں میں نبوت کا رنگ اس قدر غالب  
 تھا کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں پر وہی صفے ہیں اور یہ تینوں خلیفہ مثل بے جان سکرٹری کے آپ کے ہاتھ میں ہیں آپ جس طرح  
 چاہتے ہیں ان کمرٹیوں کو حرکت دیتے ہیں اور جو کام چاہتے ہیں ان سے لیتے ہیں یہ تینوں خلیفہ مثل گرامر فون کے ہیں۔  
 کہ ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس آواز بھری ہوئی ہے جو آواز ان سے نکل رہی ہے ان کی آواز ہمیں  
 بلکہ سرور انبیاء کی آواز ہے ان تینوں خلافتوں میں کبھی شیخین کی خلافت کا درجہ بہت عالی ہے درجہ دوم خلافت راشدہ  
 مطلقہ پر درجہ خلافت کا گویا درجہ سے درجہ میں کم ہے مگر پھر بھی اس کی شان نہایت رفیع ہے آسمان نسبت پرش آفرین  
 درجہ میں عالی ست پیش خاک یہ درجہ خلافت کا ان لوگوں کے لیے ہے جن کا حق خلافت میں جہاں فضائل آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے بیان فرمایا ہو مگر است پر ان کا خلیفہ بنانا لازم نہ کیا ہو۔ یہ درجہ عالی خلافت کا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ لہ  
 کو حاصل تھا اور چھریسے حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو حاصل رہا اور ان پر ختم ہو گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا  
 کہ میرے بعد خلافت تین سب سے اس سے مراد یہی دونوں قسمیں ہیں خلافت کی قسم سوم۔ خلافت عادلہ یہ درجہ  
 پچیسے دونوں درجوں سے بہت گھٹا ہوا ہے اور اس وجہ کے حامل ہونے کے لیے یہ بات کافی ہے کہ خلیفہ جامع شرائط  
 ہو اور مقاصد خلافت اس سے فوت نہ ہوتے ہوں اس کی ضرورت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا  
 استحقاق خلافت بیان فرمایا ہو حضرت معاویہ کی خلافت اسی قسم میں داخل ہے اس قسم میں بعض خلافتیں ایسی کامل  
 ہوئی ہیں کہ بوجہ خلافت راشدہ کا ہر رنگ ہونے کے بعض علماء نے ان کو خلافت راشدہ میں شمار کیا ہے جیسے حضرت  
 عمر بن عبد العزیز کی خلافت اس خلافت کا سلسلہ باقی ہے۔ قسم چہارم۔ خلافت ناقصہ یا خلافت عامہ یہ درجہ بالکل ہر رنگ  
 بادشاہت و سلطنت ہے یہ درجہ ان لوگوں کو بھی حاصل ہو سکتا ہے جو تمام شرائط خلافت کے جامع نہ ہوں صرف  
 بڑی بڑی شرطیں مثلاً اسلام و طہار و ذکر و حریت وغیرہ ان میں پائی جاتی ہوں بعض خلفائے امیہ و اکثر خلفائے عباسیہ اسی قسم میں داخل  
 ہیں تفصیل کے لیے ازالۃ الغم مقصد اول ملاحظہ فرمائیں ۱۲ و مقدمہ تفسیر آیات خلافت ص ۱۳۹ محلہ اشرف



بلکہ خود آپ خداوند کریم اپنی شان میں **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُهُ الْيَوْمَ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ** فرماتا ہے پر اس لفظ سے کسی خوش فہم نے یہ نہ سمجھا کہ جناب باری اور یہ دونوں نبی علیہما السلام بھی ایسے ہی تھے جیسے اور ملک والے مثل فرود شد و اور فرعون کے گڈے میں یا بادشاہان مذکور قحط بوجہ ملک داری خدا اور انبیاء مذکورین کے برابر ہو گئے۔ یہ خوش فہمی البتہ شیعہ حضرات پر ختم ہوئی اور لفظ ملک کو جو میم کے پیش کے ساتھ ہے، کچھ چندان مفید مطلب اہل سنت نہیں سمجھتے تو کلام اللہ ہی میں **الْمَلِكُ** (بادشاہ) لام کے زیر اور میم کے پیش کے ساتھ فرماتے ہیں اگر کلام اللہ یاد نہ ہو اور کیوں ہو گا تو انٹھا قیسویں پارہ میں سورہ حشر کا مطالعہ فرمائیں۔ اور یہ فرمادیں کہ لفظ ملک جو میم کی زیر اور لام کی زیر سے ہے کیا معنی ہیں؟ بادشاہ کو کہتے ہیں یا کچھ اور معنی ہیں۔ اگر حضرات شیعہ اس بات کو تسلیم کریں کہ لفظ مذکور بمعنی بادشاہ ہے اور بادشاہ سب ایک رنگ کے ہوتے ہیں۔ خواہ یوں کہ کہ بادشاہان مذکور خدا کی سی شان رکھتے ہیں، یا خداوند کریم معاذ اللہ ان کا ہم رنگ تھا تو اہل سنت والجماعت کی طرف سے ہم ذمہ کش ہیں کہ ہم بھی جس کو خلیفہ کہا کرتے ہیں اس سے خلیفہ راشد مراد لیا کرتے ہیں۔

اور اگر حضرات شیعہ اس بات میں تین پانچ کریں تو بڑی ستم کی بات ہے کہ اہل سنت پر مفت الزام لگاتے ہیں اور آپ نہیں شہرت لے، اہل سنت کو سب کو خلیفہ کہیں پر (موتوں) خلیفہ برحق اور خلیفہ راشد چار بار ہی کو کہتے ہیں۔ اور یہ ایسی بات ہے جیسے اولاد کو ہر کوئی خلف کہتا ہے پر خلف الرشید اس کو کہتے ہیں جو فرزند کامل ہو ورنہ یا تو ناخلف ہے یا کوئی صفت بجلی بری اس کے ساتھ کچھ نہیں لگاتے، سو خلیفہ راشد تو چار بار ہی اور بڑید، ولید، عبد الملک وغیرہ مروانی عباسی اکثر ناخلف تھے۔

(حضرت امیر معاویہ و حضرت امیر کا معاہدہ حضرت عمار بن ابو بکر علیہما السلام علیہما تھا)

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس باب میں نہ خلیفہ راشد ہیں نہ خلف ہیں۔ ان فضیلت

لے کن بلو شاہی اس کی ہے صرف ایک خاندان مذکور کی۔ حضرت امیر معاویہ کا ولید دیر سے الگ ذکر خیر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہے ان کا ولید عادل ہوا ہی پہلی مرتبہ کہ اگر آپ مابین مہاجرین کے سزا چار پلہ کی طرح راشد اور عودہ خلیفہ نہ تھے مگر بعد ازاں کی طرح مبارک اور نالائق مجلس میں بھی

تھے اس تمام سیاق و سباق کا نتیجہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ کے حق میں بگڑائی بگڑنا کہنی چاہیے۔ مسیح ۱۲ ہجری



صحبت ان بزرگی صحابیت اور انوۃ ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی ان کو حاصل تھی اور اس لیے سب  
 کے واجب التعلیم ہیں جو برا کہے وہ اپنی عاقبت کھوتا ہے۔ کیونکہ خداوند کریم تمام صحابہ کی  
 نسبت فرماتا ہے یَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جِسْمًا وَلَا مَالًا وَلَا نَفْسًا يَوْمَ يُغْفِرُ اللَّهُ  
 قِيَامَت کے دن اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانے والوں کو رسوا نہ  
 کرے گا۔ سو جو کوئی اس پر بھی ان کو رسوا کرنا چاہے وہ خدا کا مقابل ہے ہم کو تو اب یہی لازم ہے  
 کہ ان کی عیب چینی نہ کریں اور یوں سمجھیں کہ حضرت امیر علیہ السلام امیر معاویہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم ہیں  
 اگر باہم کچھ منازعہ ہوا بھی تو وہ ایسا ہی تھا جیسا حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون اور حضرت یوسف اور  
 ان کے بھائیوں اور حضرت موسیٰ اور خضر میں یہ جھگڑائے قینے ہوئے۔ یہ سب قصے کلام اللہ میں  
 مذکور ہیں انکار کی گنجائش نہیں ورنہ اے حضرات شیعوں کفر ہے پھر بھی کہ بزرگ سمجھنا لازم ہے۔  
 مناقشات صحابہ نہ تو کلام اللہ میں مذکور ہیں نہ حدیث میں ذکر ہے تاریخوں میں ان افکار  
 کا بیان ہے سو تاریخوں کا ایسا کیا اعتبار اور وہ بھی شیعوں کی تاریخ کا اعتبار ہے حضرت موسیٰ وغیرہ کو  
 باوجود مناقشات معلوم ہر انہیں کہتے اگر ایسا ہی ان حضرات کو کچھ نہ کہو تو کیا پیٹ پھول جائے گا  
 کلام اللہ کے مخالف نہیں حدیث کے منافی نہیں اگر ہے تو موافق ہے۔

بالجمہل سنت خلیفہ بھی کو کہہ دیا کرتے ہیں اس لفظ میں کچھ بزرگی نہیں اس کے معنی فقط  
 جانشین میں ہوتے ہیں کہ اس میں کیا بزرگی ہے اگر کسی نیک آدمی کی جگہ کوئی بدعاش بیٹھ جائے۔  
 تو اس کو جانشین تو ضرور کہیں گے پر اس میں کچھ بزرگی نہ نکلے گی۔ ہاں لفظ راشد بزرگی پر دلالت کرتا ہے۔  
 اس صورت میں خلیفہ کی دو قسمیں ہوں گی ایک خلیفہ راشد یہ تو چار یا اور باپنجوں یا سبچہ عیسائی کے  
 لیے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ ہو گئے تھے دوسرے خلیفہ غیر راشد اور خلیفہ غیر راشد کو بادشاہ اور ملک  
 بھی سنیوں کی اصطلاح میں کہتے ہیں یزید اور عبد الملک وغیرہ سب اسی قسم کے ہیں ہاں عمر بن عبد العزیز  
 البتہ مروانیوں میں سے خلیفہ راشد ہوئے ہیں۔ فقط

(شیعہ کے منافی اسلام خصائص)

باقی رہی یہ بحث کہ شیعہ کے کہتے ہیں اور سنی کے کہتے ہیں سو اس سے ہمیں کیا بحث؟  
 پر بات میں بات آگئی تو ہم بھی تفصیل وار نہیں تو بالا جمال ہی اس امر میں کوئی چٹا ملتا ہے چلیں۔



صاحبو! شیعتہ اتنی ہی باتوں سے نہیں ہو جاتا شیعتہ ہونے کے لیے بڑے بڑے سامانوں کی ضرورت ہے۔ ایک تو یہ کہ حضرت علیؓ اور باقی ائمہ اطہار کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین سمجھے دوسرے یہ کہ ان کی نسبت نزول وحی کا بھی اعتقاد رکھے تیسری یہ کہ ان حضرات کو دربارہ نسخ حکام مختار سمجھے چوتھے سمجھے واسے اب سمجھ گئے ہوں گے کہ اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بالکل بے معنی ہو جائے گا کیونکہ حضرات ائمہ جب دربارہ تحریم و تحلیل احکام خود مختار ہوئے چنانچہ یحلمون مایشادون و یحرمون مایشادون جو کتاب نوادر میں اسی بارہ میں موجود ہے اس مطلب کے لیے دلیل قاطع ہے تو ان کی نبوت میں حالت منقطعہ ہی کیا باقی رہ گئی گو اطلاق اسم نبی ان پر نہ کیا جاوے اور در صورت نبوت نبوت حضرات ائمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاقیت کا بطلان ایسا ظاہر و باہر ہے کہ کوئی کور باطن ہی انکار کرے تو کرے بلکہ اگر فہم سلیم ہو تو جملہ یحلمون مایشادون و یحرمون مایشادون سے فقط انکار خاقیت ہی نہیں نکلتا اس انکار کے ساتھ حضرات ائمہ کا جملہ انبیاء سے افضل و اعلیٰ ہونا بھی مفہوم ہوتا ہے ان تینوں باتوں کے سوا اور امر اور بھی شیعتہ بننے کے لیے ضروری ہیں بلکہ اگر ان کو اصل اصول مذہب تشیع کہا جائے تو مناسب ہے۔

اول بدا۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ خداوند کریم نعوذ باللہ تعالیٰ عاقبت اندیش اور غواقب امور کے جاہل محض ہے۔ دوسرے تقیہ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرات انبیاء و ائمہ تو ہمت اور انکار کے بھروسے ہم رنگ کفار و فاسق بنے ہیں اور بوجہ خوف اعداء ہمیشہ فرائض و ضروریات دین کو چھپاتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ہذا الخرافات۔

کافی کلینی میں اس کے علاوہ اس سبب سے بھی ہے کہ امام جعفر صادقؑ کے متعلقے میں حضرت علیؓ کی شریعت کے قائل ان کو حضور کا ہم مرتبہ اور واجب الاتباع مانتے ہیں۔ ملاحظہ ہو امام ابو عبد اللہؑ فرماتے جو شریعت علیؓ کے ہیں میں رویتا ہوں جب باتوں سے وہ روکیں مکتا ہوں ہیں ان کو وہی شان ملی ہے جو محمدؐ کو ملی ہے اور محمدؐ کی فضیلت تمام مخلوق النبی و بجز علیؓ پر ہے۔ آپؐ پر حضرت خدا اور رسول پر حضرت ہے کسی چھوٹی بڑی چیز میں آپؐ پر تنقید کرنے والا مشرک باللہ کی طرح ہے امیر المؤمنین وہ دروازہ ہیں کہ صرف ان سے اسلام میں داخل ہوتا ہے یہ وہ واحد راستہ ہے کہ جو سے چھوڑ کر چلاوے ہلاک ہو گیا اور یہی شان دمر تہیکے بعد درگزر سے باقی ائمہ بھی رکھتے ہیں۔



## (شیعہ اکثر اہل بیت کے منکر ہیں)

ان شروط کے بعد ایک شرط شیعہ ہونے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ چند حضرات اہل بیت کی محبت کا برائے نام دعویٰ کر کے باقی جملہ حضرات اہل بیت کو کلمات گستاخانہ مثل کافر و فاسق و خالدی ان ر کے ساتھ یا دیکھا جاوے چنانچہ سب جانتے ہیں کہ شیعہ بہ نسبت ازواج مطہرات عموماً اور بہ نسبت حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا عجوبہ خاص حضرت خاتم النبیین خصوصاً کیا کیا ہرزہ سرائی کرتے ہیں۔ باوجودیکہ ازواج مطہرات کا اہل بیت میں داخل ہونا شرعاً و عرفاً و عقلاً ظاہر و باہر ہے اس کے سوا حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو بخلاف جملہ علماء سنت و اہل تارکج بلکہ خلافت اماریت و اشارت قرآنی جناب ختمی مآب کی صاحبزادیوں میں ہی نہیں کہتے اور نسب سے ہی خارج کیے جاتے ہیں۔

## (شیعوہ مہ کی اولاد کو بدترین جانتے ہیں)

علاء ازیں زید بن علی بن حسین اور ان کے بیٹے یحییٰ بن زید کو دشمن سمجھتے ہیں۔ بعض جن موصی کاظم (اور بعض جن لقی برادر حسن عسکری) کو ملقب بکذاب کہتے ہیں۔ جن بن حسن المثنیٰ وغیرہ کو کافر و مرتد و خالدی انار جانتے ہیں اس کے سوا اور عقائد و خصائص مذہب شیعہ کو اس پر قیاس کر لینا چاہیے۔ قیاس کن دگستان شان بہار شان پھر باوجود ان ظلمتوں اور گستاخیوں کے جو شیعہ حضرات اہل بیت کی شان میں کرتے ہیں اگر کوئی شیعہ محبت اہل بیت کا بغرض محال دعوے کرے۔ مجتہد ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ مذہب حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم علی آلہ وجمعین کا تعلیم کردہ ہو ورنہ آپ ہی کی اولاد کو کیوں قتل کرتے۔

## (مذہب شیعہ کا بانی یہودی تھا)

ہاں یوں کہے کہ آپ کے پیشوا عبد اللہ بن سبا یہودی نے اس مذہب کی بنیاد ڈالی۔ لہٰذا

ذکر بعض اہل العلم ان عبد اللہ بن سبا	بعض اہل علم نے بیان فرمایا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی
کان یہودیاً فاسقاً علی علیہ السلام و	تھا پھر وہ فاسق و ملعون تھا علی علیہ السلام کے
کان یقول و هو علی یہودیہ فی یوسف بن زید	کہتا اور یہ یہودیت کی حالت میں غلو کے ساتھ یوسف بن زید
وصی موسیٰ بالغلو فقال فی اسلامہ یعد وفاق	کو موصی علیہ السلام کا وصی کہتا تھا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



اول قریہ لوگ یونہی چھپے کے رہے اور جیسے خوارج اور معتزلہ وغیرہ فرقہ کے باطلہ گئے چنے تھے یہ بھی دس دس پانچ پانچ کہیں ہوتے تھے۔ پھر جب اتفاق سے سلاطین ایران نے یہ مذہب قبول کیا تب البتہ اس مذہب کو کسی قدر فروغ ہونا شروع ہوا مگر پھر بھی محمد اللہ ایران میں بھی طہنت بہت ہیں اور کیوں نہ ہوتے وہ ملک کس کا فتح کیا ہوا ہے مع ہذا یہ فروغ اہل سنت کے فروغ کے سامنے ایسا ہے جیسے آفتاب کے سامنے کرم شب تاب (جگنو) کا فروغ۔ اب فرمائیے آپ کو یہ کہنا مناسب یا ہم کو کہ انشاء اللہ یوم الجزا میں معلوم ہو جائے گا۔ آدمی کو چاہیے کہ جس بات میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ دے اپنے قصور کو اہل سنت کے ذمہ لگاتے ہو اور عدالت سے نہیں شرماتے اہل کفر سب شیعوں تھے ہاں یزید اور عبداللہ بن زیاد کو اگر یوں کہو کہ وہ شیعوں نہ تھے تو بجا ہے مگر ان کو سنی ہی کون کہتا ہے وہ نہ سنی تھے نہ شیعوں تھے نا صبی تھے۔ بہر حال آدمی کو چاہیے جس بات میں دخل نہ ہو اس میں دخل نہ دے مگر ہاں ایک حساب آپ نے بھی سچ فرمایا بیشک اس مذہب فاسد کی جزا روز قیامت ملے گی۔

سوال دوم از جانب شیعوں (شیعوں کے نزدیک خلافت اجماع سے ثابت نہیں ہو سکتی)  
سببی کہتے ہیں کہ بعد آنحضرت کے ابو جبر امام اور بعد ان کے عکرم امام تھے سو واضح ہو کہ بعد مرتبہ نبوت کے مرتبہ خلافت اور امامت کا ہے جس طرح خلعت اپنی طرف سے رسول اور نبی

بقیہ حاشیہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ فی علیہ السلام مثل ذلک وکان اول من شہر القول بقرض امامہ علی وظہر البراءۃ من اعدائہ وکاشفت مخالفتہ واکفرتہم فمن ہنا قال من خالف الشیعۃ اصل الشیع ماخوذ من الیسودۃ۔  
کہ وفات کے بعد اپنے اسلام کے ناموں میں حضرت علی علیہ السلام کے بارے میں یہ کیا کہنا ہے کہ اس پر ابن عباس شخص ہے جس نے امامت علی کے فرض ہونے کو مشہور کیا اور ان کے دشمنوں پر تبر کیا اور ان کے مخالفوں سے کھل کھیل اور ان کو کافر کہا اسی وجہ سے شیعوں کے مخالف کہتے ہیں شیعت کی بنیاد بیودیت سے ماخوذ ہے۔



نہیں بنا سکتی اسی طرح امام و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ بعد آنحضرت  
 کے ابوبکر و بعد اُن کے عمر و خلیفہ و امام تھے تو مذہب شیعوں کا باطل اور اگر امامت اور خلافت  
 ان کی باطل ہو تو مذہب سنیوں کا تھوڑا سا ہے۔ پس باتفاق سنی و شیعہ منصب امامت و خلافت  
 واسطے شیخین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں بلکہ آیت قرآنی لایزال عہدہ  
 الظالمین یعنی نہیں پہنچتا عہد میرا ظالمین کو اس سے بھی لائق عہدہ امامت کے شیخین نہیں  
 ہو سکتے۔ فضل الشذوذ بیان ابطال باطل میں تصریح کرتا ہے کہ ابوبکر و عمر نے باجماع اصحاب  
 خلافت آنحضرت کی پائی یہ فقیر کہتا ہے کہ جیسا اجماع سے نبوت نبی کی ثابت نہیں ہوتی  
 اسی طرح امام کی امامت خلقت کے بنانے سے ثابت نہیں ہوتی امام میں بہت سی شیطانی  
 ہیں اعلم الناس ازہد الناس۔ اوسع الناس اعدل الناس اشجع الناس افضل الناس افصح  
 الناس ارحم الناس تاکہ خلقت کو اس ہدایت ہوئے اور اہم ایسا ہو کہ دوسرے شخص اس کا  
 رہنمائی میں ہدایت پاویں۔ اگر ایسا اہم و نائب نبی کا در باب شرعیہ محتاج دوسرے کا ہو۔

پھر وہ نائب رسول کس بات میں ہے آنحضرت خلقت  
 کو ہدایت فرماتے تھے اور ہر طرح کے شکوک رفع کرتے تھے اسی طرح خلیفہ ہونا چاہیے کہ اسکی  
 طرف تمام خلقت علوم خدا میں رجوع کریں اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشفی کرے  
 تاکہ خلافت نیابت آنحضرت کی اس سے ثابت ہو۔ پس شیخین نہ اعلم الناس نہ ازہد الناس  
 تھے۔ قبل از اسلام بہت پرستی و غیر و گناہ کبیرہ و صغیرہ میں مشغول تھے پھر تعجب ہے کہ کس طرح خلافت  
 شیخین کی برحق ہوئی۔ اور ان نظام دنیاوی ملک کا فتح کرنا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا جیسا  
 کہ تیمور بادشاہ نے بکثرت ملک فتح کیا۔ نائب ہونا جناب رسالت کا اس سے لازم نہیں  
 آتا اور جناب امیر میں یہ سب صفات موجود تھیں۔ حاصل تقریر مجلہ یہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ کی خلافت  
 قرآن و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں پس جو کوئی ان کو خلیفہ رسول اعتقاد کرے وہ خلافت  
 قرآن و حدیث کے ہے پس جب کہ خلافت ان کی باطل ہوئی تو مذہب اہل سنت باطل ہوا۔



# جواب سوال دوم

(امامت و خلافت کا نبوت پر قیاس مع الفارق ہے)

اس سوال میں تو آپ نے اپنے گمان میں آسمان کے تارے توڑ لیے اور ایسی دھنکی لی (گھٹیا بات کی) کہ خدا کی پناہ۔ مگر صنعت قیاس مع الفارق تو کوئی آپ سے سیکھ جائے۔

فرماتے ہیں کہ بعد مرتبہ نبوت کے خلافت و امامت کا مرتبہ ہے جس طرح خلافت اپنی طرف سے رسول نبی نہیں بنا سکتی اسی طرح اہم و خلیفہ بھی نہیں بنا سکتی۔ خدا خیر کرے شاید اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ یہ بھی کہنے لگیں کہ خلیفہ نبی بھی نبی اور رسول بھی ہوتا چاہیے اور انصاف سے دیکھئے تو یہ کام ہی آپ کر چکے کیونکہ حضرات ائمہ کو دربارہ نسخ و تبدیل احکام شرعی مجاز و مختار کہنے کے، سوا اس کے اور کیا معنی ہیں کہ حضرات ائمہ کو بھی مرتبہ نبوت حاصل ہے مگر حجاب ختمی مآب کی خاتمیت بلا سے باطل ہو جائے مگر اپنے قیاس فاسد میں ذرا غفل نہ آئے یہاں سے مدعیان اسلام کے ہوتے کفار دشمنان دین کو کون پوچھتا ہے شعر :-

آنچه بقیضی نظر دوست کرد

حیف کہ آن دشمن جانی کند

اور کیا عجیب ہے کہ حضرات شیعہ اسی قیاس کے بھروسے دربارہ ناسبان ائمہ مثل قضاة وغیرہ اور رفتہ رفتہ مجتہد بننے کے لیے یہی مثل ناسبان انبیاء علیہم السلام معصوم و افضل الناس منصوص

چنانچہ ائمہ کے بعد مجتہدین کو مثل اہم ملای اور فرض آتا کہ نبوت دے چکے ہیں شوق مال محقق شیخ عباس قمی منہی الکمال چپا میں رقمطراز ہیں :-

لا ریح و دامنح است کہ مخالفت مجتہدین کہ حافظان شرع و شریع	بالکل دشمن اور واضح ہے کہ مجتہدین کے حکم کی مخالفت جو حضرت پیغمبر علیہ السلام کی
پیغمبر علیہ السلام و انبیا و اولیاء است پس ہر کہ مخالفت حکم	شریعت کے مخالف ہیں۔ شرک کے درجہ میں ہے پس ہر کوئی کہ معصومین کے سبب غلام
مقام مجتہدین و وارث علوم پیغمبر علیہ السلام و انبیا و اولیاء است	بولہ کے وارث اور تمام المجتہدین کے حکم کی مخالفت اور ان کی تابعداری کہتے وہ
کنند و در مقام متابعت نہایت ہے شایعہ طعون و مظلوم و دریں	جو شایعہ طعن ہے اور اس واقعہ کے آثار سے احتکار ہوئے ہیں بڑی
آسمان ملک آستیان مظلوم است و بہتیا علیہ و تادیبات	مزا نہیں دیا جائے اور خوب نکتہ گر شمالی کے ساتھ اس کا مواخذہ کیا جائے
منع مواخذہ خواہد شد کہتہ طبائس بن شاہ اسماعیل صفوی ہمدانی	یہ فتویٰ طبائس بن شاہ اسماعیل صفوی ہمدانی نے لکھا ہے۔ ۱۲۰



من اللہ ہونے کی شرط لگانے لگیں۔ اور حضرت آدم علیہ السلام کا خلیفہ خداوندی ہونا خود کلام اللہ میں موجود۔ اس پر مسجد ملائکہ ہونا جو آیات متعدد سے ثابت ہے۔ اس کا مؤید پھر ضرور اسی قیاس کے موافق حضرات شیعہ پر نسبت حضرت آدم علیہ السلام ضرور معتقد الوہیت و جمیع صفات خداوندی ہوں گے سبحان اللہ قیاس ہو تو ایسا ہو۔

(تقرر امام نص کے بجائے شوری سے بھی ہوتا ہے)

اس کے سوا ہم کہتے ہیں کہ تقرر امام بواسطہ وحی کوئی اور کہے تو کہے شیعہ کس منہ سے کہتے ہیں ٹیکے نبی البلاغہ جو شیعوں کے نزدیک قرآن سے بھی زیادہ معتبر ہے اس میں حضرت امیر اپنی خلافت کی حقیقت کے ثبوت کے لیے بمقابلہ امیر معاویہ یہ استدلال پیش کرتے ہیں۔

انصار الشوری للمہاجرین والانصار فان  
اجتمعوا علی رجل وسعوا اماما کان  
یعنی معتبر دربارہ تقرر خلیفہ مہاجرین والانصار کا مشورہ ہے  
مومہاجرین والانصار جس شخص کو بالاتفاق خلیفہ بنالیں  
ذالک للو رضی۔ وہی عند اللہ پسندیدہ ہوگا۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس دربارہ ثبوت خلافت کوئی نص صریح موجود تھی تو جناب امیر نے اس کو کس روز کے لیے چھپا رکھا تھا۔ کیا قیامت کو کام آئے گی۔ حالانکہ شوری مہاجرین والانصار میں تو آخر کس قدر مجال گفتگو بھی تھی نص صریح تو ہر کسی کے نزدیک واجب التسلیم ہے اس کو چھوڑ کر اس کو اختیار کرنا اس پر حجت قاطع ہے کہ حضرت امیر کے پاس دربارہ خلافت کوئی نص موجود نہ تھی ورنہ وفات نبوی کے بعد سے لے کر اخیر عمر تک کبھی تو ظاہر ہوتی۔ بالکل بضر محال اہم کا مخصوص من اللہ ہونا کوئی اور ضروری کہے تو کہے مگر شیعہ کو تو بوجہ ارشاد مرتضوی اس کا قائل ہونا درپردہ جناب امیر کے قول کی تکذیب کرنی ہے۔

(خلیفہ خاص کا تقرر نص سے نہیں ہونا چاہیے غفل نقل کا یہی تقاضا ہے)

علاوہ ازیں اور بھی روایتیں کثرت شیعہ میں اس کی مؤید موجود ہیں بلکہ احادیث مرفوعہ سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ باوجود استفسار جناب رسالت مآب نے بالتقصیر کسی نام لے کر خلیفہ مقرر نہیں فرمایا۔ ہاں یہ پتہ و نشان بطور قواعد کلیہ جو قیامت تک تقرر خلیفہ کا راہ ہوں بیان فرمائے اور یہی امر قرین غفل بھی ہے۔ کیونکہ خاص خلیفہ کا تقرر جناب



شائع سے ہوتا موجب صریح غلط ہے۔ جیسا تمام امور شرعیہ میں مثل نکاح و بیع وغیرہ کے شارع نے لازم و شرائط و اسباب جواز و عدم جواز وغیرہ بطور قواعد حکیمہ کے بیان فرمائے اور تعین شخصی مکلفین کے ذمہ رکھی گئی ورنہ بہت تنگی اور وقت پریش آتی۔ علیٰ ہذا القیاس تقریر خلیفہ کے لیے بھی علامات و لوازم بیان کئے گئے اور تقریر شخصی مکلفین کے اختیار میں رہا۔ اپنی حاجت و ضرورت کے موافق جب کو مناسب سمجھیں سب دل مل کر اس کو خلیفہ بنالیں۔

(خلفاء کے ساتھ ولیعہد کا برتاؤ حضورؐ نے فرمایا)

ہاں اس میں شک نہیں کہ جناب رسالتؐ نے خلفاء اربعہ کے ساتھ عموماً اور شخصیں بالخصوص صدیق اکبرؓ کے ساتھ خصوصاً ایسے معاملات کئے اور ان کے ایسے اوصاف بیان فرمائے کہ جن سے ہر اونٹنی و اعلیٰ کو ان کا خلیفہ اول و نباشین نبوی ہونا ظاہر و باہر ہو گیا تھا یہی وجہ ہے کہ بعد وفات نبویؐ بلا اختلاف ہر کسی نے حضرت صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کر لی اور خاص حضرت شیعہ کو ترجیح نہ ہونے نص صریح کے یہ نفع بھی بہت بڑا ہوا کہ اگر دباؤ خلافت صدیق اکبرؓ کوئی نص صریح موجود ہوتی تو سب جانتے ہیں کہ اس کے منکر کا کیا حال ہوتا۔ جواب ہوگا، انشاء اللہ اس سے کچھ زیادہ ہی ہوتا۔ اور تقریر بالا سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ سائل کا یہ کہنا کہ پس باتفاق شیعہ و سنی منصب امامت و خلافت واسطے شخصین کے کسی آیت و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہے امام اہلسنت مناظر اسلامؒ محمد عبدالشکور لکھنؤی فرماتے ہیں۔

۱۱ خلافت کے شارع کی جانب سے منصوص ہونے کے تین معنی ہیں (۱) شارع یہ بیان فرمائے کہ فلاں شخص یا اشخاص ہیں خلافت کی بیعت ہو جائے یعنی تمام شرائط خلافت کے اس میں پائے جاتے ہیں اگر وہ خلیفہ بنایا جائے گا تو خلافت کھٹکتا صدقہ اچھی طرح پوسے ہوں گے اس معنی کے لحاظ سے تو کافی صحابہ کرامؓ کی خلافت منصوص بالخصوص و مابین کے لیے۔

(۲) یہ کہ قابلیت خلافت کے بیان کر دینے کے علاوہ شارع کی طرف سے ان اشخاص کو خلیفہ بنانا مسلمانوں پر واجب و لازم کر دیا گیا ہو اس معنی کے لحاظ سے حضرات شخصین کی خلافت منصوص ہے۔ (۳) یہ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ اعلان کر دیا ہو کہ فلاں شخص یا اشخاص کو میں نے اپنا خلیفہ بنا دیا ہے تم لوگ اس کے ہاتھ پر بیعت کرو اس معنی کے لحاظ سے کسی کی خلافت منصوص نہیں۔ اس مقام پر حضرت نانوتویؒ اس تیسرے معنی کے لحاظ سے خلافت صدیقی کے منصوص ہونے کا انکار فرماتے ہیں۔ ۱۲ (مقدمہ تفسیر آیات خلافت ص ۲۷ و ص ۲۸) محمد اشرف



بالکل لغو ہے کیونکہ اگر مراد اس سے یہ ہے کہ تعین شخصی بالتصریح دربارہ شخص موجود نہیں ہو جم کر  
 اس میں ہمارا کیا نقصان چنانچہ مذکور ہوا اور خود جناب امیر ودیگر ائمہ کے باب میں اس قسم کی نص  
 موجود نہیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شیخین کا لائق خلافت ہونا بھی کسی نص سے ثابت نہیں تو اور کیا کہوں  
 جھوٹوں کے منہ میں کچھ اور معاملات نبوی و احادیث نبوی کو دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جائے  
 گا کہ حضرات شیخین کا مستحق خلافت ہونا ایسا روشن ہے کہ بجز تہمید و رد کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا  
 سو دیکھنا چاہیے کہ ان احادیث کا منکر کون ہے شیعہ یا اہل سنت ؟

## (لایزال عہدی الظالمین کا مطلب)

باقی یہ جو بحال نازل آیت لایزال عہدی الظالمین پڑھی جاتی ہے۔ اس کے انجام کی  
 خبر بھی ہے کیا ہوتا ہے ؟ اجماعی حضرت کلام اللہ کے معنی سننے جاتیں۔ آپ کیا جاتیں۔ آپ نے  
 کیوں اس بیچ میں ٹانگ ڈاڑا کر اپنی ٹانگ تڑائی کوئی آپ سے پہلے عہد معنی امامت کون سی کتاب  
 میں آپ نے لکھا دیکھا۔ قاموس نے آپ کی ہمت بندھائی یا مطالعہ مزاج سے یہ بات ٹاٹھرائی  
 اگر آیت انی جعلت للناس اماما پر آپ کی نظر ہے تو اس کے معنی ہم سے سنئے خلفہ  
 کریم نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کا چند باتوں میں امتحان لیا جب اس امتحان میں حضرت  
 پرے اترے چنانچہ آیت ماقبل اس پر دلالت کرتی ہے ترجمہ دیکھ لیجئے۔ یوں تو آپ کیا سمجھیں گے  
 تو خداوند والجلال نے اس کے جلو میں پیشوائی عالم کا وعدہ فرمایا۔ چنانچہ لفظ للناس اس پر شاہد  
 ہے۔ سو خداوند کریم صادق القول نے اپنا وعدہ پورا فرمایا اس زمانے سے لے کر آج تک حضرت  
 ابراہیم علیہ السلام سب انبیاء اور اولیاء کے پیشوا ہے یہاں تک کہ خود حضرت سید المرسلین صلی  
 اللہ علیہ وسلم کی نسبت ارشاد ہے۔ اَنْ اَتَّبِعُ مِلَّةَ اِبْرٰهٖمَ حَنِیْفًا جس کے یہ معنی ہیں کہ تم  
 بھی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم علیہ السلام کی ملت کی پیروی کرو مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ  
 حضرت ابراہیم علیہ السلام حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جائیں بڑے  
 بڑے امیر بادشاہوں کے آگے راہ کی درستی اور صفائی کے لئے چلا کرتے ہیں اور بادشاہ اس باب  
 میں ان کی پیروی کیا کرتا ہے۔

غرض حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پیشوا ہیں۔ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت



تو معلوم ہو چکا۔ باقی حضرت اہل سنت علیہ السلام خود فرماتے ہیں۔ وَاتَّبَعَتْ مِلَّةَ اَبَاؤِيْ اَبَدًا هَذِهِ  
وَاسْحَاقُ يَعْقُوبُ۔ جس کا حاصل یہی ہے کہ میں اپنے باپ دادوں حضرت ابراہیم اور حضرت اسحاق  
اور حضرت یعقوب کی ملت کا پیرو ہوں علیٰ القیاس اور انبیاء کو اسی پر قیاس فرمائیے۔

(جاء لك للناس اماما سے مراد پیشوائی نبوت سے)

جب یہ بات مقرر ہو چکی تو یہ عرض ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام معنی خلیفہ ذائب نہیں تھے۔  
امام معنی نبی و رسول تھے اگر اس امامت پیشوائی نبوت و رسالت مراد ہے تو اہل سنت کب کہتے  
ہیں کہ جو لوگ پہلے بت پرست ہوں وہ نبی ہو سکتے ہیں اور اگر امامت معنی خلافت مراد ہے تو یہ معنی  
ہوئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نبی نہ تھے نعوذ باللہ بلکہ نائب نبی تھے سو یہ بات اور یہ مذہب شیعیان  
ہی کو مبارک ہے اہل سنت تو بجان و دل ان کی نبوت اور رسالت کے معتقد ہیں کہ وہ سب کے سب  
منیب ہیں کسی کے نائب نہیں۔ مگر اس تقدیر پر شیعہ ان کو کس کا نائب کہیں گے آذر کا کہیں گے  
نعوذ باللہ منہ یا کسی اور کا مگر بانی فرما کر ہم کو بھی اطلاع فرمائیں۔

(آیت امامت کا بالمثل معارضہ)

بایں ہمہ ہم پوچھتے ہیں جیسے یہاں لادینال عہدی الظالمین ہے اسی صورت میں  
دوسری جگہ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظّٰلِمِيْنَ رَبِّكَ اللّٰهُ تَعَالٰی ظالم قوم کو ہدایت نہیں  
دیتا بھی فرماتے ہیں اور ظالم ہے کہ اس میں اس سے بہت کچھ زیادہ تاکید ہے جس کے باعث  
یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وعدہ اس وعدہ سے بدرجہا محکم ہے۔ سو اگر ظالمین ظلم گزشتہ اور ظلم حال  
دونوں کو شامل ہے۔ تب تو لازم آتا ہے کہ کسی بت پرست کو ہدایت نہ ہو کرے اور یہ ہدایت  
نبوی و ائمہ اطہار اور انبیاء سابقین ایک افسانہ غلط ہو جائے اور تمام شیعیان زمانہ حال و گزشتہ بشاوت  
آیت مذکور سلطان نہ ہوں اس لیے کہ گناہوں سے کوئی خالی نہیں۔ تسپر اسلاف اکثر شیعہ بت  
پرست تھے جو بت پرستی چھوڑ کر اس مذہب میں داخل ہوئے اور اگر ظلم حال مراد ہے تو اصحاب  
ثلاثہ ایام اسلام میں ایسے جرائم کے مرتکب نہیں ہوئے اور نہ اور کیا کر کا صدور ان سے وقوع میں آیا  
اگر فرق بالقوة اور بالفعل مراد ہے یعنی جو لوگ اصل طبیعت میں ظالم اور گنہگار ہیں ان کو تو ہدایت  
نہیں ہوتی جیسے جو اصل سے کالا ہو وہ سفید نہیں ہو سکتا اور جو اصل طبیعت میں گنہگار نہیں اس کو



ہدایت ہو جاتی ہے جو کچھ اور غیرہ کو ملکوں کے رنگ سے سیاہ کر دیا ہو اس کو سفید کر سکتے ہیں تو یہ فرق مسلم ہے۔  
مگر یہی فرق بہ نسبت آیت لایزال عہدہی الظالمین بھی محفوظ رکھنا پڑے گا اور یہ کہنا ہو گا کہ جو  
لوگ باعتبار اصل طبیعت ظالم ہیں وہ قابل خلافت و امامت نہیں اور جن لوگوں کی طبیعت اصل میں  
لوث ظلم سے پاک ہے وہ قابل ہوں تو اس میں کچھ حرج نہیں اگرچہ زمانہ سابق میں بوجہ امور خارجیہ  
ظلمت ظلم ان کی طبیعت پر اسی طرح عارض ہو گئی جیسے آئینہ مصحفی و مجلی پر اوپر سے سیاہی گر پڑے  
سو ظاہر ہے کہ آئینہ کی صفائی اصلی اس سیاہی سے زائل نہیں ہو جاتی بلکہ سیاہی عارضی سے صفائی اصلی  
اس طرح پرستور ہو جاتی ہے جیسے نور آفتاب پر وہ ابر میں چھپ جاتا ہے زائل نہیں ہوتا یہی وجہ ہے  
کہ اگر سیاہی مذکور پانی سے دھو ڈالے تو صفائی اصلی خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے۔ یہی صورت بعینہ لایزال  
عہدہی الظالمین میں خیال فرمائیے۔ چنانچہ ظاہر ہے۔

(حضرت ابو بکر صدیقؓ ثابت پرستی سے پاک تھے)

علاوہ ازیں آپ جو حضرات شیخین کو نعوذ باللہ ظالمین میں شمار کرتے ہیں تو اس کی کیا وجہ ہے  
اگر یہ وجہ ہے کہ ان کی عمر کا ایک حصہ زمانہ جاہلیت میں بسر ہوا تو اتنی بات میں تو خود جناب ستر  
کائنات بلکہ حضرت امیر بھی شریک ہیں اور اگر مطلب سائل یہ ہے کہ شیخین زمانہ جاہلیت میں  
مترکب کھڑے تھے بخلاف جناب سالماؓ و حضرت امیرؓ اور اس وجہ سے ان کو ظالمین کہا جاتا  
ہے تو قطع نظر اس غرابی کے جو اوپر مذکور ہوئی اس دعویٰ کے لیے آخر کوئی دلیل بھی تو چاہیے اور ظاہر  
ہے کہ بدون دلیل نقلی اس باب میں کام چلنا معلوم ہے مگر کتب معتبرہ کا حوالہ ہو یا روای کی گھڑی ہوئی  
بات نہ ہو۔ کتب معتبرہ میں تو اس کا خلاف ہی الشاکہؓ بکلیہ کا چنانچہ جملہ لم یسجد الصنم قط وغیرہ شیخین کی شان  
میں موجود ہے۔

مولانا سعید اکبر آبادی ایم اے فہمیدین اکبر پر لکھتے ہیں۔ حضرت ابو بکرؓ کی فطرت شروع سے ہی سلیم حق چنانچہ آپ کو اسلام سے پہلے بھی  
بہت پرستی سے نفرت تھی اور شراب نوشی کو برا جانتے تھے جلال الدین سیوطی نے تفسیر الخفافین ابو نعیم کے حوالہ سے حضرت عائشہؓ کا یہ قول  
نقل کیا ہے کہ قد علم ابو بکر الخیر علی نفسه فی الجاہلیۃ (ابو بکرؓ نے عہد جاہلیت میں بھی شراب پینے اور حرام کر رکھی تھی۔  
روای من النظر ۱۹۹ پر شراب و ٹمکے شرمگنی وغیرہ سے برکت پر ابو بکرؓ کا ثناء بیان موجود ہے۔ ۱۲ مہر محمد



باقی فضل اللہ روز بہان پر آپ کا یہ اعتراض کرنا کہ تقرر خلیفہ میں اجماع سے کام نہیں چلتا بلکہ خلیفہ کے لیے اعلم الناس وازحد الناس وادع الناس واعدل الناس واشجع الناس وافضل الناس وارضع الناس ہونا ضروری ہے۔ محض ہڈیاں سرائی و دعوئے بلا دلیل ہے پہلے گزر چکا کہ اہم کا بواسطہ جو مقرر ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں بلکہ اس کی جانب مخالفت کی تائید کے لیے دلیل بلکہ خود قول مقرر ہی موجود ہے کھام اور اسی قول سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اصل اصول تقرر خلیفہ میں اجماع مسلمان ہے۔ ہاں اہل اجماع کو چاہیے کہ مستجمع شرائط خلافت کو خلیفہ بنادیں اور آپ جو امام کا ادعائے الناس (سب کے زیادہ پر ہیز گار) و ارحم الناس وغیرہ ہونا ضروری فرماتے ہیں اول تو ان سب کے ثبوت کے لیے دلیل چاہیے سو یہ امید رکھنی آپ کے بے جا ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر افضل التفضیل آپ کو یاد تھے کیفیت ما اتفق لقتل فرما دیجئے۔

(حضرت ابو بکر صدیقؓ ان تمام صفائیں انبیاء کے بعد افضل الناس تھے)

دوسرے اگر ان امور کو دربارہ نبوت خلافت شرط مانا جائے تو ذیابئے توسی سینوں کا کون سا قول غلط ہو جائے گا۔ سب جانتے ہیں کہ بفضلہ تعالیٰ حضرت ابو بکر صدیقؓ موصوف بہمہ صفات کمال تھے ان کے اعلم ہونے پر تو وہ حدیث دلالت کرتی ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روز یہ ارشاد فرمایا کہ ایک بندہ کو خدا نے دنیا کی نعمتوں اور آخرت کی نعمتوں میں مخیر کیا تھا کہ ان میں سے جسے چاہو لے لو سو اس نے آخرت کو اختیار کیا دنیا کو اختیار نہ کیا اس پر ابو بکر صدیقؓ روتے اور یہ کہا کہ قربان آپ پر ہمارے ماں اور باپ اس کے بعد راوی کہتا ہے کہ ہم کو تعجب ہوا اس شیخ کو دیکھو کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخص کا ذکر کرتے ہیں اور یہ روتا ہے سو عبد مخیر تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور ابو بکر صدیقؓ ہم سب میں اعلم تھے علاوہ بریں آخر ایام حیات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کو امام بنانا اور ان کو عقبہ صدیقؓ کرنا چنانچہ صحیح میں آئے۔

(بخاری ج ۱ ص ۲۴۹) بخاری ج ۱ ص ۲۴۹ حضرت انس بن مالکؓ سے روایت ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حدیث پر چڑھے آپ کے ساتھ ابو بکرؓ و عثمانؓ تھے حضرت نے لگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اشد ما علیک نبی وصدیق و شہید ان بخاری ج ۱ ص ۲۴۹ نزال بن سبرہ فرماتے ہیں ہم حضرت علیؓ کے مقتدیائیں کر رہے ہوں باتوں میں ہم نے ابو بکرؓ بن ابی قحافہ کے بارے میں سوال کیا حضرت علیؓ نے فرمایا وہ ایک ایسے شخص ہیں

سواء اللہ الصديق على لسان جبرئيل عليه السلام وعلى لسان محمد صلى الله عليه وسلم كان خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم و امر من انفق و



ر پر شاہد ہے ہاں غم کہ یہ بحث کسی قدر آگے آئی ہے یہاں اتنی پر اکتفا کرتا ہوں اور وجہ شہادت کا دریافت کرنا تحقیق آئندہ پر چھوڑ دیتا ہوں۔ اور ازہر ہونے پر حضرت علیؓ کی روایت جو مشکوٰۃ شریف میں بھی موجود ہے۔ دلالت کرتی ہے یعنی وہ روایت جس میں یہ ذکر ہے کہ آپؐ در باب خلافت عرض کیا گیا تو یہ فرمایا کہ اگر ابو بکر کو امیر کر دے تو اس کو امین اور زاہد فی الدنیا اور راغب فی الآخرة پاؤں گے کیونکہ یہ وصف کسی صحابی کی شان میں آپؐ نہیں فرمایا۔

اور ان کے اور مع ہونے پر آیت **وَسَيَجْعَلُهَا اللَّهُ لِلَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى** شاہد ہے کیونکہ اتقی اور اور مع کے معنی ایک ہی ہیں بلکہ کچھ زائد کیے تو بجا ہے۔ اور ان کے اشجع ہونے پر وہ حدیث گواہ ہے جس میں حضرت علیؓ سے یہ روایت ہے کہ ایک بار رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو خاں نے انھیں میں دیکھا اور مجھ سے کچھ نہ ہو سکا اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اس مجمع میں گھس گئے عرض آپ کی مدد کی اور اس کو مارا اس کو مارا آپ کو بچا لیا۔ کیونکہ یہ روایت غالباً بایں طور ہے کہ آپؐ صاحبزادے محمد بن الحنفیہ نے آپؐ کو چھپا کہ سب میں زیادہ بہادر کون ہے تو اس پر آپؐ نے یہ فرمایا کہ ابو بکر! اور پھر اس کے ثبوت میں یہ فرمایا

(صدیق کی افضلیت پر خدا کی گواہی)

یہ حدیث صحاح میں موجود ہے فقط شبہ ہے کہ اتنی بات میں ہے کہ یہ روایت آپؐ کے صحابہ سے ہے یا کسی اور سے ہے اور ان کے افضل الناس ہونے پر بقول خدا تو یہی آیت سورت اہل کی **اِغْنِیْ وَ سَیَجْعَلُهَا لِلَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى** شاہد ہے کیونکہ دوسری آیت سورہ ہجرات کی **اِغْنِیْ وَ اِنْ اَكْرَمْتَ فَتَحَنَّنْ عَلَیْكَ اللَّهُ اَتَقَاكَ** اللہ کے ہاں بڑا معزز بڑا پرہیزگار ہے اس پر دلالت کرتی ہے کہ جو اتقی ہوتا ہے وہی افضل اور اکرم ہوتا ہے۔ دوسری آیت

اَلَا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللّٰهُ اِذَا خَرَجَهُ الَّذِیْنَ كَفَرُوْا تَاْنِیْ اَنْتَیْنِ اِذَا هُمَا فِی الْغَارِ اِذْ یَقُوْلُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللّٰهَ مَعَا

اگر تم اس پیغمبر کی مدد نہ کر دے تو اللہ نے تو اس وقت بھی مدد کی جب کہ اس کو کافروں نے نکالا تھا جب کہ وہ دو میں دوسرے تھا جب کہ وہ دونوں غار میں تھے جب وہ اپنے



اس پر شاہد ہے۔

(حضرت علیؑ کی گواہی)

چونکہ اس کی شرح و بسط ہریتہ الشیعہ میں بوجہ اہم مرقوم ہے تو ہم کو حاجت تحریر نہیں جس کو شوق ہو مطالعہ کر دیکھے تفسیر بحوالہ نسخ البلاغہ جو شیعوں کے نزدیک وحی آسمانی سے بھی بڑھ کر ہے، اس سے ہریتہ الشیعہ میں حضرت علیؑ سے حضرت ابو بکرؓ کی وہ وہ تعریفیں جو بعد انبیاء و اصدیق اکبر اور کسی میں تصور نہیں بہ قسم منقول ہیں، جس کو شوق ہو کتاب ہو جو وہی مطالعہ فرمالیں عنوان اسس روایت کا یہ ہے۔

يَلْلُ بِلَادُ إِلَى بَيْتٍ فَلَقَدْ قَوْمَ الْأَقْدَادِ  
الْعَمَدَ وَأَقَامَ السَّنَةَ دَخَلْنَا الْبَيْتَ  
ذَهَبَ لِقَى الثَّوْبِ قَلِيلَ الْعَيْبِ صَاحِبِ  
خَيْرِهَا وَسَبَقَ شَرُّهَا أَدَى إِلَى الْكِبَرِ طَاعَتُهُ  
وَالْقَاهُ بِحَقِّهِ رَحَلٌ وَتَرَكَهُمْ فِي طَرِيقِ  
مَنْشَعَةٍ لَا يَهْتَدِي فِيهَا الْعَالُ وَلَا  
يَسْقِيقُنَ الْمَهْتَدِي.

خدا ہی کے واسطے میں شر ابو بکرؓ کے، (یعنی ابو بکرؓ میں  
خدا اور خوبیاں ہیں) پس قسم ہے کہ انہوں نے سیدھا کہ  
دیا کجی کو اور اصلاح کہ یا ستون کو امد قائم کر دیا سنت  
کو اور پس پشت ڈالا انہوں نے بدعت کو، دنیائے پاک و امن  
بے عیب ہو گئے، بول خلافت کی ان کو نصیب ہوئی، اور آگے  
چل دیئے خلافت کے فسادات، انکی انہوں نے خدا تکمیل کی طاعت  
پر ہمیز گار ہے حق پر ہیز گاری کا چلنے سے اور اگر غفلت ہو تو میں حیران  
ہوں کہ نگرہوں کو کہہ ملی چلنے سے بدعت پانے والوں کو اپنی بدعت کتنی ہے

بلکہ ان نغظوں سے ایک دو زیادہ ہی ہوں گے۔ علاوہ بریں بروایت محمد بن الحنفیہ بخاری  
میں حضرت علیؑ سے صاف منقول ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سب میں افضل ہیں۔  
(حضرت صدیق اکبرؓ میں اوصاف کمال بدجہ اہم پائے جاتے تھے)

اور ان کے افضح اناس ہونے پر وہ خطبے جو بعد وفات و قبل وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے  
میں شاہد عادل ہیں علیؑ ذالقیاس لفظ ارحم امی باستی ابو بکرؓ جو جمعہ کے خطبوں میں بحوالہ حدیث پڑھا تھا  
ہے اُن کے ارحم ہونے پر دلالت کرتا ہے باقی رہا عادل ہونا سو اس کے ثبوت کے لیے بعد  
اثبات اوصاف مذکورہ کچھ حاجت نہیں کیونکہ عدل کے لیے فقط امانت و دیانت اور زہد تقویٰ



اور علم کی ضرورت ہے ظالم میں بھی اوصاف نہیں ہوتے جو وہ ترکیب ظلم ہوتا ہے عرض باعث  
ظلم حب دنیا اور خیانت اور عدم ترکم ہوتا ہے جس میں وہ اوصاف ہیں اور یہ خرابیاں نہیں وہ نہ  
لا جرم اعدل الناس ہوگا۔

(ایک شبہ کا ازالہ)

آب اگر کسی صاحب کو اس وجہ سے تامل ہو کہ اکثر روایات مذکورہ اہل سنت کی روایات ہیں۔ تو  
اول تو وجہ ثبوت دعاوی مذکورہ فقط روایات ہی نہیں آیات بھی ہیں۔ اگر آیات کو اہل سنت ہی  
کی روایت سمجھتے ہو۔ تو جب نصیب اہل سنت۔ اور بڑے کھوٹے نصیب شیعوں کے۔ جن کے  
پاس مطالبے ثبوت میں کلام اللہ تک بھی نہیں بلکہ ان کے مطالبے مخالفت ہے پھر اس پر حضرت  
علیؑ کے اوصاف میں سب سے افضل ہونے پر کیا دلیل ہے۔ اگر روایات شیعہ ہیں تو کیا اعتبار ہے اور  
روایات اہل سنت یا آیات کلام اللہ ہیں تو لائے دکھائیے مثل استدلال مذکور جو آیت ۵۰  
ینال عہدی الظالمین سے ماخوذ تھا انشاء اللہ اس کے کیل پرزے بھی اوصاف جانیئے۔  
(مشورہ میں خلعت کی طرف رجوع خلیفہ کے لیے غیب نہیں۔)

اور یہ حواشاد ہے کہ اس طرح خلیفہ چاہے کہ اس کی طرف تمام خلعت علوم خدا میں رجوع  
کرے اور جو سوال اس سے کرے بخوبی تمام تسلی و تشفی کرے تاکہ خلافت و نیابت آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم اس سے ثابت ہو۔ اگر سچ ہے تو ابو بکر صدیقؓ وغیرہم بجز اللہ ایسے تھے اور اگر کسی  
بات میں ان کو ادروں کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت ہوتی تو اس سے ان کی فضیلت کو بڑھ نہیں  
لگتا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے وَشَارَوْهُمْ فِي الْأَمْرِ (یعنی صحابہ سے مشورہ کر لیا کرو)  
اگر ابو بکر وغیرہ رضی اللہ عنہم نے کسی بات میں کسی کی طرف رجوع کیا اور اس سبب ان کا مرتبہ نعوذ باللہ  
کم محض اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو خود حکم خداوندی ہے ابو بکر وغیرہ نے تو اپنی طرف رجوع کیا  
ہوگا اس صورت میں نعوذ باللہ حضرات شیعہ صحابہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل سمجھیں نہ کہ  
ایسا برا۔ تیسرے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیسیوں جا ایسے وقائع ثابت ہوتے ہیں اور لوگوں نے ان  
کی غلطیاں پکڑی ہیں۔ کیا ہم کہہ سکتے ہیں (مگر) خارجیوں سے اپنی تسلی کر لیں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔  
غرض ایک دو جا غلطی ہو جانے سے منصب امامت کو زوال نہیں ہو سکتا حضرت موسیٰؑ



اور حضرت خضر کا قصہ کلام اللہ میں مذکور ہے دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام کیا کا کیا سمجھ گئے اور پھر منصب نبوت میں کچھ فرق نہ آیا منصب خلافت تو ایک نمبر اور بھی کم ہے اتنا غل کا ہے کے لیے ہے۔

(خلافت راشدہ کے لیے فتوحات و تمکین موعودہ اور ضروری تھیں)

اور یہ جو آپ فیتے ہیں کہ انتظام دنیاوی اور ملکوں کا فتح کر لینا باعث خلافت حقہ کا نہیں ہو سکتا اگرچہ بظاہر حق معلوم ہوتا ہے پر شیطان نے اپنی بات پھر بھی ہاتھ سے جانے نہیں دی آپ کے اس آڑ میں اپنا کلمہ کہلا لیا۔ اسی حضرت آپ کس خیال میں ہیں یہی اعتراض بعینہ نصرانی اور یہودی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت پر کرتے ہیں آپ کو ان کا طریقہ ایسا کیوں مرغوب آیت

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ يَسْتَخْلِفْنَهُمْ فِي الْأَرْضِ عَمَّا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا (پط ۱۳۴)

(اور اللہ نے وعدہ کیا ہے تم میں سے ایمان لانے والوں اور اچھے عمل کرنے والوں کے ساتھ کہ یقیناً ان کو زمین میں خلیفہ بنائے گا جیسے ان سے پہلے لوگوں کو بنایا تھا اور ان کے لیے اپنا پسندیدہ دین قائم کرے گا اور ان کے خوف کو امن سے بدل ڈالے گا۔)

کو بخور دیکھئے کیا ارشاد ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء راشدین کی یہی نشانی ہے کہ وہ زمین کے خلیفہ ہو جائیں اور بزورِ شمشیر و مسامتت دین متین کو جہادیں چونکہ اس آیت کے مضامین بھی درج بہرہ الشیخ ہو چکے ہیں اس لیے ان کے ذکر اور اس آیت کی تفسیر سے معذور ہوں۔ اہل شوق خود مطالعہ کریں گے۔

ہاں اگر خلفاء راشدین کے زمانے میں ترقی اسلام نہ ہوتی بلکہ مثل تیمور فقط ملک گیری ہوتی تو ان کو تیمور چھوڑ کر انگریزوں سے تشبیہ دے دی ہوتی اور در صورت کہ عرب کے ایران تک انہیں کی بدولت کلمہ اسلام جاری ہوا تو پھر یہ کہہ کر مصداق وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (جو اس نعمت کے ہو چکنے کے بعد اس کا انکار کرے تو یہی فاسق ہیں) جو بعد آیت مذکورہ واقع ہے۔ بنتے ہو کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ رسولِ خلافت اسلام اور تمکین



دین کے بعد جو شخص ان بزرگواروں کا شکر ادا نہ کرے وہ فاسق ہے اور بھی کوئی نہیں تو شیعوں کو تو شکر گزاری اصحاب ثلاثہ لازم ہے اگر یہ صاحب نہ ہوتے تو لغزہ یا علی یا علی کہ بلا سے لے کر ادھر کی حد ایران تک جاری نہ ہوتا۔

مجل تقریر یہ ہے کہ جب کلام اللہ و حدیث سے بزرگی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کی خلافت ثابت ہو گئی اور شیعوں کا دعوئے ثابت نہ ہوا تو مذہب اہل سنت حق ہے اور مذہب شیعہ باطل۔

## سوال سوم از جانب شیعہ

(بحث متعہ)

متعہ میں اختلاف شیعہ و اہل سنت مشہور و معروف ہے مگر شیعہ کہتے ہیں کلام اللہ میں تو آیت  
فَمَا اسْتَسَعَمَ رَبُّهُ مِنْهُمْ فَأَوْتَوْهُمْ أَجُورَهُمْ  
نَرِیْضَةً ط  
دیکھیں جس کو کام میں لائے تم ان عہدوں میں سے تو ان کو وہ ان کے حق جو مقرّر ہوتے۔

اس کے جواز پر دلالت کرتی ہے خاص کر قرائت عبداللہ بن مسعود جو اہل سنت کے عہدہ پیشوا ہیں کیونکہ ان کی قرأت میں بعد منھن لفظ الی اجل بھی زائد ہے اور ظاہر ہے کہ تحدید اجل متعہ ہی میں ہوا کرتی ہے نکاح میں تحدید مدت کی کوئی صورت نہیں۔ اور احادیث میں حدیث اباحت متعہ کا بعض غزوات میں شرع عالمگیر ہے بایں ہمہ لفظ اجور عن ان کے مطلب کے بھی مؤید ہے اس لیے کہ اجر عہد اجارہ میں ہوا کرتا ہے اور صحت اجارہ کے لیے تعیین مقدار کی یا تحدید زمانہ و روزگار ضرور ہے مثلاً روزی ایک دو انگرکھ سی دینے کا ذکر ہوتا ہے یا ایک دو روز کا یہ نہیں ہو سکتا کہ زمانہ کی کوئی حد نہ ہونے کام کی کوئی مقدار جو اس صورت میں اگر مرد و زن میں کوئی زمانہ مقرر ہو گیا تب تو ثبوت متعہ بطور شیعہ سینوں ہی کے اقرار سے لازم آجائے گا اور اگر عدو کرات مجاہدت معقود علیہ ہے تب بھی وہی بات ہے کیونکہ کرات مجاہدت ایک زمانہ معین میں پوری ہو سکتی ہے اس لیے پھر وہی انجام نکل آتا ہے۔

(اہل سنت کا استدلال)

مگر شاید اہل سنت و جماعت کو۔ آیت



وَالَّذِينَ هُمْ لِأُفُوجِهِمْ حَافِظُونَ إِلَّا  
عَلَىٰ أُنْدَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِذَا  
لَهُمْ عَلَيْهِمْ مَلُومِينَ فَمِنْ الْبُتْغَىٰ وَدَائِمَ ذَلِكَ  
فَأَمَّا لِكَ هُمُ الْعَادُونَ

اور وہ لوگ اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرنے میں بجز  
اپنی بیویوں کے یا باندیوں کے کہ اس میں ان پر علامت  
نہیں۔ پس جو شخص ان دو کے علاوہ جنسی تعلقی چاہے  
پس وہ زیادتی کرنے والے ہیں۔

پر نظر ہو اور یہ خیال ہو کہ آیت مسطورہ سے زوجہ اور باندی کے سوا اور غورقوں سے اجتناب نہکلتا ہے  
اور زن متعہ بالیقین دونوں قسم سے خارج ہے۔ باندیوں کی قسم سے علاحدہ ہونا تو محتاج بیان ہی  
نہیں ہاں احتمال زوجیت ہو تو ہو لیکن اول علماء شیعہ نے ان زن متعہ کو زن نکاح سے جدا رکھا ہے  
بلکہ جیسے اہل سنت موافق اشارہ آیت مسطورہ زن حلال کی کھل دو قسمیں بتاتے ہیں ایک اپنی  
زوجہ دوسری اپنی باندی ایسے ہی علماء شیعہ زن حلال کی چار قسمیں بتاتے ہیں دو تو یہی قسمیں جو مذکور ہوئیں۔  
اور دو اور۔ ایک زن متعہ دوسری زن عاریہ یعنی وہ باندی جس کا مالک کسی کو صحبت کرنے کے لیے  
مستعار دے دیوے سو اس سے صاف ظاہر ہے کہ زن متعہ زوجہ نہیں کہلاتی۔ دوسرے لازم و آثار  
نکاح زن متعہ میں یک نخت مفقود ہیں نہ چار کی حد نہ عدل کی ضرورت نہ طلاق کی کوئی صورت نہ  
عدت کی حاجت اور ظاہر ہے الشیء اذا ثبت ثبت بلوازم اگر زن متعہ منجلہ ازواج ہوتی  
تو یہ سب لازم و آثار پائے جاتے بالجلہ علماء اہل سنت کو بجا بلہ شیعہ آیت والذین هم  
لأفروجہم حافظون الخ پر نظر ہو تو ہو اور اس لیے متعہ کو حرام کہتے ہوں  
(شیعہ کی طرف سے جواب)

تو جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ یہ آیت دو جہاں کلام اللہ میں آئی ہے ایک سورت مؤمنون  
میں دوسری سورت معارج میں اور بالانفاق مفسرین یہ دونوں سورتیں مکی ہیں یعنی قبل ہجرت نازل  
ہوئی ہیں اور حدیث اباحت متعہ مدنی ہے کیونکہ غزوات سب مدنی ہیں اس لیے واقعہ اباحت  
آیت حرمت کے بعد کا قصہ ہے اس صورت میں حدیث ہی ناسخ آیت معلوم ہوگی آیت  
کو ناسخ حدیث نہ کہہ سکیں گے باقی یہ حسن ادب کہ آیت حدیث سے اعلیٰ اور افضل ہوتی  
ہے پھر حدیث سے کیونکہ منسوخ ہو اسی شخص کا کام ہے جو وجہ ثبوت قرآنیت قرآن مجید سے  
غیر وار نہ ہو چہ جس شخص کو اتنی بات کی اطلاع ہے کہ قرآن کا قرآن ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



کے ارشاد سے معلوم ہوا اور ان احکام کا احکام خداوندی ہونا امتیوں نے آپ کے فرمان سے جاننا تو اس شخص کو اس بات میں ہرگز تامل نہیں ہو سکتا کہ نسخ قرآن شریف حدیث نبوی سے ممکن ہے چنانچہ علماء اہل سنت خصوصاً حنفی اسی جانتے ہیں اور اس لیے حدیث کلامی لا ینسخ کلام اللہ کی تاویلیں کرتے ہیں۔ ہاں افضلیت قرآن مسلم مگر یہ افضلیت باعتبار الفاظ ہے باعتبار احکام نہیں جو احکام کہ احادیث سے ثابت ہوں بشرط ثبوت احکام قرآنی سے کم نہیں کیونکہ احکام مندرجہ احادیث بھی احکام خداوندی ہیں گویا اعتبار اہل ہر احکام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہوتے ہوں اس لیے کہ آپ رسول اور پیغام پر ہیں بذات خود حاکم مستقل نہیں۔ باقی رہی روایت نسخ اباحت متعہ یعنی وہ روایت جس میں بعد اباحت حکم حرمت بھی موجود ہے شیعوں کے نزدیک ضروری تسلیم نہیں اس لیے کہ اس کے راوی فقط اہل سنت ہیں اور انہوں نے اپنے مطلب کے موافق بنالی ہوگی۔

## (جواب از اہل سنت والجماعت)

الجواب بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله نحمده ونستعينه ونؤمن به و  
نتوكل عليه وشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له وشهد ان محمدا عبده ورسوله  
الله صل على سيدنا محمد وعلى آل سيدنا محمد كما صليت على سيدنا  
ابراهيم وعلى آل سيدنا ابراهيم انك حميد مجيد اللهم صل على سيدنا محمد النبي الامي وازواجه  
امهات المؤمنين وذريته واهل بيته كما صليت على سيدنا ابراهيم  
انك حميد مجيد - اللهم انزل المقعد المبارك عندك يوم القيامة اللهم  
ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه.

بعد حمد و صلوة بندہ گنہگار محمد قاسم عرض پر داز ہے کہ تقریر سوال شیخہ تو اس کھترین نے اس زرق  
برق سے کر دی ہے کہ خود شیعوں کو بھی اس انداز سے بیان کرنا نصیب نہ ہوا ہوگا اور اس وجہ سے  
میرے ممنون ہوں تو بجا ہے مگر مقتضائے احسان مندی یہ ہے کہ تقریر جواب کو بھی بغور و  
دیکھیں مطلب کے یا تو سمجھی ہوتے ہیں پر انصاف پرستی جو ہر انسانی ہے تقریر سوال تو دلچسپ ہی  
تھی پر تقریر جواب اس سے بھی بڑھ کر لیجئے حضرات شیخہ کا مطلب نہ آیت استماع سے منکلی



نہ حدیث سے ثابت ہو اور نہ آیت سورت مومنون و سورت معارج حدیث مذکور سے فسوخ ہوتی  
اور نہ ہو سکے۔

(حرمت متعہ کی عقلی وجوہ)

علاوہ بریں عقل صائب اس بات پر شاہد ہے کہ تجویز متعہ ہمیشہ کے لیے ہر کسی کے لیے خدا  
تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہو سکتی اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ ادیان سابقہ  
میں سے کسی دین میں متعہ جائز نہیں ہوا اور اس دین میں سوا حضرات شیعہ اور کوئی اس طرف نہ گیا بلکہ  
ابتداء عالم سے لے کر اس زمانہ تک اطراف عالم میں کسی دین میں آسمانی ہویا نہ ہو سائے مذہب شیعہ  
یا مشرب جاپلان زمانہ جاہلیت ملک عرب اس امر کا پتہ نہیں سینکڑوں تاریخیں موجود ہیں یا حوں کے  
افسانے مشور ہیں پر کہیں متعہ کا نام و نشان نہیں ملتا خیر یہ بات تو اتفاقی تھی کلام اللہ اور حدیث سے  
استدلال کا حال بیان کیجئے اور حقیقت نسخ کا پتہ دیکھئے تو کام چلے۔

(نکاح کا اولین مقصد اولاد کی پیداوار ہے)

اس لیے بطور تمہید اول کچھ گزارش ہے بغوش ہوش سینے کلام اللہ میں فرماتے ہیں نساء  
کہ حدیث لکھ یعنی تمہاری عورتیں تمہاری کھیت ہیں اس سے صاف روشن ہے کہ نکاح  
سے مقصود اولاد ہے کیونکہ کھیت سے مقصود پیداوار ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ اس کھیت کی پیداوار یہی  
اولاد ہے گیہوں چنا وغیرہ نہیں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعوں کے نزدیک جو مائے جہان کے  
خلاف یوی سے اغلام درست ہے وہ کلام اللہ کے بھی مخالف ہے کیونکہ اغلام سے تولد اولاد  
متصور نہیں مگر ہاں شاید شیعوں میں یہ کرامت ہو اور موافق شعر ذوق سے  
نہیں ہیں خون سے مرغان ترہ خار دلنشیں نکلے  
جنوں یہ بیشتر کہے کہیں ٹوبے کسبیں نکلے

ادھر سے نطفہ ادھر چلا جاتا ہو باقی رہا جملہ فاقو احد شکہ الی شتم۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ آدم  
اپنی کھیتوں میں جہاں سے چاہو شیعوں کو کچھ مفید نہیں کیونکہ اول تو انی بمعنی کیف بھی آتا ہے پھر ان  
کو کیا اختیار کرے وجہ انی کو بمعنی طرف مکانی رکھیں مستدل اور مدعی کے لیے وہ بات مفید نہیں ہو سکتی  
جس میں احتمال مخالف بھی موجود ہو بایں مجملہ نساء کہ احتمال مخالف یعنی کیف کے مؤید



اور معنی ظرف سنانی کے مخالفت ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور اگر انی بمعنی طرف مکانی ہی ہو پھر بھی یوں کو کچھ مفید نہیں کیوں کہ جیسے کوئی یوں کے کہ اپنی زمین میں زچ ڈالنے کے لیے شرق کی طرف جاؤ یا غرب کی طرف بہر حال تم کو اختیار ہے اور اس سے ہر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ مقصود اصلی بڑا ہے دونوں طرف کھانے میں برابر حاصل ہے پیداوار دونوں طرح ایک ہی ہوگی ایسے ہی اس جملہ سے ہر عاقل سی سمجھے گا کہ اپنی بیویوں سے الٹے سیدھے جس طرح چاہو صحبت کرو تولد اولاد میں دونوں صورتیں برابر ہیں یہ نہیں کہ سیدھے صحبت کیجئے تو بچہ اچھا ہو اور الٹی کیجئے تو احمول پیدا ہو جیسے یہودی کہا کرتے تھے چنانچہ اسی وہم و فاسد کی مداخلت کے لیے یہ ارشاد ہوا کہ فاء تو وحدۃ شکدانہ شتم۔ مگر علماء شیعہ کی خوش فہمی دیکھئے کہ بات کیا سختی اور کیا مطلب کی سمجھ گئے۔ مگر وہ بھی کیا کریں اگر متعہ اور انعام نہ ہوتا تو خواص تو مستغفر تھے ہی عوام کا انعام بھی اس مذہب کو پسند نہ کرتے۔

(ولد صالح باقیات صالحات میں سے ہے)

علاوہ بریں ولد صالح کا باقیات صالحات میں سے ہونا بھی اولاد کے مقصود ہونے پر شاہد ہے کیونکہ انما الاعمال بالنیات۔ اگر شہوت رانی ہی مقصود ہوتی اور اولاد مقصود نہ ہوتی تو ان کے حساب سے اولاد کا ہونا نہ ہوا برابر تھا۔ اگر ولد صالح ہوتی تو کیا اور فاسق ہوتی تو کیا علیٰ ہذا القیاس سقی ماء خیر یعنی عورت حاملہ من الغیر سے جماع حرام نہ ہونا چنانچہ ظاہر ہے بہر حال مقصود اصلی نکاح سے اولاد ہے شہوت رانی مقصود اصلی نہیں ہاں جیسے اکل غذا سے بل مای تحمل مقصود ہے اور بھوک مثل چمڑی سرکاری اس بیکار کے لیے متقاضی ہے ایسے ہی عورتوں سے اولاد مقصود ہے اور شہوت جماع تقاضا جماع کے لیے ساتھ لگا دی گئی ہے۔

(وقت واحد میں ایک عورت کے لیے زیادہ خاوند نہ کر سکی وجہ)

مگر جب اولاد مقصود پٹھری چنانچہ آیت مسطور اس پر شاہد ہے اور نیز عقل سلیم اس پر گواہ تو پھر ایک عورت کو زمانہ واحد میں دو یا زیادہ مردوں سے نکاح کی اجازت قرین عقل نہ تھی۔ اس لیے کسی دین میں یہ امر جائز نہ ہوا۔ کیفیت شہادت آیت مرقوم ہو چکی ہاں عقل صائب کی گواہی باقی ہے اس لیے یہ گزارش ہے کہ دشت بار آور نہت خود مطلوب نہیں ہوتا چل مطلوب ہوتا ہے سامان اور اسباب مطلوب نہیں ہوتا۔ نتیجہ مطلوب ہوتا ہے۔ اب دیکھئے کہ شہوت رانی اور جماع اولاد کے لیے سامان اور اسباب ہیں



سے ہے یا قصہ برعکس ہے؟ سوایا کون ناوان ہوگا جس کو وقار و جماع کے سبب ہونے اور اولاد کے سبب ہونے میں تاثر ہو۔ علاوہ یہی آیت وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادُونَ۔ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جن وانس کو خاص اپنے کام کے لیے بنایا ہے اور آیت خَلَقَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ جِجَعًا لِّتَسْتَويَ إِلَىٰ السَّمَاءِ فَتُوبَهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ اس بات پر شاہد ہے کہ زمین و آسمان بنی آدم کے لیے بنائے گئے ہیں برعکس نہیں۔

(کائنات انسان کیلئے بنی اور انسان عبادت الہی کے لیے بنایا گیا)

زمین اور زمین کی پیداوار کا بنی آدم کے لیے ہونا تو لفظ لَكُمْ سے ظاہر ہے اور آسمانوں کا بنی آدم کے لیے بنایا جانا بقرینہ عطف ظاہر ہے یعنی قید لَكُمْ یہاں بھی بقرینہ عطف ملخوذ ہوگی علاوہ یہی آیت الَّذِي جَعَلَ لَكُمْ فِي الْأَرْضِ نَازِلًا وَالسَّمَاءِ بَنَاءً وَغَيْرُ آيَاتٍ میں یہ بات زیادہ مصرح ہے اور کیوں نہ ہو زمین و آب ہوا و آتش و آفتاب و کواکب و افلاک نہ ہوں تو ہماری ہزاروں حاجتیں بند ہو جائیں بلکہ یوں کہو ہم مر جائیں اور ہم نہ ہوں تو ان اشیاء کا کچھ عرج نہیں۔ پھر یوں نہ کیئے تو اور کیا کیئے کہ وہ ہمارے لیے بنائی گئی ہیں ہم ان کے لیے نہیں بنائے گئے مگر اس صورت میں یہ بات ظاہر ہے کہ زمین ہو یا آسمان ہو جو کچھ بنی آدم کے لیے بنایا گیا اس کو حصول عبادت میں دخل ہے یعنی اگر وہ نہ ہو تو پھر عبادت میں کمی یا نقصان پیش آئے یا وہ نہ ہو تو عبادت نہ ہو سکے کیونکہ اس وقت بنی آدم اور باقی مخلوقات مشارالہا کی ایسی مثال ہوگی جیسے یوں کیئے گھوڑا سواری کے لیے اور گھاس دانہ گھوڑے کے لیے سو جیسا یہاں ہر کوئی سمجھتا ہے کہ اگر گھاس دانہ نہ ہو تو پھر سواری کی بھی کوئی صورت نہیں بلکہ گھوڑا ٹپ ٹپ کر مر جائے ایسا ہی بنی آدم اور ان چیزوں کو سمجھئے جو اس کے لیے بنائی گئی ہیں کہ اگر وہ نہ ہوں تو پھر عبادت ہی نہیں سوکھانے پینے کی ضرورت تو ظاہر ہے کون نہیں جانتا کہ اگر خورد و نوش کی نوبت نہ آئے تو آدمی مر جائے پھر عبادت کون کرے۔ اور کھانے پینے کے لیے زمین و آسمان کی ضرورت ظاہر۔ زمین کو تو ہم خوب جانتے ہیں رہا آسمان اس کی ضرورت کھانے پینے کے لیے آیت وَأَنْزَلُ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْجِجُ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ لِيَذُقَ الْكَوْثَرُ اور آسمانوں سے پانی امارا جس کے ذریعے پھل نکال کر تمہارا رزق بنایا ہے سے ظاہر ہے پر شہوت جماع کو اس کام



میں کچھ دخل نہیں ہو یہ کیونکہ ہو سکے کہ امور خارجہ میں ذات العابد میں تو حصول عبادت پر نظر ہے اور شہوت کو جو ایک امر دخلی ہے باوجود ارشاد وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ میں کچھ دخل نہ ہو۔  
 الغرض شہوت کا نبی آدم میں پیدا کرنا بذات خود بے مصرف معلوم ہوتا ہے ہاں اگر تولد اولاد پر نظر کیجئے تو پھر اس کے برابر خورد و نوش بھی عبادت میں دخل نہیں رکھتے کیونکہ کھانے پینے سے اگر طاعت عبادت پیدا ہوتی ہے تو حجام سے خود عبادت کرنے والے پیدا ہوتے ہیں بالجملہ عقل و نقل اس بات پر شاہد ہیں کہ شہوت رانی بذات خود مقصود نہیں تولد اولاد مقصود ہے  
 (کثرت اولاد سے کثرت امت پر حسن و علیہ السلام فخر کرتے)

چنانچہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو زیادہ تر غیب نکاح مشہور ہے اس میں یہ جملہ کہ الف مکاشد بکم الامم اس مضمون کو اور بھی واضح کئے دیتا ہے کیونکہ غرض نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ترغیب نکاح سے اس وقت یہ نکلی کہ امت کے لوگ کثرت نکاح کریں گے تو اولاد کثیر پیدا ہوگی اور اس وجہ سے یہ امت بڑھ جائیگی اور ایک سامان افتخار آپ کو ملتا ہے کہ جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے شہوت رانی مقصود نہیں تو اب وجہ ممانعت تعدد نکاح زن بھی ایک زمانہ میں بھی بیان کرنی چاہیے۔  
 (عورت کے لیے بیک وقت تعدد نکاح کی ممانعت کی عقلی دلیل)

سنئے زمین کی پیداوار تو سب ایک سی ہوتی ہے اور اس کے سب دلے باہم متشابہ ہوتے ہیں خوش میں سب یکساں کسی کو کسی پر کچھ فوقیت نہیں اس لیے شرکت میں کوئی خرابی پیش نہیں آتی علی السویرہ تقسیم ہو سکتی ہے۔ پر اولاد میں اگر اشتراک تجویز کیا جائے تو ایک نزاع عظیم پیدا ہو امید کثرت عباد و عبادت تو درکنار پہلے ہی عابدوں کی خیر نہ ہو کیونکہ اول تو یہی کچھ ضرور نہیں کہ ایک سے زیادہ کچھ پیدا ہو اور دو تین پیدا بھی ہوئے تو کچھ ضرور نہیں کہ سب لڑکے ہی ہوں یا سب لڑکیاں ہی ہوں اور پھر ایک ہی قسم کے ہوں تو وہ سب عابد و زاہد ایک ہی نمبر کے ہوں اور عاقل و فاضل ایک ہی درجہ کے ہوں بلکہ عادات الشہیوں ہی جاری ہے کہ جیسے پانچوں انگلیاں یکساں

لے اہم اولاد کا مطلوب ہونا اور جہ معمول اولاد کے ساتھ شخصیت میں اتنا سی پر وال ہے کہ اولاد مقصود طبع سلیم انسانی ہے۔ ۱۲

۱۲۔ اور حسین بیل ایک ہی طرح کے ہوں اور قوی تو نا ایک ہی طاقت کے ہوں۔ ۱۲ (حاشیہ طبعہ قدیم)



نہیں ہوتیں۔ ایسے ہی تمام اولاد یکساں نہیں ہوتی اور محبت پر ہی سب کے ساتھ خدا دار۔  
 سو بالفرض ایک عورت کے اگر کئی خاوند ہوں اور وہ بھی فرض کرو ایک پورب کا بہنے والا  
 ہو ایک کچھم کا تو پھر تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہیں۔ بوجہ تفاوت مقام جو باہم اولاد میں ہوا کرتا ہے  
 اول تو ناقص حصہ والے کا اپنے نقصان پر راضی ہونا دشوار ہے۔ دوسرے بوجہ محبت تمام اولادوں  
 کا صبر کرنا معلوم۔ اور اس وجہ سے یہ بھی ممکن نہیں کہ دو پیہ وغیرہ سے جبر نقصان کر کے ایک  
 کو راضی کرتے ہیچے خاص کر جب کہ بچہ ایک ہو اور عورت کے خاوند کئی۔ یا عدد ازواج زن، زوج،  
 زوجت، جو اور عدد اولاد و طاق۔ ہاں اگر اولاد کاٹنے پھانٹنے کے قابل ہوتی تو مثل غلہ مشترک  
 یا گوشت مشترک جامہ مشترک کاٹ پھانٹ کر برابر کر لیتے اور نزاع رفع کر دیتے یا مثل غلام عورت  
 کا ہر وقت ایک حال رہتا اور یہ تفاوت احوال اور اختلاف کیفیات مزاجی نہ ہوا کرتا تو ہفتہ وار  
 یا ماہوار یا سال وار ایک خاوند کے پاس رہا کرتی۔ مگر اول تو ہر دم اور ہر حال میں رحم زن لطفہ کو  
 قبول نہیں کرتا دوسرے یہ اختلاف احوال زن بیشتر موجب اختلاف ذکوریت و انوثت و عقل  
 و بے عقلی وغیرہ احوال و اخلاق ہو جاتا ہے۔

(والدین خصوصاً ماں کا طبعی اثر بچے کے مزاج و اخلاق پر پڑتا ہے)

جو لوگ دقائق طہیہ اور دقائق موجبات اختلاف امزجہ اولاد سے واقف ہیں وہ خوب  
 جانتے ہیں کہ وقت جماع و وقایع جو کیفیت والدین خصوصاً والدہ پر غالب ہوتی ہے وہی  
 کیفیت اولاد کے حق میں خلوق اور طبیعت بن جاتی ہے اول تو اہل عقل کو مشاہدہ بعد ازواع  
 سے یہ بات ظاہر ہے کیونکہ آدمی کے گھر آدمی کا پیدا ہونا اور سنگ و خاک سے سنگ و خاک کا پیدا  
 ہونا اور اسپ و خر سے خچر کا پیدا ہونا جس میں دونوں کا اثر مشہود ہوتا ہے اس بات کے سمجھ  
 لینے کو کافی ہے۔ کہ کیفیت مزاج والدین کو اخلاق و عقل اولاد میں دخل تام ہے۔

دوسرے اولاد کے اثرات پر بھی جو جملہ مسئلہ ہر عام و خاص ہے اس بات پر شاہد ہے کیونکہ  
 کسی کو کسی کا اب حقیقی اور والدہ تحقیقی یا اعتبار وقت خلوق لطفہ ہی کہہ سکتے ہیں اور اوقات کے  
 حساب سے یہ اطلاق مجازی ہوتا ہے۔ سو وقت خلوق جو کیفیت مزاج والدین پر غالب ہو اسی  
 کا اثر اولاد میں آنا چاہیے ورنہ اولاد سرلابیہ کیونکہ صحیح ہوگا۔



(حضرت مریم کے پاس بشر بن کر جبرئیل کے آنے کی وجہ)

ادھر محققان اہل اسلام نے حضرت مریم کے سامنے حضرت جبرئیل علیہ السلام کے آدمی کی شکل میں آنے کی وجہ یہی بیان کی ہے کہ اگر حضرت جبرئیل علیہ السلام اپنی شکل ملکی میں ان کے رو برو نظر ہوتے تو حضرت مریم علیہا السلام تقاضا و بشریت ڈرجاتیں اور وہ کیفیت خوف مزاج عیسوی میں اثر کر جاتی آپ نامرد اور بزدل پیدا ہوتے اور کارسالت ادا نہ کر سکتے کیونکہ اس کام کے لیے ہمت عالی اور شجاعت تامہ کی ضرورت ہے نامردوں سے ایسے بڑے کام جس میں ایک جہان سے مقابلہ اور عداوت کھڑی ہونی نہیں سکتے۔ باقی رہا صورت ملکی سے خوف کھانا وہ حضرت مریم سے کیا بڑے بڑے مردوں سے بھی مستبعد نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک حضرت جبرئیل کی صورت ملکی سے مرعوب ہو گئے تھے اور کسی کا تو کیا ذکر ہے۔ علاوہ بریں یہ قصہ اکثروں نے سنا ہو گا کہ وقت جماع کسی عورت کو سانپ نظر پڑ گیا تھا بچہ جو پیدا ہوا تو سانپ ہی کی شکل تھی بالجلد بوجہ تفاوت احوال معلوم یہ بھی ممکن نہیں کہ غلام کی طرح نوبت نوبت ہر خلوند کے پاس رہا کرے کیونکہ عورت کے لیے اگر یہ امر تجویز کیا جائے تو مقتضائے انصاف یہ ہے کہ خدمت فراش یعنی وقاع و جماع کی مقدار قدر نوبت مقرر ہو اور بہت دراز کر دے تو ایک شب رکھ لو اس لیے کہ عورت کے متعلق یہی خدمت ہے اور اس خدمت کے ادا کرنے میں اتنی ہی دیر کافی ہے اور اس باب میں غلام پر قیاس ممکن نہیں اس لیے کہ خدمت غلام کوئی امر معین نہیں جو اس کی مقدار تعیین نوبت میں ملحوظ ہے۔ اس لیے وہاں وہ زمانہ جس میں خدمت معتد بہ تمام شرکار کے نزدیک ادا کر کے معین ہو گا علیٰ ذہن القیاس مردوں کی نوبت پر بھی قیاس نہیں کر سکتے جو کم از کم ایک شب ہی مقرر ہو اس لیے کہ غرض اصلی یعنی جماع جو تعیین نوبت سے مقصود ہے مرد کے لیے اختیار میں نہیں ہے کہ جب چاہے سبکدوش ہو جائے کم سے کم ایک شب میں البتہ اس کے وقوع کا احتمال ہے یہی وجہ ہے کہ عدل ربین المنکحات کے لیے

ملہ علاوہ انہیں مرد کو ہر وقت قدرت علی الجماع ہونی معلوم اور حاجت الجماع کا ہر لحاظ احتمال اور یہ حاجت بدون عورت رفع ہونی محال یعنی مثلاً اگر غلام نہ ہو تو بچہ غلام کا رہا پائے ہاتھ سے بھی انجام دے سکتا ہے اور جماع میں یہ بھی مقصود

نہیں تو ان دونوں سے بھی شرکت زوجہ میں خلاف مصلحت ہونی چاہیے۔ ۱۱۔ (حاشیہ طبع قدیم)



جماع ضرور ہوا، اس خدمت فراش البتہ عورت کے ہر وقت اختیار میں ہے۔

(نسب و حمل میں اختلاط بھی تعدد زوج سے مانع ہے)۔ بایں ہمہ عورت قبل طہر حمل اگر دومر کے پاس ہے تو یہ تعیین نہیں ہو سکتی کہ یہ حمل کس کا ہے اور بعد طہر حمل اگر دوسرے کے پاس جائے تو اس کے لطف کے اختلاط کی وجہ سے پھر وہی صورت اشتراک پیدا ہوتی ہے روپکے پیدا ہوتے ہیں تو تعیین مشکل ہو جاتی ہے اور اتنا زمانہ دراز لزومیت کے لیے مقرر کیا جائے کہ ایک کا لطف دوسرے کے لطف کے ساتھ مخلوط نہ ہو سکے تو یہ وقت تو کہیں نہیں گئی کہ کسی وقت رحم زن لطف قبول کرتا ہے اور کسی وقت نہیں کرتا اور کرتا ہے تو کسی وقت کینیت صالحہ عارض حال زن ہوتی ہے کسی وقت کینیت فاسدہ لاحق حال ہو جاتی ہے اور در صورت وحدت مرد و تعدد زنان بھی اگرچہ یہی احتمال ہے مگر چونکہ وہ صاحب حرث ہے تو اگر وہ وقت کینیت صالحہ عورت کے پاس نہ جائے تو کچھ اپنا ہی نقصان کرے گا کسی دوسرے کا حق تلف نہ کرے گا جو گنجائش اعتراض ہو۔

جب یہ سب باتیں ذہن نشین ہو گئیں اور وجہ محالعت تعدد مرد و وحدت زن معلوم ہو گئی تو یہ بھی عرض کرنا مناسب سمجھا ہے کہ ایام عدت و وفات و طلاق میں جو نکاح منزعہ رہا تو اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اگر ساعت دوساعت بیشتر مرگ و طلاق سے باہم جماع کا اتفاق ہوا ہو اور پھر وفات زوج و طلاق پھر دوسرے نکاح کر کے جماع کی لزومیت آئی تو وہی خرابی لازم آئے گی جو وقت واحد میں کئی خاندانوں کے ہونے میں متصور تھی کیونکہ وہاں بھی وقت واحد میں تو دونوں کا جماع متصور ہی نہ تھا ساعت دوساعت کے فاصلہ کی ضرورت بالضرورت تھی جب باوجود اس کے غرض یہاں مذکورہ لازم آتی تھیں تو یہاں کیوں نہ لازم آئیگی۔

(والمحصنات من النساء میں المحصنات کا فائدہ یہاں اس تفسیر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بیان محرمات میں لفظ محصنات کو کیوں اختیار کیا لفظ منکوحات یا لفظ مستزوجات وغیرہ الفاظ دارالعلی النکاح میں سے کوئی اور لفظ کیوں نہ اختیار فرمایا۔ یعنی اگر المحصنات نہ فرماتے بلکہ والمنکوحات یا المستزوجات فرماتے تو معتدہ خاص کہ معتدہ وفات یا معتدہ طلاق مخلطہ کو یہ لفظ شامل نہ ہوتا اور پھر بدالائت و احل لکم ما وراذالکم معتدہ سے نکاح کرنا حلال ہو جاتا مگر جن خرابیوں کے باعث حیات زوج اول یا نکاح زوج اول کے وقت نکاح ممنوع تھا وہ سب خرابیاں اس نکاح میں لازم آتیں الغرض لفظ والمحصنات کے اختیار فرمانے کی یہ وجہ ہے کہ حرمت نکاح معتدہ کی طرف بھی اشارہ منظور ہے۔



تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ لفظ انسان بمعنی حفظ آتاپ سو بیاں جو جوہ مذکورہ بالا پر عرض ہے کہ خانہ  
اپنی عورت کو خیر مرد سے محفوظ رکھے اور جو وہ نہ ہو تو جیسے فرض کیجئے مرگ آئے تو اس کی کس کو (کنبہ اور خویش و اقربا  
حافظ ننگ و ناموس ہیں مگر چونکہ بنا حفظ ننگ و ناموس پاس نسب ہوتا ہے تو اگر بعد موت زوج اول یا طلاق  
زوج اول عورت ایک ساعت کے بعد ہی بچہ جن اٹھے تو اب حفظ ننگ و ناموس کی کچھ ضرورت نہ رہی کیونکہ  
اب اختلاط نسب متصور نہیں۔ اس لیے اس صورت میں مجبور و وضع حمل اس کو اختیار دینا مناسب سمجھا اور پر شاؤ بگو  
وَأُولَاتِ الْأَمْحَالِ اجْلِهْنَ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ (حمل والی عورتوں کی عدت بچہ جننے تک ہے۔)

ہاں اگر حمل کے ہونے نہ ہونے میں اشتباہ ہو اور کسی کی زوجہ کی نسبت ہر دم یہ اشتباہ رہتا ہے کیونکہ اول علق  
میں تو جانوروں میں نیز حمل ہونہ آدمیوں میں تو اس صورت میں انتظار طور حمل مناسب تھا۔

(عدت بیوہ اور عدت مطلقہ میں فرق کی وجہ) اس لیے عدت بیوہ دس دن چار مہینے مقرر ہوئی وجہ  
اس کی یہ ہے کہ اس مدت میں حمل ہو گا تو خود ظاہر ہو جائے گا کیونکہ موافق عادت صحیحہ چالیس دن تک نطفہ پر  
صورت نطفہ باقی رہتی ہے اگرچہ اول و آخر وقت میں فرق زمین و آسمان ہوتا الغرض جیسے خون سیاہ و سرخ و  
زرد میں باد و تفاوت الوان وہ بات مشترک ہے جس کے باعث اس کو خون کہے جاتے ہیں ایسے ہی نطفہ  
پر روز اول اور رنگ ہو اور چالیسویں دن اور رنگ ہو۔ بایں ہمہ کوئی ایسی بات باہم مشترک ہوتی ہے جس کے باعث  
اس وقت تک نطفہ ہی کہہ سکتے ہیں علقہ یا مضغہ نہیں کہہ سکتے۔ ہاں دوسرے چلے میں وہ حالت اس پر عارض  
رہتی ہے جس کے سبب علقہ یعنی خون کا لوتھڑا اس کا نام ہو جاتا ہے پھر تیسرے چلے میں مضغہ ہو جاتا ہے اور  
چالیس دن تک مضغہ رہتا ہے بعد تیسرے چلے کے پورے ہو جانے کے نطفہ زوج کی نسبت آتی ہے۔ مگر  
اول اول جان پڑتی ہے تو نہایت درجہ کی نالوائی ہوتی ہے حرکات کی طاقت کجا کسی قدر عرصہ کے بعد حرکات  
ظاہر ہونے لگتی ہیں سو تین چلوں کے تو پورے چار مہینے ہوئے ربع چلہ بغرض نور حرکات اور بڑھایا تاکہ حمل کے  
ہونے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے یعنی جب مقدار شک زیادہ ہو گئی اور حرکات نمایاں ہونیں تو پھر یہ احتمال ہو ہی  
نہیں سکتا کہ استسقاء یا رجاء وغیرہ امراض ہوں ہاں اگر اتنے عرصہ میں ہی حمل ظاہر نہ ہو تو پھر یقین کامل ہو گیا کہ  
حمل زوج مردہ نہیں جو اس کے ننگ و ناموس کو محفوظ رکھیں اور نسب کی حفاظت کی جائے اس لیے پر شاؤ ہوا  
فَإِذَا بَلَغْنَ أَجْلَهُنَّ فَلْيَجْنَحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا  
فَعَلْنَ فِي الْفُسْحَىٰ بِالْمَعْرُوفِ (بقدرہ) گناہ نہیں جو وہ اپنے متعلق جائز صورت اختیار کریں۔)



اس تقریر سے فائدہ لفظ تریبصن بھی ظاہر ہو گیا اور مقول تریبصن بھی معلوم ہو گیا یعنی غرض اس لفظ سے یہ  
 محقق کہ جن عورتوں کے خاوند مر جائیں وہ عورتیں دس دن چارھینے انتظار کیا کریں سو اس تقریر سے واضح  
 ہو گیا کہ انتظار ظہور حمل مقصود ہے تاکہ حمل ظاہر ہو جائے تو وضع حمل تک اور کسی سے نکاح نہ کیا جائے اور  
 اگر ظاہر نہ ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے۔ الغرض لفظ یترتبسن کے ساتھ فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ کو ملنے  
 تو یہ مطلب نکل آتا ہے کہ اگر لڑکے چار ماہ دس روز انتظار ہی میں گذر جائیں تو پھر عورت کا اختیار ہے مگر  
 انتظار اسی حالت کا نام ہے جس میں اس چیز کے ہونے نہ ہونے کا یقین نہ ہو سکا انتظار ہے۔ سو پورے چار  
 ماہ دس دن تک انتظار بھی مقصود ہے کہ آخر ساعت تک یقین حمل نہ ہوا ہو اور در صورتیکہ حمل کا یقین پٹے  
 ہی ہو چکا تو اب اس حالت کو تریبصن معنی انتظار نہیں کہہ سکتے جو موافق فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ ایسی حالت  
 میں بعد چار ماہ دس روز کے اجازت نکاح مل جائے بلکہ اس وقت وہ عورت مجملہ رَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ  
 أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ سمجھی جائے گی۔ اس طور پر آیت۔

وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا  
 يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ  
 وَعَشْرًا (بقرہ ۲۴۰)

(اور جو لوگ مر جائیں تم میں سے اور چھوڑ جائیں اپنی عورتیں  
 تو چاہیے کہ وہ عورتیں انشاء میں رکھیں اپنے آپ کو چار مہینے  
 اور دس دن)

اور آیت رَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ میں کچھ تعارض نہ رہا۔  
 (وفات کی عدت میں انتظار سے) اور آیت فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ میں جو لفظ بالمعروف موجود ہے اس کا  
 مقصود فقط ظہور حمل ہے) فائدہ یہ بھی معلوم ہو گیا یعنی مدت معلومہ کے بعد باوجود ظہور حمل اگر

عورت نے کسی سے نکاح کر لیا تو بوجہ مذکور یہ نکاح بھی معروف (جائز) نہ سمجھا جائے گا۔ مگر چونکہ وجہ تریبصن  
 بعد موت زوج فقط انتظار حمل ہی تھا اور وجہ تریبصن بعد طلاق انتظار رضا زوج بھی ہے۔ تو عدت طلاق  
 میں تو حمل کے چھپانے نہ چھپانے میں جداگانہ کچھ ارشاد نہ فرمایا کیونکہ یہاں تو خود ظہور حمل ہی کا انتظار مقصود  
 ہے ادھر دس دن چار ماہ ایک مقدار معین ہے جس میں کمی بیشی مقصود نہیں پھر کیا حاجت جو بروے احتیاط  
 اور تاکید کی جائے اور عدت طلاق کے ذکر کے بعد یہ بھی ارشاد کر دیا۔

وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكُنَّ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي  
 أَرْحَامِهِنَّ إِنْ كُنَّ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ  
 (اور ان کو حلال نہیں کہ چھپا رکھیں جو پیدا کیا اللہ نے ان  
 کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں اللہ پر اور پچھلے



کیونکہ انتظار حمل کے سوا یہاں انتظار رضا زوج بھی ہے اور طہر حیض اول تو منجملہ امور مخفیہ ہیں اور اگر ان کے لیے مقدار معین نہیں، موافق بعض مذاہب اور سالیس دن میں قیح حیض متصور ہیں اور اس قدرت میں حمل اوروں پر خوب ظاہر نہیں ہو سکتا غرض انتظار حمل مقصود نہ تھا جو بیان مدت دربارہ ممانعت خفا کافی ہو جاتی اور جو بوجہ خفا امر طہر حیض و عدم تعیین مدت چھپانے کا احتمال تھا اس لیے یہاں بتصریح ارشاد کی ضرورت ہوئی۔

اطلاق کی عدت میں مقصود | باقی رہی یہ بات کہ عدت طلاق میں انتظار رضا بھی مقصود ہوتا ہے اور خاوند کی رضا بھی ہے | عدت وفات میں فقط انتظار حمل ہے۔ یہ خود ظاہر ہے رجعت کا طلاق

میں مقرر ہونا اور بے نکاح زوج کو زوجہ پر تصرف کر لینا خود اس بات کی دلیل ہے کہ نکاح بالکل منقطع نہیں ہوا اور کیوں ہو حقیقت نکاح تراخی ظرفین حتیٰ اور بنا تراخی اتحاد نوعی اور احتیاج طرفین ہے جو ایک کو دوسرے لگی ہوئی حتیٰ پھر احتیاج بھی ایسی ویسی نہیں بلکہ اس احتیاج کی نوبت یہاں تک پہنچی کہ مرد و عورت کا دل محبت بنایا گیا اور عورت منظر جمال محبوبیت بنائی گئی تاکہ احتیاج اپنے کمال کو پہنچ جائے۔ کیونکہ اس سے بڑھ کر احتیاج کی کوئی صورت ہی نہیں کہ ایک محشوق ہو اور اہل فہم جانتے ہوں گے کہ جذب محبوب جذب محبت سے کہیں زیادہ ہے۔ اس صورت میں یہ کب ہو سکتا ہے کہ محبت محبوب محبت محبت سے کم ہو۔ ورنہ ضعف جذب جو آنا طلب محبت میں سے ہے اور ہوتا اور ادھر نہ ہوتا۔ اس صورت میں محبت محبوب، محبوب یکدگر ہوں گے اور محتاج یکدگر ہو سوا اس کے اور احتیاجیں یا اس کے برابر ہوں گی یا اس سے کم تر وجہ اس کی یہ ہے کہ بنا احتیاج محبت پر ہی یا تو ہو یعنی عدت طلاق رجعی میں انتظار حمل رضا اگر بے واسطہ محبت ہے تو وہ احتیاج عشق کی ہم وزن ہے بلکہ خود عشق ہے اور اگر بواسطہ ہے جیسے روپیہ وغیرہ وسائل و ذرائع رزق کی محبت جو بذات خود فرض کرد محبوب ہے یا متعلقات اشیاء بلکہ محبوبہ ہی کی محبت۔ تو وہ اس سے کم تر، بہر حال احتیاج عشق و محبت جمال سے بڑھ کر کوئی احتیاج نہیں اور بنا طلاق ناخوشی اور شکر رنجی معاملات خانگی پر ہے اور ظاہر ہے کہ اتحاد نوعی اور محبت عشقی کوئی امر ناپائیدار نہیں جو یوں کہے کہ آج ہے کل نہیں۔ ہاں شکر رنجی معاملات بیشتر ایک امر ناپائیدار ہوتا ہے اس لیے انتظار رضا نکاح ثانی کے لیے ضرور بخیر۔ بالجلد تقرر رجعت جو عدم انقطاع نکاح پر دلالت



کرتا ہے ضرورت انتظار رضا کے لیے دلیل کامل ہے۔ ہاں جب دوبار یا تین بار پاک صاف ہو کر لباس  
 زبرد سے آداسہ ہو کر عورت پریش نظر ہے اور پھر بھی زوج کو ادھر التفات نہ ہو تو یوں کہو یہ ناخوش دلی  
 تھی اور یہ نفرت تہ دل کی تھی جو باوجود اس بھلنے کے کچھ خیال نہ آیا۔ الغرض عدت طلاق میں ایسی  
 مقرر کی گئی جس میں حفظ و نسب بھی ہاتھ سے نہ جائے اور نوبت آمد دور مفارقت کو بھی نہ آئے جو مخالفت  
 اصل طبیعت اور منجملہ البغض المباحات ہے وجہ ثانی کا اس حکم میں ملحوظ ہونا تو آشکارا ہو چکا۔

(عدت میں حفاظت نسب کی کیفیت) | پر حفظ نسب کی کیفیت بیان کرنی ضرور ہے حالت حمل میں  
 سب جانتے ہیں کہ حیض بند ہو جاتا ہے۔ اس لیے ان ایام کے خون کو اگر اتفاق سے آجائے تو حیض  
 میں شمار نہیں کرتے، مرض استحاضہ میں محسوب ہوتا ہے سو جب مکرر نہ کر حیض آیا تو احتمال حمل اس قدر  
 ہاں ہر تقریباً یہ مدت بھی دس دن چار مہینے کے قریب آ پڑتی ہے۔ کیونکہ اکثر عورتوں کی عادت یہی ہے  
 کہ مہینے میں ایک بار آئے اور زیادہ سے زیادہ دس دن آئے سو اگر شروع خطہ میں کسی نے اپنی زوجہ کو  
 طلاق دی تو ایک ایک ماہ کے یقین طہر اور تین حیض کا ایک ماہ جس کا ما حاصل وہی چار ماہ نکلے مگر چونکہ  
 خاوند یہاں زندہ ہے اور اس کو سب سے زیادہ اپنے نسب کے بے بگڑنے کا خیال ہے تو اس قسم کی احتیاط  
 عورت کو کرنی ضرور نہ ہوئی جس قسم کی احتیاط عدت و قات میں ضروری تھی جو اور دس روز کا بھی حساب لگایا۔  
 (طلاق مغلطہ میں عدم انتظار رضا) | اب شاید یہ شبہ باقی ہو کہ طلاق مغلطہ میں تو احتمال رجعت باقی نہیں  
 زوج کے کسبہ کا ازالہ) | پھر یہ عدت کا ہے کے لیے ہے اس کا جواب یہ ہے کہ چار ماہ  
 دس روز بغرض کمال احتیاط مقرر ہوئے تھے اور وجہ اس احتیاط کی یہی تھی کہ صاحب نسب مرگیا دوسروں  
 کو ایسا کیا خیال ہوگا اور نہ حیض اس امر میں کافی تھا۔ کیونکہ حیض کا آنا خود صاف نہ ہونے کی دلیل ہے۔ سو  
 جب صاحب نسب زندہ ہو تو پھر اس احتیاط کی کیا ضرورت۔ وہ خود تحقیق کرتا ہے گا بہت ہوگا تو یہ ہوگا  
 کہ دو باتوں میں ایک ہے۔ خود محتاج الیہ سے بے واسطہ محبت ہو یا واسطہ۔ اور انتظار تھا دونوں ہی کا۔  
 طلاق مغلطہ میں فقط انتظار حمل ہی رہ گیا۔

(طلاق مغلطہ میں عدت کا فائدہ خاوند کو ناشکری کی | بلکہ غور سے دیکھئے تو یہاں انتظار رضا کے  
 سزا میں ذہنی کوفت میں مبتلا کرنا بھی ہے) | بے ایک اور غرض ساتھ لگ گئی وہ کب  
 زوج کا جلانا۔ یعنی جب طلاق ثالث کے بعد عورت نے مکرر (دہل) بٹھایا تو اگر اس کو کچھ بھی محبت ہوگی



تو اب بجز سوز و گداز اور کیا ہاتھ آئے گا۔ اپنے جی میں جل بھین کر رہ جائے گا۔ اور اس کا یہ اضطراب و قلق اور یہ سوز گداز آگے کو تو اس کے یوں کام آئے گا۔ اور عورت کے ساتھ ایسا معاملہ نہ کرے گا۔ اور اوروں کو یوں متعید ہو گا کہ انہیں بھی اپنے دن نظر آئیں گے اور عبرت پکڑ کر ایسے خیالات سے باز رہیں گے ہر حال طلاق خلاف مرضی خداوندی تھی اس لیے یہ جبر مانہ مقرر ہوا۔ سو یہ بات حیض و طہر ہی کے ساتھ خوب مربوط ہے اس دن چار ماہ کو اس سے علاقہ نہیں۔ کیونکہ اس عدد کو بچانے میں کچھ دخل نہیں علاوہ بریں کسی طلاق کا ثانی یا ثالث ہونا ایک امر اضافی ہے لمحاظ ما قبل یہ وصف اس پر عارض ہوتا ہے ورنہ فی حد ذاتہ اول اور دوم اور سوم سب برابر ہیں اور عدت مذکورہ حسب بیان بالا طلاق کے مقتضیات ذات میں سے ہے۔ یعنی یہ انتظار رضا بوجہ اتحاد نوعی محبت باہمی وقت تاخوشی قابل لمحاظ تھا اور حرمت مغلطہ بوجہ امر اضافی مذکور عارض ہوئی اس لیے عدت جوں کی توں رہی۔ کیونکہ مقتضیات ذات عوارض خارجیہ کے باعث زائل نہیں ہو سکتے۔ ہاں جیسے نور شمس وقت کسوف زائل نہیں ہوتا چاند کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے لازم مقتضیات ذات بھی عوارض خارجیہ کی آڑ میں مستور ہو جاتے ہیں اور اپنا اثر نہیں کرتے سو یہاں بھی بعینہ قسم ہے کہ عدت وہی کی وہی رہی پر فائدہ عدت متفرع نہ ہو یعنی انتظار رضا بے کار گیا اور زوج اول کے ہاتھ پٹے کچھ نہ پڑا۔ بالکل حالت عدت میں خاص کر عدت وقات اور عدت طلاق مغلطہ میں تعلق باقی نہیں رہنا اگر رہتا ہے۔ تو اس کا اثر یعنی احسان

باقی رہتا ہے۔ سو اگر لفظ والمحصنات نہ فرمائے بلکہ والمتزوجات یا والمنکوحات فرمائے تو بار بار واجل لکم ما وراء ذالکم معتمہ طلاق مغلطہ اور معتمہ وفات دونوں حلال سمجھی جاتیں پر علت حرمت جوں کی توں باقی رہتی۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو گیا۔ اس لیے جناب باری تعالیٰ نے لفظ والمحصنات اختیار فرمایا اور سو اس کے اور خدا جانے کیا کیا حکمتیں ہوں گی۔

(علت احسان سے متعہ حرام ہے) | لیکن جب وجہ اختیار لفظ والمحصنات معلوم ہو گئی اور معنی احسان بخوبی ظاہر ہو گئے تو اب التماس دیگر یہ ہے کہ یہی وجہ اور یہی معنی واجل لکم ما وراء ذالکم ان تبتغوا یا موابکم محصنین غیر مصافحین (اور حلال میں تم کو سب عمدتیں ان کے سوا



بشرطیکہ طلب کردار کو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ مستی نکلنے کو، میں ملحوظ رکھنے چاہئیں بلکہ یہاں یہ لحاظ بدرجہ اولیٰ ضروری ہے اس لیے کہ غیر مسافحین بھی یہاں تو ساتھ لگا ہوا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ شہرت رانی مقصود نہ ہو غرض یہاں احصان مذکور زیادہ تر ملحوظ رکھنا ضروری ہے اور باوجود اس دلالت سیاق اور تاکیہ غیر مسافحین اگر احصان یعنی مذکور ملحوظ نہ ہو تو یوں کہو کہ منکوحات امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم بمنزلہ احصان نہ ہوں اور سوا ان رشتہ داروں کے جن کے ساتھ نکاح کرنا حسب ارشاد سابق حرام ہو چکا ہے اور سب کو منکوحات امت محمدیہ سے حالت نکاح اول میں بھی نکاح درست ہو لغو باللہ منہا۔ ہاں اگر احصان کے یہ معنی نہ ہوتے اور وجہ امر احصان یہ نہ ہوتی جو بندہ کمترین غرض کر آیا ہے تو البتہ کسی صاحب کو مجال دم نفل بھی تھی مگر قطع نظر اس بات کے کہ اشارہ حفظ نسب جملہ احکام متعلقہ نکاح سے مترشح ہے۔ چنانچہ معروضات سابقہ اس باب میں کافی ہیں۔ اور وہ اشارات ارادہ معنی معروض پر مثل آفتاب روشن دلالت کرتے ہیں اور کوئی معنی یا وجہ اگر حکم احصان کے لیے تجویز کی جائے تو بجز اس کے اور کیا ہو کہ وجہ احصان انتساب فی ما بین یعنی عورت کا مرد کے نام لگ جانا موجب حکم احصان ہو اور تفسیر احصان غیرت جاہلیت اہل ہند ہو۔ یعنی تمام عمر کی عدت عورت کے ذمے پڑے۔ سو ایسے مضامین نے تسلیم کرنے کے لیے عقل جاہلانہ اور مذہب ہندوانہ کی ضرورت ہے اہل اسلام کو ایسے غرافات سے کیا مطلب۔

کون نہیں جانتا کہ باندی غلام بلکہ اور اموال مملوکہ بھی بعد مرگ مالک اس کی ملک سے خارج ہو جاتے ہیں۔ اجارات بعد موت مساجر فسخ ہو جاتے ہیں سو ملک منافع بضعہ یا اجارہ نکاح ایسا کیا پائیدار اور مستحکم ہے جو بعد مرگ بھی باقی ہے اور طلاق خود قطع نکاح کے لیے موضوع ہے۔ نہایت کار ایک دار میں عقدہ نکاح منقطع نہ ہو۔ تین بار میں منقطع ہو جائے۔ آخر کلاماً نہایت وغیرہ آلات تجارتی جو قطع اشجار وغیرہ کے لیے موضوع ہوئے ہیں ایک بار اور ایک دار میں تو نہیں قطع کر دیتے۔ بالجلد طلاق تو قطع نسبت عقد کے لیے موضوع ہے اور موت اگرچہ بالذات قاطع نسبت نہیں پر قاطع رشتہ حیات منتبین ہے مگر منتبین یا احد المنتبین نہ ہوں تو نسبت منقطع کیا معدوم ہی ہو جائے گی اس صورت میں بقا علاقہ نکاح کی تو کوئی صورت ہی نہیں۔

(وضع حمل سے پہلے حرمت نکاح کی حسی مثال) | ہاں ایسے کیسے کہ جیسے ظروف مبیعہ میں بائع کا روغن یا شہد و شیر وغیرہ مثلاً رکھا ہوا ہو۔ اور اس وجہ سے مشتری اپنا روغن وغیرہ تاوقتیکہ وہ ظروف خالی نہ ہوں۔



ان میں ڈال نہیں سکتا کیونکہ ڈالنے تو اطلاقِ حق غیر اور افسادِ حق غیر لازم آتا ہے یعنی بعد اختلاط و تمیزِ حق و باطل یہ ایسے ہی تابعائے عمل زوج اول، زوج ثانی و زواجاتِ جملہ یعنی جمیع جس میں البتہ تخم و لہ یعنی لطفہ ہوتا ہے، نہیں کر سکتا۔ ہاں مگر اتنا فرق ہے کہ روغن و شیر و غیرہ کا برتنوں میں رکھنا کوئی خواہشِ طبعی اور لذتِ قلبی نہیں جو بعدِ مع قبل استفسارِ غلط و اندیشہ اختلاط ہو۔ ادھر روغن و شیر و غیرہ ایسی اشیاء نہیں کہ سوا ظرفِ اول بے نقصان اور کسی ظرف میں منتقل ہی نہ ہو سکیں، ہاں ہم قطع نظر تعلقِ حق غیر سے روغن و شیر و غیرہ ایسی اشیاء نہیں کہ زمین پر گرا دیجئے تو یہ گرا دینا اس کے حق میں کوئی ظلم و ستم سمجھا جائے اس لیے قبل استفسار یعنی خالی کرنے سے پہلے ان کی بیع میں کوئی نقصان یا اندیشہ نہ تھا البتہ قبل وضع حمل اگر نکاح تجویز کیا جائے تو یہ ساری غریباں موجود ہیں نہ یہ ہو سکے کہ شکمِ زوجہ سے نکال کر کسی اور شکم میں رکھ دیں نہ یہی ہو سکے کہ اگر زوج اول اپنے حمل کے نکلنے میں دیر کرے تو زمین پر ہی گرا دیجئے کیونکہ قطع نظر حق زوج اول سے حمل کا گرا دینا بھی تو مجملہ خون ہے جو اول درجہ کا ظلم ہے ہاں ہم یہ زراعت یعنی البتہ تخم لطفہ جو بوسیدہ جماع ہوتا ہے، ایسی خواہشِ غالب اور لذتِ عجیبہ ہے کہ بعد قدرت، صبرِ قریب محال ہے۔ اس لیے ایسے وقت میں اجتنابِ زنا کے وہ فضائل مقرر ہوئے کہ کیا کیئے، ہاں نظر نکاح ہی ایسے اوقات میں ممنوع ٹھہرایا گیا نہ یہ کہ بقاءِ نکاح، مانع نکاح ثانی ہے اور نظام ہے کہ بعد انقطاعِ نکاح اول سوا اندیشہ اطلاقِ حق غیر یا افسادِ حق غیر دوسروں سے نکاح کا ممنوع ہونا ایسا ہی ہے جیسا بعد انقطاعِ علاقہ ملک کسی غلام باندی کا کسی سے عقدِ اجارہ خدمت کا ممنوع ہونا سو جیسا اس کو کوئی عاقل تجویز نہیں کر سکتا ایسے ہی قطع نظر اطلاقِ و افسادِ حق غیر سے بعد انقطاعِ نکاح اول ممانعتِ نکاح ثانی کوئی تجویز نہیں کر سکتا۔ ورنہ قطع نظر مخالفتِ ہدایت کے پھر عدت ہی کی کیا تخصیص تھی مثل بیوگان، ہندو ساری عمر ہی نکاح ممنوع ہوتا تھا۔

بہر حال سوا اندیشہ اختلاط نسب وجہ ممانعتِ نکاح وقت بقاءِ نکاح اول یا وقت عدت اور کوئی امر نہیں اس لیے ایسے نکاح کی تحریم کے وقت ایسا لفظ جامع اختیار فرمایا جو اس وجہ مشترک پر دلالت کرے اور پھر اس کے بعد وَاحِدٌ لَكُمْ مَا دَرَأَ ذٰلِكُمْ اَنْ تَبْتَغُوا بِاَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرُ مُسَافِحِينَ۔ ارشاد کیا تا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ جو عورتیں باقی رہیں وہ کیفیت ما اتفق حلال نہیں بلکہ بشرطِ ارادہ احسان ہی حلال ہیں ورنہ موافق قاعدہ مذکورہ لازم آتا ہے کہ منکوحات



اہل اسلام اوروں پر حرام نہ ہوں۔ کیونکہ حبیب احسان ٹخوڑا رہا تو وہ منجملہ محضات نہ ہوئیں سو جو لوگ ایسے ہوں کہ ان سے کوئی رشتہ موجب حرمت منجملہ رشتہ ہائے مذکور الصدر نہ ہو ان سے نکاح حرام نہ ہو۔

(حرمت متعہ کی وجہ شہوت رانی ہے) | مگر جب معنی احسان اور تفسیر احسان یہ ہو کہ جو اور پر معرض ہوئی تو نکاح متعہ حلال نہیں ہو سکتا کیونکہ وہاں شہوت رانی مقصود ہوتی ہے۔ احسانی مقصود نہیں ہوتا۔ اگر احسان مقصود ہو تا تو عدت ضرور مقرر ہوتی کیونکہ تا بعد مدت متعہ خاوند جماع کا مجاز ہے اور کیوں نہ ہو عورت کو اور نوکر ہی کہے کے لیے رکھا ہے اور جب آخر ساعت مدت متعہ میں جماع کی نوبت آئی تو پھر احتمال حمل باقی ہے اس صورت میں عدت کا مقرر ہونا ضرور تھا حالانکہ باقرار شیخ متعہ میں عدت نہیں ہوتی اور کلام اللہ میں اس کی عدت کہیں مذکور نہیں۔ یعنی جیسے عدت طلاق اور عدت وفات جدا جدا کلام اللہ میں مذکور ہیں عدت متعہ جدا گانہ کلام اللہ میں کہیں مذکور نہیں۔ الغرض نہ شیخ اس بات کے قائل ہیں کہ عدت متعہ مثل عدت طلاق یا عدت وفات ہے اور نہ کلام اللہ سے اس کا کہیں پتہ نکل سکتا ہے۔

(از روئے عقل متعہ عدت کا متقاضی نہیں) | اور یہ عدم عدت متعہ برون عقل بھی دیکھئے تو بجائے خود ہے کیونکہ یہاں نکاح متعہ وقت اختتام مدت تمام ہو چکا اور ظاہر ہے کہ کسی شے کے تمام ہو جانے کے بعد اس کے آثار باقی نہیں رہ سکتے ہاں انقطاع شے کے بعد وہ آثار جو بوسیدہ اتصال ظاہر ہوتے تھے کسی قدر باقی رہتے ہیں مثلاً ایک تو درخت کا تمام ہو جانا ہے اس صورت میں تو آثار نمو بھی مثل تازگی وغیرہ ختم ہو جاتے ہیں۔ اسی لیے اگر شاخ درخت سے ٹلی ہوئی کوئی چوب خشک رکھی ہوئی ہو تو آثار نمو یعنی تازگی اس میں نہیں جاتی اور اگر درخت کو یا اس کی شاخ کو قطع کر دیجئے تو وہ تازگی جو اوپر کے کسی ٹکڑے کو بوجہ اتصال نیچے کی طرف پہنچی تھی کس قدر دیر تک باقی رہتی ہے اور پھر ایک زمانہ معین کے بعد مبدل بنشکی ہو جاتی ہے۔ سو ایسے ہی نکاح حلال اور متعہ میں فرق ہے۔ متعہ میں تو ملک منافع اختتام کو پہنچ جاتی ہے اور طلاق و وفات میں ملک نکاح منقطع ہو جاتی ہے اگر ان دونوں کی نوبت نہ آئی تو نکاح کے بقا میں کوئی شک نہیں اور متعہ میں ظاہر ہے کہ طلاق دو یا نہ دو مرد و یا نہ مرد بعد اختتام مدت مثل دیگر اجازات تمام لازم آجاتا ہے سو یہ عدم جواز نکاح ثانی جو آثار و لوازم نکاح اول میں سے تھا نکاح متعہ میں باقی ہے تو کیونکہ یہاں اگر نکاح حلال کے انقطاع کے بعد جو کسی قدر باقی رہے تو بجائے خود ہے۔



(استبراء کا عذر لنگ مفید نہیں) | اس صورت میں اگر کوئی شیخہ بوجہ دور اندیشی آج استبراء کی پیمائش کر لگائے تو اس کا کیا جواب دیں گے کہ یہاں استحقاق استبراء زوج اول کو باقی نہیں کیونکہ اس کا حق تمام ہو چکا منقطع نہیں ہوا اگر منقطع ہو جائے تو مضائقہ بھی تھا غرض نہ نکاح اول باقی ہے نہ اثر نکاح اول پھر استحقاق زوج اول ہی کیا ہے جو ثانی سے معاملہ نہ ہو سکے۔ ہاں اگر ممانعت نکاح محضات کی علت سواہر پکس زوج اور کوئی امر ہوتا تو مضائقہ بھی نہ تھا مگر ناظران تقاریر گذشتہ پر یہ بات بخوبی واضح ہے کہ یہ ممانعت بے شک بوجہ حق زوج ہے اور کیوں نہ ہو۔ ازواج متعدد ہوں تو شہوت رانی میں چنداں عرج نہیں تولد اولاد میں کچھ نقصان نہیں اگر شہوت رانی کو تعدد و ازدواج مانع ہوتا تو زانیوں کی دوکان کلبہ کر چلتی۔ تولد اولاد میں نقصان کا خیال تو غلط۔ ہاں اُمید کیے تو بچہ ہے ایک زوج ہو تو یہ بھی احتمال ہے کہ عنین ہو یا اس کا لفظ صالح نہ ہو متعدد ہوں تو یہ احتمال بھی اٹھ جاتا ہے غرض تکثر بنی نوع اور تکثر نسل حضرت آدم میں یہ امر خارج نہیں۔ ہاں بنی آدم بوجہ اتلاف و افساد حقوق یقینی تھا اس لیے ممنوع ٹھہرا گیا۔ (زن متعہ کو باندی پر قیاس کرنا باطل ہے) | باقی رہا باندیوں پر قیاس کرنا اس سے بھی بڑھ کر جہالت ہے۔ کیونکہ وہاں نکاح زوج اول یعنی کافر تمام نہیں ہوتا۔ علیٰ ہذا القیاس ملک مالک اول تمام نہیں ہوتے یہ دونوں منقطع ہو جاتے ہیں اگر تمام ہوتے تو بے احراز یا بے یسوع بھی وقت معلوم پر زوج اول اور مالک اول سے زمان معلومہ جدی ہو جاتیں اور جب انقطاع ٹھہرے تو اب عدت بوجہ مذکور بھائے تو درست مگر چونکہ بشہادت آیت۔

فَإِنْ أَتَيْنَ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ  
مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (پ ۷۴)

دو اگر کس بے حیائی کا کام تو ان پر آدمی سزا ہے  
(بیبوں کی سزا سے)

جو چند آیتوں کے بعد آگے موجود ہے یہ بات معلوم ہوئی کہ احترام (عام و مثل احترام حرامہ نہیں بلکہ باندیوں کا احترام حرامہ سے آرا ہے تو عدت اور طلاق بھی ان کی آدمی مقرر ہوئی کیونکہ یہ دونوں باقی بھی بوجہ احترام ہی مقرر ہوئی ہیں یعنی بایں نظر کہ اولاد حرامہ زیادہ مرغوب و معزز سمجھی جاتی ہے۔ تو ان کی اولاد کا نسب بھی زیادہ قابل حفاظت سمجھا گیا اس لیے ان کے لیے پوری عدت مقرر ہوئی یعنی وہ مقدار مقرر ہوئی جو بشہادت عقل زیادہ سے زیادہ ہے مگر جب باندیوں کی اولاد زیادہ معزز اور محترم نہ ہوئی تو بقدر کمی احترام احتیاط اور حفظ میں کمی آئے گی سو وہ کمی چونکہ بقدر نصف تھی تو طلاق عدت میں بھی



مثلی حدود تنصیف لازم آیا۔ اس لیے کہ علت تنصیف دونوں جائیدادوں سے یعنی تنصیف احترام ہی باعث تنصیف عذاب ہوا تھا۔

قاعدہ ہے جن کا اعزاز زیادہ کیا جائے انہی سے مواخذہ بھی زیادہ ہوتا ہے۔ ع  
نزدیکاً فراہم شدہ حیرانی

انسان کو ترک صوم و صلوٰۃ اور ارتکاب ظلم و فساد اور زنا اور شرب خمر وغیرہ پر عذاب ہوگا  
جانوروں کو نہ ہوگا۔ وجہ کیا ہے؟

یہی احترام و اکرام ہی آدم اور عدم احترام و اکرام حیوانات ہے اسی طرح تنصیف احترام  
موجب تنصیف طلاق اور تنصیف عدت ہونا چاہیے۔

(باندی میں طلاق کی تجزی نہ ہونے کی وجہ) | ہاں اتنا فرق ہے کہ ماہیت عذاب مشارالہ یعنی حدود اگرچہ

قابل تنصیف حقیقی نہیں پر عدد و عذاب یعنی حدود قابل تنصیف حقیقی ہے۔ اس لیے تو سورتوں کی  
جاپچاس اور اسی کی چالیس مقرر ہوئے مگر طلاق کو دیکھا تو زمانہ ماہیت طلاق قابل تنصیف ہے اور  
نہ عدد طلاق لائق تنصیف۔ عدد کا قابل تنصیف نہ ہونا تو اس کے طاق ہونے سے ظاہر ہے اور اگر  
کسی کو بوجہ تجویز کسور شہ واقع ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کسور محدود میں ہوتی ہیں عدد میں نہیں ہوتی  
ورنہ وہدات ایماحاد عدد و حدت واحد نہ رہیں مرکب اور متعدد ہو جائیں اس سے زیادہ علماء کو  
ضرورت نہیں اور کم فہم زیادہ بھی بدقت ہی سمجھیں گے رہی ماہیت طلاق اس میں تنصیف درکنار  
مطلق انقسام ہی کی گنجائش نہیں۔ ہاں وہ اگر منجملہ کلیات ہوتی ہو تو یہ بات ہوتی البتہ بوسیلہ عدد انقسام  
عددی تصور ہے۔ اس لیے اس کی طلاق مغلطہ دوسری طلاق ہوگی کیونکہ اگر بالفرض کوئی شخص بے علم خود  
آدھی طلاق دے تو اس کے اقرار کے موافق وجود مادہ طلاق تو ہوا مگر طلاق واحد حسب بیان بالانہ باعتبار  
ماہیت قابل تقسیم ہے نہ باعتبار عدد جو یوں کہا جائے کہ آدھی آدھی نہیں اس لیے جب ہوگی تو پوری  
ہی ہوگی۔

(حیض و طہر بذات خود قابل انقسام نہیں) | علیٰ ہذا اعتبار عدت طلاق کو خیال فرمائیے کیونکہ حیض و  
طہر بذات خود تو قابل انقسام ہی نہیں اگر ہیں تو باعتبار زمانہ قابل انقسام ہیں وجہ اس کی اسی سے  
ظاہر ہے کہ ان کے لیے کوئی مقدار معین نہیں یعنی کوئی ایک زمانہ مقرر نہیں کہ اس سے کمی بیشی تصور



نہ ہو قلیل و کثیر سب پر ان دونوں کا اطلاق درست ہے سو یہ بات کہ قلیل و کثیر دونوں پر برابر اطلاق ہو  
 سکے اشکال و صورت یعنی حدود کے خواص میں سے ہے خواہ وہ شکل و صورت مدارکات بصری میں سے ہو  
 یا کسی اور عامہ کے مدارکات میں سے ہو۔ غرض اس جگہ صورت مصطلع اہل منطق سمجھتی چاہیے صورت  
 حاصلہ فی العقل سے جو وہ مراد لیتے ہیں وہی میں مراد لیتا ہوں۔ اور وجہ اس اختصاص کی کہ اس قسم کا اطلاق  
 انہیں کے ساتھ مخصوص ہے یہ ہے کہ حدود و صورت اگرچہ حدود و صورت کمیات و مقادیر کیوں نہ ہوں تمام  
 کیف میں سے ہیں اقسام کم میں سے نہیں جو مقدار کی کمی بیشی یا غایت مقصود ہو جائے اگر مثال سے  
 تشکیل خاطر مقصود ہے تو سینے کسی کی تصویر اس سے چھوٹی ہو یا اس سے بڑی، صورت وہی کی وہی  
 رہتی ہے ورنہ تبدل صورت ہو کر تا تو پھر اس کا تصویر ہونا اور اس پر اس کا دلالت کرنا غلط ہو جائے۔  
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ کمی بیشی معروض تصویر میں ہوتی ہے خود تصویر میں نہیں ہوتی اس صورت میں  
 حیض و طہر کا انقسام بھی بذات خود ممکن نہ ہو جو ملاشتہ قدر کی جگہ بانڈیوں کے لیے ڈیڑھ قرہ قرار دیا جائے  
 مقرر ہو اس صورت میں جب ڈیڑھ قرہ کسی کے ذمہ رکھا جائے گا تو پورے دو ہی قرہ لازم آئیں گے۔

(معنی قرہ میں حنفی شافعی اختلاف اور اگر قرہ بمعنی حیض ہے جیسے حنفی کہتے ہیں تو دو حیض۔ اور  
 علم ریاضی سے اس کی وضاحت) بمعنی طہر ہے جیسے شافعیوں کا مذہب ہے تو دو طہر ہوں

معروض طہر و حیض یعنی زمانہ مثل معروض تصویر البتہ محل انقسام ہوتا ہے سو وہ اور چہ ہے اس سے یہاں  
 بحث نہیں۔ بحث کے قابل یہ بات ہے کہ تصویر یعنی وہ صورت جو کاغذ وغیرہ پر مرقوم ہوتی ہے۔  
 قطع نظر کاغذ سے بھی قابل انقسام ہے یا نہیں۔ سوال اہل فہم سلیم پر روشن ہو گا کہ اگر وہ اس طرح قابل انقسام  
 ہوتی تو لاریب اس کے لازم ذات بھی قابل انقسام ہوتے اگر صورت حسین ہو تو حسن بھی بعد انقسام منقسم  
 ہو اور قبیح ہو تو قبیح بھی بعد انقسام منقسم ہو۔ علیٰ ہذا القیاس در صورت حسن جس قدر محبت پوری صورت  
 سے ملتی وقت تنصیف وہ بھی نصفاً نصفی ہو جائے حالانکہ تنصیف میں تو بہت کچھ نقصان کہتا  
 ہے۔ یہاں تو فقط ایک آنکھ ناک کی کمی بیشی میں حسن تبدیل بقیح ہو جاتا ہے۔ اور محبت تبدیل بغیرت  
 سو وجہ اس تبدل و انقلاب کی یہی ہے کہ صورت سابقہ منقسم نہیں ہوتی بلکہ بدل جاتی ہے اور  
 کیونکہ نہ ہو بعد انقسام منقسم کا اقام پر صادق آنا ضرور ہے۔ غلہ آب زمین وغیرہ اشیاء کو اگر تقسیم کرتے  
 ہیں تو تمام اقسام اور اجزاء کو بعد تقسیم بھی غلہ، آب، زمین ہی کہتے ہیں اور صورت کا یہ حال ہے کہ بعد



معرض اس حالت کے جس کو اطلاق ہر انقسام کیسے طلاق منقسم درست نہیں ہوتا بلکہ اس کا اور کچھ نام ہو  
 جاتا ہے مثلاً مربع کو اگر قطر وغیرہ سے تقصیف کیجئے تو پھر ان ٹکڑوں کو جو بعد انقسام مشار الیہ حاصل  
 ہوئے ہیں مربع نہیں کہہ سکتے بلکہ شدت یا منحرف کہیں گے۔ وجہ اس انقلاب کی وہی ہے کہ یہ  
 تقسیم صورت مربع پر عارض نہیں ہوتی بلکہ معرض مربع اعنی سطح پر عارض ہوتی ہے۔ اس لیے  
 اطلاق سطح ہونے پر مستور ہے۔ مگر چونکہ سطح مذکور کو بوجہ معرض صورت مربع، مربع کہہ دیتے ہیں اس  
 لیے غلام کو یہی معلوم ہوتا ہے کہ مربع اعنی صورت مشار الیہ منقسم ہو گئی اسی طرح آب و زمین وغیرہ اشیاء  
 جنس کو سمجھئے کہ جو چیز قلیل و کثیر پر برابر بولی جاتی ہے وہ صورت آب و زمین ہے مگر وہ قابل انقسام  
 نہیں اور جو چیز قابل انقسام ہے وہ معرض صورت آب ہے وہ بیوٹی ہو یا اجزاء لہ تجزی یا بعد  
 مجرود۔ سو کوئی صاحب اس بات سے کہ آب بعد انقسام پھر آب ہی رہتا ہے حالانکہ قلیل و کثیر پر  
 بولا جاتا ہے دھوکا نہ کھائیں اور اس بات کو غلط نہ سمجھیں کہ جو چیز قلیل و کثیر پر یکساں بولی جائے وہ  
 مثل صورت حدود قابل انقسام نہیں ہوتی وجہ اس شبہ کی یہ ہے کہ کبھی حدود خود محدود ہو جاتی ہیں۔  
 جیسے سطح حد جسم ہے اور بہ نسبت خطوط خود محدود ہے۔ سو ایسی ہی چیزیں ایک حد ہوتی ہے ایک محدود  
 ایک صورت ہوتی ہے، ایک معرض۔ صورت انقسام تو خواض محدود و معرض میں سے ہوتا ہے۔  
 اور اطلاق علی القلیل والکثیر لازم و موجبات صورت و حدود میں سے ہوتا ہے اور جہاں دونوں باتیں  
 مجتمع ہو جاتی ہیں یعنی ایک شے کسی کی حد اور صورت ہو اور کسی کی محدود اور ذو صورت۔ تو انقسام اور  
 عدم انقسام کا بھی یہی حال ہو گا کہ ایک اعتبار سے انقسام ہو گا اور ایک اعتبار سے نہ ہو گا۔ مثلاً سطح  
 اگر منقسم ہے تو عرض و طول میں منقسم ہے مگر اس اعتبار سے وہ حد اور صورت جسم نہیں۔ حد اور  
 صورت جسم ہے تو باعتبار عمق ہے اور ظاہر ہے کہ اس اعتبار سے سطح قابل انقسام نہیں۔

القصر حیض و طہر طہارت و نجاست منجملہ صورت و حدود ہیں اور احکام پڑنے میں یکثیت صورت  
 ہی ملحوظ ہیں۔ کیونکہ ان سے یا تعدید زمانہ مقصود ہے جیسے عدت میں ہوتا ہے یا تقصید مکلفین مثلاً  
 جب یوں کہتے ہیں کہ نماز ہے و ضرور درست نہیں تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ مومن مطلق کی نماز صحیح نہیں  
 بلکہ مومن ظاہر کی نماز صحیح ہے سو جیسے غسل و وضو قابل انقسام نہیں ورنہ آدھے وضو سے آدھی نماز  
 صحیح ہو جایا کرتی اور آدھے غسل سے اس کے متعلق آدھے کام نکل آیا کرتے۔ ایسے ہی حیض و طہر



کو سمجھئے۔ سو جب ان میں انقسام ہی نہیں تو اگر کہیں نصف حیض یا نصف لہر لازم آئے گا تو سارا  
 ہی حیض و لہر لازم آئے گا کیونکہ آدھا کو یا شمالی وجود مادہ پر دلالت کرتا ہے مگر مادہ چونکہ قابل  
 انقسام نہیں اور حقیر قابل و کثیر پر اطلاق برابر درست ہے تو آدھا ہے جب سارا ہوگا اور شمالی ہے  
 جب سارا ہوگا۔

راستبہر ایک حیض اور عدت کامل میں فرق | اور استبہر ایک حیض جو بعد ملک بائذیوں کے باب  
 میں ضرور ہوا اور تین حیض بے نہ در۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عدت اطلاق میں فقط حفظ نسب ہی مقصود نہ  
 تھا بلکہ انتظار رضاء زوج بھی ملحوظ تھا تو یہاں انتظار تو ہے نہیں اگر ہے تو فقط حفظ نسب ہے اس  
 کے لیے ایک حیض کافی ہے کیونکہ حیض آنا حمل کے نہ ہونے کے لیے دلیل کامل ہے بایں ہمہ اندیشہ افلاک  
 افساد حق غیر نہیں کیونکہ اگر حمل ہوا بھی تو وہ بھی اپنی والدہ کے ساتھ داخل ملک ملک ہو چکا اس لیے  
 زیادہ احتیاط کی ضرورت نہ ہوتی مگر بہر حال یہاں بھی انقطاع نکاح ہے اتمام نکاح نہیں جو زن  
 متعہ کو ملک یمین پر قیاس کر کے استبہر کا قائل ہوئے۔ اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا کہ عدت  
 متعہ کلام اللہ میں مذکور نہیں تو کیا ہوا استبہر زن غنیمت اور بائذیوں کی عدت بھی مذکور نہیں۔ کیونکہ  
 یہ سب کلام اللہ ہی سے ثابت ہوا۔ بایں ہمہ ان وجوہ میں سے ایک وجہ بھی مذکور ایسی نہیں جو زن متعہ  
 کو اس وجہ سے ان احکام میں سے کسی میں شریک کر دیکھے اور نہ انشاء اللہ قیامت تک علماء شیعہ کو  
 کوئی وجہ مقتضی استبہر عقل و نقل سے ملے کہ برعکس آرزو شیعہ وجوہ عدم استبہر عقل و نقل سے  
 نمایاں ہیں۔ سو اگر علماء شیعہ کو عقل و نقل سے سرکار ہے اور اس دین کو موافق اشارہ و یحکمتہم  
 الکتاب والْحِکْمَةُ عین حکمت سمجھتے ہیں تو عدم وجوب استبہر کے قائل ہوں گے اور پھر  
 بوجہ عدم دخول فی المحصنات متعہ کی حرمت پر ایمان لادیں گے۔ ورنہ وہ جانیں۔

باجملہ جملہ محصنین الا اس پر شاہ ہے کہ وہ عورتیں جن کو مہ اور اعدائک ہو گئے اگر حلال ہیں  
 تو بشرط احصان حلال ہیں اور ظاہر ہے کہ رعایت احصان ان عورتوں کے محصنات بنانے کو مقتضی  
 ہے اور بالاتر از زن متعہ کی حرمت پر دلالت کرتا ہے۔ بغرض یہ مضمون ایسا عام نہیں کہ زن نکاح  
 اور زن متعہ دونوں کو شامل ہو اور تفریع فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ از قسم بیان احکام  
 خاص بعد ذکر العام ہو۔



(استملاء کا مفہوم و مطلب) ہزار افسوس علماء شیعہ نے استماعت کی مہم تاجران کو دیکھ کر نہ دیکھا کہ اگر یہ کو مستعد پر دلالت کرے گا تو یہ قصہ ایسا ہو جائے گا۔ جیسے کہا کرتے ہیں۔ بیاد میں بیچ کا لیکھا۔ اول کلام معارض کلام آخر، اور آخر معارض اول ہو جائیں گے۔ مگر ہاں شاید علماء شیعہ نفوذ باللہ نفوذ باللہ خدا کو بھی اپنی طرح دروغ گو سمجھتے ہیں۔ اور اپنی شرم اتارنے کہ حافظ نباشد کا الزام خدا کے ذمہ لگاتے ہیں۔ سبحان اللہ اس خوش فہمی کے قربان جائے کہ سیم، آ، عین کے جبر سے سینوں سے الجھنے کو تیار ہیں۔ اگر ان حضرات یوں پر نظر نہ پڑتی جو مذکور ہوئیں تو معنی لغوی استملاء کو دیکھنا تھا کہ کیا ہے۔ بوستان گلستان کے پڑھنے والے بھی اتنا تو جانتے ہیں کہ یہ مادہ بمعنی استملاء آتا ہے۔ بوستان کا یہ مصرعہ "تمتع زہر گرشہ زیا فتم" علماء شیعہ کو بھی یاد ہو گا۔ اور استاد کے بتلائے ہوئے معنی بھی محفوظ ہوں گے۔ اگر لغات عرب اور محاورات کلام اللہ سے جا مل تھے۔ تو گلستان بوستان تو عربی کی کتاب بھی نہ تھی۔ جیسے زبان اردو میں عربی فارسی وغیرہ الفاظ داخل ہو گئے ہیں ایسے ہی حضرت سعدی کے زمانہ کی فارسی میں سیکنڈوں الفاظ عربی داخل ہو گئے تھے منجملہ ان کے لفظ تمتع بھی تھا۔ اگر اسی قرینہ سے یہ سمجھ لیتے کہ لفظ استماعت بمعنی استماعت ہے تو کوئی بڑی بات نہ تھی مگر ہاں یوں کیے بھوکوں کو درد اور دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں جہاں سیم، آ، عین ہو وہاں موافق آرزو پنہانی شیعہوں کے مرد عورت کو مستعد سمجھ میں آتا ہے لیکن یہ بات تھی تو اس مطالب کے لیے آیت فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْإِلْحِ زیادہ مناسب تھی اول تو الی الی لکھ بیان مدت اور تحدید زمانہ کے لیے عمرہ ماخذ تھا کیونکہ آیت فَمَنْ تَمَتَّعَ بِهَا مِنْهُمْ فَاُولَٰئِكَ مَأْمُونُونَ فَرِيضَةً مِّنْ لَّدُنِّي لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو تحدید مدت پر دلالت کرے اور مستعد کے لیے وجہ ثبوت ہی جاتی۔ اور اگر قرأت عبداللہ بن مسعود میں الی اجل بھی ہے تو وہ مثل الی الی متواتر نہیں بلکہ قرأت شاذہ میں سے ہے اور جب سینوں کے نزدیک وہ قرأت شاذہ ہوئی تو پھر اس کے بھر دے ان کا الزام دنیا شیعہوں کی غلط فہمی ہے۔

(شیعہ کے نزدیک تمتع نکل سے فہمیل ہے) دوسرے نکل اور مستعد میں اگر بظاہر ایک نوع کا تجانس ہے تو درحقیقت یوں بعید اور فرق نہیں دیکھ سکتے۔

نکل ایک ہو یا ہزار نہ حضرت امام الشہداء (در کر بلا) امام حسین رضی اللہ عنہ کا رتبہ بڑے نہ حضرت سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا درجہ میسر آئے نہ حضرت امیر مومنین رضی اللہ عنہ کا مقام حاصل ہو نہ حضرت سرور عالم علیہ السلام



اللہ و علی آئمہ و سلم کا منصب نصیب ہو۔ اور متعہ کا یہ رتبہ کہ ایک (مرتبہ) کرے حضرت سید الشہداء اہم  
 حسین رضی اللہ عنہ کی مسند اڑائے اور دو کرے تو حضرت سبط اکبر کی گدی اڑائے اور تیسرا کرے تو پھر حضرت  
 امیر رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت میں شریک ہو اور چوتھی میں تو خود حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کا سہم ہو جائے۔ اور پھر قیاس کو دوڑائے تو حسب خیالات و افہام شیخہ پانچویں متعہ میں خدا ہونے کی امید  
 کا موقع ہے۔ اور غسل میں یہ پاکیزگی کہ ہر قطرہ غیر یک ملک (فرشتہ) ہے جس کو سوائیس و تقدیس ربانی  
 اور کچھ کام نہ ہو۔ اس صورت میں متعہ کا نکلح کے ساتھ یونہی الیسا ہے جیسا خراب مرد بازاری سے  
 تاج شاہانہ کو سی دیکھئے۔

لے کتب شیعتہ متعہ کے ان مسائل کا ثبوت موجود ہے۔ و کچھ شیخہ مفسر اپنی تفسیر منہج الصادقین میں نقل کرتا ہے من تمتع  
 صدق کان درجۃ الحسن علیہ السلام و من تمتع ہدین ہدجۃ کدرجۃ الحسن علیہ السلام  
 و من تمتع ثلاث ہرات کان درجۃ علی بن ابی طالب علیہ السلام و من تمتع اربع ہرات  
 ہدجۃ کدرجۃ جنتی یعنی ہر کہ یک ہرمت کند و چوں خیر علیہ السلام باشد ہر کہ دو ہرمت کند در چوں و چوں باشد ہر کہ سہ ہرمت کند و چوں  
 ابی طالب علیہ السلام باشد ہر کہ چار ہرمت کند درجۃ او مانند درجۃ من باشد۔ تفسیر منہج الصادقین ص ۹۲ مطبوعہ تہران ۱۳۰۰ھ  
 لے ہر کہ یکبار در مدت عمر خود متعہ کند از اہل بہشت باشد و ہر گاہ متمتع و تمتعہ باہم بشینہ فرشتہ برایشاں نازل  
 گردد و عراستہ ایشاں کند تا آئندہ از آن مجلس برخیزد و اگر باہم سخن کنند سخن ایشاں ذکر و تسبیح باشد و چوں یکدیگر بوسہ نہ  
 حق تعالی بہر بوسہ عجیب و غریب برائے ایشاں بوسہ و چوں خلوت کنند ہر لذت و شہوت حرام برائے ایشاں بوسہ مانند  
 کہ ہوائے برفراستہ بعد از ازاں فرمود کہ جبرئیل مرا گفت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق تعالیٰ می فرماید کہ چوں  
 متمتع و تمتعہ بر خیزند بغسل کردن مشغول شوند و بغسل در عالم باشد یا آنکہ من پروردگار ایشاں گواہ شود بر آئندہ من  
 آنکہ زیدم ایشاں را و اکب برینج موتے از بدن ایشاں نگیرد و سزا کہ حق تعالیٰ بہر موتے وہ حسنہ برائے ایشاں بوسہ و وہ سیرت بخوندد و وہ  
 درجہ رفیع نماید۔ پس امیر المؤمنین علیہ السلام برفاستہ گفت: انا صدقہ من تصدیق کنندہ ام تر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 چیست جزائے کسی کہ در این باب حق کند؟ فرمود: لے اجر ہما ترا و را باشد اجر متمتع و تمتعہ۔ گفت یا رسول اللہ  
 اجر ایشاں چیست؟ فرمود: چوں بغسل مشغول شوند ہر قطرہ آب کہ از بدن ایشاں ساقط شود حق تعالیٰ فرستہ بیازندہ  
 کہ تسبیح و تقدیس او سجدہ کند و ثواب آن از ہوائے غافل و غیور باشد تا روز قیامت۔



وائے متعہ کے فضائل و اہل | ہاں اگرچہ کعبہ سے متعہ کو جوڑیے تو بڑے باطنی توبہ مناسبت کرج  
 متعہ حج کے لیے (میں) اگر موجب مغفرت معافی ہے تو متعہ ہر ماہ ترقی مدارج ہے وہ  
 اگر عنوان محبت ہے تو یہاں صدق محبوبیت ہے۔

تفصیل اس اجمال کی احکام حج اور فضائل متعہ سے عیاں ہے۔ احرام بہر و پار بہتہ نعرہ لبیک زبان  
 حجر اسود کا بوسہ اور ملتزم کی ہم آغوشی اور کعبہ کا طواف اور کوچہ صفایں مائے مائے پھر نار رمی جہد، ناصح  
 نادان کرسنگ باران کرنا اور پھر آخر کار قربانی یعنی جان و مال کو قربان کر دینا یہ سب عاشقوں کے کام  
 ہیں اور مقامات حسنین رضی اللہ عنہما اور مناصب حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور مدارج حضرت بشیر و نذیر  
 علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام میں سرمایہ محبوبیت ہے۔

ادھر نکاح میں بجز حصول اولاد یا قضا بشعوت اور کچھ منفعت دینی ہے نہ دنیوی اس لیے وہاں  
 اگر ہر میں زخارف دنیوی مقرر کئے جائیں تو بجائے خود ہے۔ پر متعہ جیسی افضل العبادات کے احرام  
 مال دنیا کا دینا لاریب موجب توہین ہے۔ ہاں جیسے نکاح میں باموال حکم فرمایا ہے متعہ میں اگر  
 بالعمرة فرمائیں تو البتہ کچھ ٹھکانے کی بات ہے پھر اگر الی الحج کو غایت تمتع نہ کیئے بلکہ بیان تحدید عوض متعہ  
 ہو یعنی عمرہ سے لے کر حج تک جو کچھ ثواب اور برکات میسر آئیں وہ سب اجر و ہر متعہ قرار دیا جائے  
 اور تحدید مدت مثل لفظ استمتع لفظ تمتع کے مدلولات میں سے رکھئے تو گو تحدید مدت متعہ کہیں سے  
 بتصریح ثابت نہ ہوگی اگر ہوگی تو بدلات وضع مادہ متعہ ثابت ہوگی مگر اس صورت میں فضیلت  
 متعہ کی طرف زیادہ تراشعار ہو جائے گا ادھر جزا حکما استخیر من الہکذی کی وجہ موجب ملکہا جائے  
 گی یعنی در صورتیکہ اس متعہ کو جو آیت فمن تمتع میں اس کی طرف اشارہ ہے متعہ حج کیسے جیسا تمام  
 امت کہتی ہے۔ توبہ حکم ہدی بوجہ فیکہ توفیق جمع عمرہ و حج سمجھا جاتا تھا اور جب اس متعہ کو متعہ زن قرار  
 دیا جائے اور اس کے لیے اس قدر ثواب و مدارج تجویز کئے جائیں تو پھر بدرجہ اولیٰ شکر مذکور لازم آئے  
 گا کیونکہ اس صورت میں اپنی جان بھی قربان ہو جائے تو بجا ہے وصال جاناں اور رضاے جان آفریں  
 دونوں موجود ہیں۔ بہر حال اگر یہی نکل بے جڑ قصہ ہے تو مطلب براہی شیعہ آیت فما استمتعتم  
 بہ منہن سے اس قدر متصور نہیں جس قدر آیت فمن تمتع سے اس مطلب کے  
 حصول کی امید ہے۔



(آیت تمتع حج کی طرح آیت فہما استمتعتم | ہاں اگر اس پر نظر ہے کہ کلام ربانی میں تحریریت منوی نہ ہونے سے بھی متعہ مراد لینا بالکل باطل ہے) پائے اور تعارض اول آخر کی نوبت نہ آئے بلاغت کلام  
 ہاتھ سے نہ جائے اور حکمت عفتی قانون نقل سے ٹکڑ نہ کھائے تو پھر نہ آئے فہم تمتع سے یہ مطلب  
 نکل سکتا ہے اور نہ آیت فہما استمتعتم بہ منہن سے یہ کام چلتا ہے آیت فہم تمتع میں  
 بشارت سیاق و سباق استمتع دو عبادتوں سے ایک احرام میں مراد ہے۔ اور آیت فہما استمتعتم  
 میں استمتع جماع و خلوت مقصود ہے یعنی اگر بعد نکاح خلوت صحیحہ کی نوبت آجائے تو پھر جتنا مہر مقرر  
 ہو لیا ہے سارا کا سارا دینا آئے گا چنانچہ اجودھن کے بعد لفظ فريضة اسی لیے بڑھایا ہے  
 اور وجہ اس ارشاد کی یہ ہے کہ اگر بالفرض بعد نکاح قبل خلوت زن منکوحہ کو اس کا شوہر طلاق دیدے  
 تو مواقع ارشاد آیت

وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ  
 وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَرْصَتْ  
 مَا فَرَضْتُمْ لَهُنَّ (بقرہ ۲۳۷)

(اور اگر طلاق دو ان کو ہاتھ لگانے سے پہلے اور مہر  
 چکے تم ان کے لیے مہر تو لازم ہوا آدھا اس کا کم مقرر  
 کر چکے تھے)

آدھا مہر دینا آتا ہے سارا مہر واجب نہیں ہوتا۔ سارا مہر بھی واجب ہونا جب کہ خلوت صحیحہ  
 بھی میسر آجائے۔

(قرأت شاذہ ابن مسعود کا مکمل) | اس صورت میں قرأت حضرت عبداللہ بن مسعود اسی مضمون کی بین  
 اور مضمر ہوگی اور یہ قاعدہ بھی درست ہے گا کہ قرأت شاذہ حکم تفاسیر رکھتی ہیں اور وجہ تفسیر کی خود  
 ظاہر ہے کیونکہ الی اجل فایت استمتعتم ہوگی۔ سو اجل منکر (نکرو) کو غایت و نہایت استمتع  
 یعنی استمتع خلوت رکھا جائے گا تو یہی معنی ہوں گے کہ کسی قدر مدت تک بھی نوبت استمتع آئیگی  
 تو سارا ہی مہر لازم آئے گا۔ بالجلہ لفظ اجل بھی مثل زمانہ قلیل و کثیر پر بولا جاتا ہے۔ ایک ساعت قلیل  
 سے بڑے کر زمانہ دراز تک کو اجل کہہ سکتے ہیں۔ سو قد خلوت صحیحہ بھی ایک مصلق الی اجل ہے۔ الغرض  
 شیعہ الی اجل کو انتہاء عقد سمجھ کر بکے اگر انتہاء استمتع سمجھ جاتے تو ساری باتیں ٹھکانے لگت  
 اور اس تجویز کی بھی نوبت نہ آئی کہ استمتعتم میں تضمین معنی عقد کر کے اپنا کام بنایا معنی حقیقی آیت  
 سے کام نہ چل سکا۔ الغرض اگر آیت استمتع کو ماخذ علت متعہ تجویز کیجئے تو اول تو معنی مجازی ہے



کی ضرورت یعنی تفہیم معنی عقد کیجئے تو کام چلے سوا اس کے کلام اللہ کی بے ربطی۔ نظم قرآنی کی بے نظامی  
آیت مُحَصِّنَاتٍ اور آیت الْمُحَصِّنَاتِ کے مخالف آیت (لَا تُكُونُوا حَرْثًا تَكُونُ حَرْثًا)  
حَرْثٌ تعدد ازواج زن واحد کو مستلزم۔ اتنی خرابیاں سر و سرے تو متعہ کے جواز کا آیت اِسْتَمْتَعْتُمْ سے  
نام لیجئے۔ سو یہ بات سوا شیعوں کے اور کس سے ہو سکے۔

(لفظ اُجُودَھُنَّ سے تعین مدت کے | باقی وہاں یہ جو لفظ اُجُودَھُنَّ سے دوبارہ تعین مدت  
بارے میں واقع ہونے والے شبہ کا جواب) واقع ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری آیت

میں متصل ہی یوں ارشاد ہے۔

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ  
الْمُحَصِّنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُ  
مِنْ قَبْلِ نِكَاحِ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ  
بِأَيَّمَانِكُمْ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ فَإِنْ كُنْتُمْ  
بِأَذْنِ أَهْلِيْنَّ وَأَتَوْهُنَّ أُجُودَھُنَّ (پھر)

اور جو کوئی نہ سکے تم میں مقدور اس کا کہ نکاح میں  
لائے بییاں مسلمان تر نکاح کرے ان سے جو تمہارے ہاتھ  
کمال ہیں جو تمہارے آپس کی لڑائیاں ہیں مسلمان اور اللہ  
کو خوب معلوم ہے تمہاری مسلمانی تم آپس میں ایک دوسرے  
ان سے نکاح کرو ان کے مالکوں کی اجازت سے اور وہ لکے نہیں

اس آیت میں تصریح ذکر نکاح ہے اور پھر بایں ہمہ لفظ اُجُودَھُنَّ موجود ہے اور ظاہر ہے کہ نکاح  
ومتعہ کی حقیقت میں تو یہی فرق ہے کہ متعہ میں مدت محدود ہوتی ہے نکاح میں مدت محدود نہیں  
ہوتی سو جس طرح بیاں لفظ اُجُودَھُنَّ مقتضی تحدید مدت نہیں آئے ہی آیت استمتاع میں بھی سی۔  
غلاوہ بریں عقد نکاح کو عقد مزج تو کہہ ہی نہیں سکتے اگر کہیں گے تو عقد اہارہ ہی کہیں گے اور یہ بھی ظاہر  
ہے کہ متعہ کو تو سوا شیعوں اور کوئی جائز نہیں کہتا پر نکاح کے جواز میں کسی کو کلام ہی نہیں سوجب اس کو عقد  
اہارہ کہا اور مدت معین نہ ہوئی تو لفظ اُجُودَھُنَّ نہ شیعوں کو مفید ہوا نہ سینوں کو مضر۔ بلکہ یہ شبہ الٹ  
شیعوں کو مضر پڑا۔ اس لیے کہ تصحیح متعہ کے پتے (لیے) نکاح متفق علیہ کافہ نام غلط ہو گیا۔ یعنی جب  
لفظ اُجُودَھُنَّ اس بات کو مقتضی ہے کہ عقد مذکور عقد اہارہ ہو اور عقد اہارہ کو تعین مدت اس صورت  
میں لازم ہوئی کہ تعین کا کسی اور طرح نہ کیا گیا ہو۔ تو پھر اس صورت میں نکاح امام کا بطلان آپ ظاہر  
ہو گیا۔ لفظ اُجُودَھُنَّ موجود ہے۔ اس لیے ضرور ہے کہ عقد نکاح عقد اہارہ ہو اور پھر نہ کہ۔  
کار کی کوئی صورت نہیں تو اب بجز بطلان اور کیا ہو گا۔



(نکاح اور ملک یمین میں ملک اصلی ہے | اور ہم سے پوچھئے تو تحقیقی بات یہ ہے کہ جیسے روشنی  
 مستعد اور عاریت میں صرف اخذ منافع) کی دو صورتیں ہیں۔ ایک ذاتی (دوسری عرضی۔ یعنی ایک  
 تویہ کہ روشنی کہیں اور سے ماخوذ اور مستعار نہ ہو جیسے بظاہر نور آفتاب کا حال ہے۔ دوسرے یہ کہ کہیں اور سے  
 ماخوذ ہو جیسے دھوپ کے وقت زمین کی روشنی۔ ایسے ہی ملک منافع کی دو صورتیں ہیں ایک تویہ کہ لوبت  
 استعارہ نہ آئے جیسے اپنے ملک میں ہوتا ہے دوسرے یہ کہ کہیں اور سے حاصل کیے پھر اس کی کسی دو صورتیں  
 ہیں ایک تویہ کہ ملک منافع بعوض مال ہو جیسے اجارہ میں۔ دوسرے یہ کہ بے عوض ہو جیسے عاریت میں  
 ہوتا ہے۔ بہر حال ملک منافع جو بطور اخذ و استعارہ ہو اس کے لیے ماخذ اور معبر کی ایسی ہی ضرورت  
 ہے جیسے روشنی ماخوذ کے لیے ماخذ کی ضرورت ہوتی ہے سو جیسے منافع ماخوذ اخذ کی ملک ہو جاتے ہیں۔  
 ماخذ منافع محلی کی ملک ہوتا ہے۔ اس تحقیق کے بعد گذارش یہ ہے کہ مستعد میں تو مر و اخذ منافع بعوض ہوتا  
 ہے اور نکاح میں مرد و ملک ماخذ ہوتا ہے۔ سو جیسے اپنی باندی غلام سے انتفاع بوسیدہ ملک ماخذ  
 ہے بوجہ اخذ منافع نہیں اور دوسرے کی غلام سے انتفاع یا کسی اور محسن یا اجیر سے انتفاع بوجہ اخذ  
 منافع ہے بوسیدہ ملک ماخذ نہیں اور اس لیے احسان و اجارہ میں بعد مر و وقت انتفاع یعنی احسان  
 و اجارہ ملک خود بخود منقطع ہو جاتے ہیں۔ اور اپنی باندی غلام کے منافع کی ملک بعد مر و وقت انتفاع  
 بھی باقی رہتی ہے۔ البتہ بوجہ انتفاع یعنی ازالہ ملک ماخذ منافع ملک زائل ہو جاتے ہیں ایسے ہی اپنی  
 زوجہ منکوحہ سے انتفاع بوسیدہ ملک ماخذ ہے اخذ منافع نہیں۔

(مستعد میں طلاق اور اعتاق نہیں ہوتا) | اور یہی وجہ ہے کہ بعد مر و وقت انتفاع بھی ملک اور  
 اختیار انتفاع باقی رہتا ہے۔ مر و وقت انتفاع سے ملک زائل نہیں ہوتی طلاق یعنی ازالہ ملک  
 ماخذ منافع سے ملک منافع زائل ہو جاتی ہے اور زن مستعد سے انتفاع بطور اخذ منافع ہے اس لیے  
 زوال وقت موجب زوال ملک و زوال اختیار انتفاع ہو جاتا ہے۔ طلاق کی حاجت نہیں۔ اور اس  
 تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مستعد میں طلاق کیوں نہیں ہوتی اور نکاح میں کیوں ہوتی ہے۔ القصہ جیسے  
 ملک یمین کے لیے اعتاق ہے ملک اجارہ کے لیے نہیں ایسے ہی ملک ماخذ منافع زن کے لیے  
 طلاق ہے ملک منافع یعنی اجارہ مستعد کے لیے نہیں بہر حال جیسے ملک یمین میں انتفاع کے لیے  
 کوئی مدت معین اور محدود نہیں ہوتی ایسے ہی ملک ماخذ منافع میں بھی انتفاع کے لیے کوئی وقت



معین نہیں ہوتا۔

(متعدّد نکاح میں بیع کا شہ بھی باطل ہے) | اہل یہ شہر باقی رہا کہ اگر یہی ملک ماتخذ اور تناسب طلاق و عتاق ہے تو یوں کہو کہ نکاح میں عورت اپنے آپ کو یا کسی عضو خاص کو شوہر کے ماتخذ بیع کر دیتی ہے سو اول تر احرار و عرائز کی بیع یا ان کے اعضاء کی بیع درست نہیں بلکہ خود ان کو نہ کسی اور کو کیونکہ حر و حرہ کسی کے مملوک نہیں ہوتے نہ اپنے نہ کسی بیگانہ کے اور بغرض محال ہوتے بھی تو اپنے تو ہو ہی نہیں گئے کیونکہ مالک اور مملوک اور بائع اور بیع میں تقابل و تضایف ہے۔ اور متضایفین میں تغایر ضرور ہے اتحاد و تصور نہیں چنانچہ مفہوم مالک و مملوک و بائع و بیع بشادت و جدائی بھی ہر خاص و عام کے نزدیک اختیار پر دلالت کرتا ہے۔

(مشکوٰۃ میں بیع و شراء و ہبہ اور عاریت کے اختیارات کیوں نہیں؟) | در سراسر صورت میں ہر کوئی قیمت کتنا تھا اجر کیوں فرمایا علاوہ بریں بیع و شراء و ہبہ اور عاریت کا اختیار کیوں نہیں اس کا جواب ایک مقدمہ لطیفہ پر موقوف ہے اول اس کا عرض کرنا ضرور ہے۔

(مقدمہ لطیفہ تمام اشیاء میں قبضہ علیٰ ملک قبضہ ہے سوا اس کے اور کوئی امر موجب ملک نہیں ہی سے ملک حاصل ہوتا ہے) | اموال منقولہ و غیر منقولہ اول اگر مملوک ہوتے ہیں تو اسی قبضہ کے بدلتے ہوتے ہیں جانور ان وحشی اور نباتات خورد روئیدہ اور آب چاہ و دریا کے مملوک ہونے کا طریقہ بجز قبضہ اور کچھ نہیں۔

(اسباب معروفہ بیع و شراء و غیرہ انتقال ملک کا سبب ہیں نہ کہ حدوث ملک کا) | باقی رہی بیع و شراء و ہبہ اجارہ و وصیت میراث اسباب معروفہ اسباب انتقال ملک ہیں اسباب حدوث ملک نہیں یعنی ملک موجود ایک جگہ دوسری جگہ چلی جاتی ہے یہ نہیں کہ پہلی ملک کا نام و نشان کچھ نہ تھا اسباب مذکورہ کے سبب از سر نو حادث ہو جاتی ہے بایں ہمہ ان اسباب میں بھی قبضہ کی ضرورت

۱۲۔ اس سوال کا جواب ۲۴ پر موجود ہے۔ ۱۲۔ ملکہ ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ مملوک میں اسباب معروفہ بیع و شراء و غیرہ نہیں پائے جاتے پھر یہ اسباب انتقال ملک کا سبب ہیں۔ حدوث ملک کا سبب نہیں جیسا کہ باری النظر میں شہر ہوتا ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گورمانی۔



حصول ملک کے لیے اہل فہم پر مخفی نہیں قبل قبضہ جو بیع بیع مشتری کو ممنوع ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ ملک قبضہ ہی سے حاصل ہوتی ہے قبل قبضہ حاصل نہیں ہوتی پھر بیع کس چیز کی کی جائے بیع مال ملک نقل و حرکت ہے چنانچہ اس وقت صحیح اس پر شاہد ہیں۔ اور نہ عقلاً نہ یہاں اس لیے کہ بیع میں مبادلہ ملک بالملک ہوتا ہے۔ جب ملک ہی نہیں تو مبادلہ کیونکر ہو سکے اور اگر قبل قبضہ بیع ملک پیدا ہو جاتی ہے تو پھر ممانعت کی کیا وجہ تھی ارکان بیع سائے موجود بائع موجود مشتری موجود۔ بیع موجود۔ من موجود۔

حضرت ربی کی وجہ یہ ہے کہ ربایں ایک | اگر صورت رہا ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے تھے کہ اگر فرض طرف سے عوض ملک نہیں پایا جاتا | کر و سیر غیر گیسوں کو سوا سیر گیسوں سے مثلاً فروخت کر یا گے تو پاؤ سیر کے مقابلہ میں کچھ نہ ہو گا۔ اس صورت میں اس کو بیع کہو گے تو من نہ رہے اور من کہو گے تو بیع نیست و نابود ہے اور پورے سوا سیر کو سیر کے مقابل نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ جس صورت میں جنس واحد ہے تو موجبات رغبت دونوں طرف برابر ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ ایک طرف سیر بھر ہو اور ایک طرف زیادہ اس لیے عدالت خداوندی اس بات کو مقتضی ہوئی کہ اتحاد جنس کی صورت میں مقدار میں کمی بیشی نہ کی جائے۔ ہاں وہ صورت اختلاف جنس بجز تسادی وزن و پیمانہ رغبت کی اور کوئی صورت نہ ملتی۔ اس لیے وہاں اہانت دی گئی۔ اور اگر کسی صاحب کو رضا طرفین کے سبب کچھ تامل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ تراضی بہ نیت ثواب و مہاسات ہوگی تو وہ معاملہ بیع نہیں قدر زائد کو جب سمجھو اور اگر نظر عوض مال ہے تو کوئی صاحب فرمائیں قدر زائد کے عوض میں کیا ہے۔

(بیوع فاسدہ میں بھی رہا ہے) | علی ہذا القیاس بیوع فاسدہ کو سمجھو کیونکہ وہاں بھی عللہ متقابین ایک طرف کچھ اور بھی شرط ہوتا ہے مثلاً گھڑا جنس لگائے مکان کی کسی قدر روپوں کے عوض بیع کر کے بائع یہ شرط لگائے کہ ایک ماہ تک مثلاً میں قبضہ نہ دوں گا اپنے ہی قبضہ میں رکھوں گا۔ سو یہ ایک مہینہ کے منافع بے عوض بائع کو حاصل ہوں گے کیونکہ جب بیع واقع ہو چکی تو اب بیع کو بائع سے کیا علاقہ وہ مشتری کے باپ دارے کی ہو چکی اس کے منافع میں بائع کا استحقاق منجملہ محالات ہے اس لیے بنا چادی ان منافع کو بلا عوض کہنا پڑے گا اور اگر فرض کر دیں ابھی ہوتی ہی نہیں تو مشتری کو دعوے استحقاق جیسا اب ناروا ہے ایسا ہی بعد ماہ بھی ناروا ہو گا بالکل بیوع فاسدہ اور معاملات سود کے ممانعت کی ایک ہی وجہ ہے۔ قدر زائد اور شرط زائد میں ارکان بیع و اجارہ سائے موجود نہیں آتے۔



اگر بیع یا منافع جدا ہوا کہ تو مخرج اجرت پر نہیں ہی بیع گوارے تو بیع و منافع کا نشان نہیں عرض بیع فاسد میں وہ بیع سود ہوا کچھ اور ظاہر میں ایک ہوتی ہے۔ اور رکھنے کو ایک معاملہ ہوتا ہے پر حقیقت میں ایک تو بیع صحیح ہوتی ہے اور ایک بیع باطل اس کے ساتھ اور لگی ہوئی ہوتی ہے۔ یعنی وہ معاملہ لگا ہوا ہے جس کے تمام ارکان موجود نہیں ہوتے اگر ہوتے ہیں تو بعض موجود ہوتے ہیں بعض نہیں ہوتے تو بیع قبل القبض کو اگر موجب ملک کسا جائے تو پھر کون سا رکھن بیع مفقود ہو گیا ہے جو اس کو منوع کیے بلکہ معاملہ بیع موجب استحقاق قبض ہو جاتا ہے اور قبض موجب ملک علیٰ ہذا التقیاس یہ کہ جو فرق ہوگا۔ تو اتنا ہوگا کہ کسی کے نزدیک مثل بیع قبضہ مثل بھی موجب ملک سمجھا جائے اور کسی کے نزدیک قبضہ مثل کافی نہ ہو بلکہ مابین نظر کو اشتراک کے لیے تساوی مراتب ضرور ہے ورنہ مالک اور مستغیر اور خدائے مالک مالک اور بندگان مالک و قابض اموال شریک دیگر سمجھے جاتے تقسیم کی ضرورت پڑی تاکہ مویوب کے لیے کوئی مزاحم باقی نہ رہے ورنہ اشتراک باوجود عدم تساوی مراتب قبضہ جملہ قابضان لازم آئے گا۔

(اجارہ عاریت، میراث اور وصیت) | جب بیع اور ہبہ کا حال معلوم ہو گیا تو اجارہ اور عاریت میں بھی قبضہ پایا جاتا ہے | کے حال کی تحقیق کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ یہاں بعینہ

وہی معاملہ ہے جو وہاں ہے یعنی اجارہ میں بیع منافع ہوتی ہے اور عاریت میں ہبہ منافع فقط۔ نوع بیع اور نوع مویوب جدا ہے۔ ہاں میراث اور وصیت باقی ہیں۔ سوال میں بظاہر اگرچہ حصول ملک کے لیے قبض کی ضرورت نہیں پر غور سے دیکھئے تو وہاں بھی وصیت میراث موصی قبضہ ذات وارث موصی لا حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ قابض اول کا قبضہ تو کیا خود ہی اٹھ گیا اور کوئی مزاحم حال نہیں احکام سب کا وکیل اور اس کا قبضہ موجود، اور ظاہر ہے کہ قبضہ وکیل وہ قبضہ موکل ہی ہوتا ہے۔ بالجلہ حاکم بوجہ حکم خداوندی وادث اور موصی لکے دلانے کو موجود۔ اور کوئی دعویٰ استحقاق نہیں رکھتا۔ ہاں بیع وہ ہبہ میں قبضہ بائع و واجب ہنوز موجود ہے جب تک اس کا قبضہ باقی ہے۔ مشتری اور مویوب لا کا قبضہ ممکن نہیں۔

(مال غنیمت میں بھی قبضہ علت ملک ہے) | القصہ تمام احکام و آثار ملک قبضہ کے علت ملک ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔ چنانچہ امر از کا ملک غنیمت کے لیے مشروط ہونا اور قبضہ کفار کا ارفع ملک اہل اسلام ہو جاتا ہے۔ اسی جانب مشیر ہے۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ کسی کے نزدیک بعد غلبہ کفار اگر



اہل اسلام مسلط ہو جائیں تو ملک سابق اہل اسلام غور نہیں کرتی بعض اموال مقبوضہ ملک مالکان سابق نہیں ہو جاتے بلکہ حسب قانون غنیمت تقسیم کیے جائیں گے اور بعضے علماء کے نزدیک وہ ملک سابق پھر غور کرتی ہے۔ جیسے بدورت آب بعد زوال حرارت پھر غور کرتی ہے بالجملہ جس طرف دیکھتے قبض ہی کا موجب ملک ہونا نکلتا ہے تمام احکام دین اور اقوال علماء دین اس پر شاہد ہیں۔

(بدن کے واسطے سے اموال پر روح کا قبضہ ہوتا ہے | اس صورت میں بدن انسانی کا مملوک اور مرلے سے بوجہ اٹھ جانے قبضہ کے ملک چلی جاتی ہے) روح انسانی ہونا ضروری القیوم محض الکیونیکہ روح انسانی کا اپنے بدن پر قبضہ بدیہی رہے اگر ہاتھ کو اشارہ کرتی ہے تو وہ چلتا ہے اور پاؤں کو اشارہ ہوتا ہے تو وہ چلتا ہے۔ آنکھ کان سب اسی کے زیر فرمان ہیں اسی کے احکام کی بجا آوری میں شب و روز مشغول ہیں۔ بلکہ قبضہ روح جزا اور اشیاء پر ہوتا ہے اس کے لیے قبض علی البدن شرط ہے یعنی جب تک روح کا قبضہ بدن پر نہ ہو چکے تب تک کسی چیز پر قبضہ روح نہیں ہو سکتا اس سے زیادہ اور کیا تصرف ہو گا جس کا تحقیق قبضہ کے لیے انتظار رہے اور صر بدن انسانی کا قابل الملک ہونا اور روح کا لائق ملکیت ہونا ایسا نہیں جو گنجائش انکار ہو اگر روح بیاقت مالکیت نہ رکھتی تو کسی چیز کی نسبت مالکیت متحقق نہ ہو سکتی۔ اموال منقولہ وغیرہ منقولہ سب آزاد ہی ہوتے اس لیے کہ سوا روح اور ہے تو بدن ہے اور بدن کا حال ظاہر ہے کہ وہ تنہا مالک تو کیا مملوک ہونے کے قابل نہیں۔ القصہ بعد انتقال وانفکاک روح۔ بدن جوں کا توں رہتا ہے۔ اگر مالک خود بدن ہوا کرتا تو نہ صرف مورث کی ملک زائل ہوتی اور نہ وارث کی ملک اس کے قائم مقام ہو سکتی مالکیت روح ہی کے متعلق تھی مگر چونکہ سوا پر ملک وہ قبضہ ہے اور اموال پر قبضہ بوسیدہ بدن تھا اور وقت انتقال۔ بدن سے قبضہ اٹھ گیا تو اموال سے بھی قبضہ اٹھ گیا۔ بالجملہ روح کا مالک اور لائق مالکیت ہونا ایسا نہیں کہ انکار ہو سکے۔

(بدن کے مملوک ہونے کی پہلی دلیل) اگر بدن اس کا مملوک ہونا اول تو اسی سے ظاہر ہے کہ ملک یمین اس دین کے مستلزمات میں سے ہے۔

(دوسری دلیل) اور مملوک ہونے کے لیے مالیت شرط ہے اور مالیت کے لیے میلان خاطر ضرور ہے غرض مال اس میلان ہی سے مشتق ہے اور موجب میلان طبائع سلیم بھی منافع ہوتے ہیں



دختر خنزیر اور میتہ وغیرہ ناپاک اشیاء غیر نافع  
ہوتی ہیں جسے مسلمان کی ملکیت نہیں بن سکتے

یہی وجہ ہے کہ میتہ اور دم اور ناپاک کو مال نہیں کہتے  
اور ان کی بیع کو باطل کہتے ہیں کیونکہ بیع میں بھی مبادلہ

مال بالمال ہوتا ہے جب ان اشیاء میں منافع ہی نہیں تو مال بھی نہیں کہہ سکتے۔

علیٰ ہذا لقیاس خمر و خنزیر میں اگرچہ منافع موجود ہیں مگر مسلمان کے حق میں خمر و خنزیر نافع نہیں  
بلکہ ایسے مضر ہیں جیسے سمیات اگرچہ کسی نہ کسی بات میں نافع ہیں لیکن مزاج انسانی کے لیے مضر ہیں  
بالجملہ ملکیت مالیت پر ہے اور مدلول مالیت منافع پر ہے اور ظاہر ہے کہ منافع بدن انسانی منافع  
ابدان دیگر سے بدرجہا زیادہ ہیں۔ اس کے منافع و بدائع ایسے نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس صورت  
میں بدن انسانی کو اسی روح کا مملوک کہنا جو اس پر قابض ہے اور متصرف ہے اور حاکم اور بادشاہ  
ہے ہر عاقل کے ذمہ ضرور ہے۔ ہاں اتنی بات ہے کہ جیسے مملوکات خداوندی قابل بیع و ہبہ و  
میراث نہیں ایسے ہی بدن انسانی بھی قابل بیع وغیرہ نہیں۔ علاوہ بریں جیسے چھت کی کڑی کا بیچنا  
قبل انفصال ناجائز حالانکہ اس کا مملوک ہونا بدیہی اسی طرح باوجود مالکیت و مملوکیت بیع بدن قبل  
انفصال روح تو اس لیے ناجائز ہے کہ قبضہ مشتری متصور نہیں اور بعد انفصال اس لیے جائز نہیں  
کہ لذل تو اختیار بیع مالک کو ہوتا ہے مالک وہ روح تھی سو وہ اور عالم کو چل دی۔ دوسرے معنی مالیت  
بعد انفصال روح باقی نہ رہے کیونکہ اس وقت بدنی انسانی ایک میتہ اور حیضہ ہے اور میتہ اور حیضہ  
کو مال نہیں کہہ سکتے کیونکہ اب کوئی منفعت اس میں باقی نہ رہی۔

بدن اور روح کے تعلق کی مثال بالاجملہ جب تک بدن میں پر تو روح اور اثر روحانیت ایسی طرح  
موجود تھا جیسے زمین میں دھوپ کے وقت پر تو آفتاب اور اثر آفتاب ہوتا ہے تب تک اس میں  
منافع حیات موجود تھے۔ بعد موت نہ اثر روحانیت یعنی حیات رہا نہ وہ منافع باقی رہے مگر ہاں اگر  
بوجہ کفر موافق اشارہ اُولَئِكَ كَالْاَنْعَامِ بَلْ هُمْ اَضَلُّ کوئی شخص طبعاً بالحيوانات ہو  
جائے اور اس لیے داخل حبابہ ملک اہل ایمان ہو تو گو تنہا بدن ان کے حق میں بھی نافع نہیں۔  
مگر جیسے اور حیوانات سے بوسلہ پر تو روحانی انتفاع ممکن ہے۔ یہاں بھی ممکن ہے۔ اور یہ بات  
اگرچہ اپنے بدن کی بیع و شہر میں کبھی خیال میں آسکتی ہے۔ لیکن جب اس بات کا لحاظ کیجئے کہ در  
صورت بیع خمر و روح بائع ہوگی اور ظاہر ہے کہ بیع غیر بائع ہوتی ہے کیونکہ بیع ایک مفہوم اضافی



ہے۔ جس کی ایک جانب بائع ہے اور ایک طرف بیع اور یہ دونوں متحد نہیں ہو سکتے ورنہ عین  
 اضافت کا تضاد ہے۔ یہی اور ضروری ہے محض غلط ہو جائے اس لیے خود روح تو بیع بن نہیں سکتی  
 پھر اگر روح کی امداد سر و ط ہے تو وہی فساد اور بطلان مشار الیہ لازم آئے گا اور امداد مشروط نہ ہو اور کھیر  
 کام لیا جائے تو ظلم مزید کافور دینا پڑے گا۔

(روح کفار پر بوجہ جائز ہونے جبر کے | اور جہاد میں بیع نہیں ہوتی جو فساد و بطلان کا اندیشہ ہو  
 غلام اور باندی میں ملک آجاتا ہے) | غلام کا کٹھ کا فضیلت جہاد کے رفع کر دیا غرض جیسے لڑکات

دنبل اور قطع عضو بوسیدہ اور یم خوردہ نہ دنبل و عضو کے حق میں غلام ہے نہ صاحب و دنبل و عضو کے  
 حق میں۔ بلکہ صاحب و دنبل و عضو کے حق میں احسان ہے ظلم نہیں ایسے ہی قتل و قلع کفار نہ ان کے  
 حق میں ظلم نہ اور عالم ————— کے حق میں ظلم ہے بلکہ اور عالم کے حق میں احسان ہے

اس لیے وہاں اگر روح کفار پر جبر کیا جائے تو بوجہ الی جائز اور بھلے خود ہو گا۔ آئندہ بعد اسلام غلام  
 یا اس کا آزاد نہ ہو جائے اگر کسی کو موجب تامل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو حق ملک یقینی اور اسلام  
 میں یہ احتمال کہ بغیر صلہ عتیق ہو۔ اور امر یقینی امر متحمل سے حقوق غیر میں مرتفع نہیں کر سکتی ورنہ اسلام  
 ضد کفر ہے ضد رقیب نہیں جو بے رفع کے مرتفع ہو جائے جیسے کفر خود ضد عتیق نہ تھا جو بے مملوک  
 بنائے یعنی بے قبضہ کئے کافر مملوک ہو جائے ایسے ہی اسلوم ضد مملوکیت نہیں جو بے رفع کیے  
 مرتفع ہو جائے یعنی بے آزاد کئے آزاد ہو جائے۔ ہاں جیسے کفر موجب قبول ملک ہے اور یہی وجہ  
 ہوئی کہ قتل و سلب و قبض جان و مال کی ترغیب دی گئی۔ ایسے ہی اسلام میں صحت قبول مذکور آجاتا ہے  
 اس لیے اعتاق کی ترغیب دی گئی۔ اور اس تقریب سے حقیقت معاملہ کتابت جو مکاتب کے ساتھ  
 ہوتا ہے معلوم ہو گئی ہوگی۔

(کتابت میں مملوک اپنے آپ کو خرید لیتا ہے) | غرض یہ ہے کہ معاملہ کتابت میں مالک کی

جانب سے بیع اور مکاتب کی جانب سے شمار بدن خود ہوتا ہے مگر چونکہ موانع مذکورہ میں سے یہاں سب  
 مستقود ہیں تو بجز جواز معاملہ اور کوئی حکم نہ آیا۔

بالجملہ روح انسانی اس بدن کی ضرور مالک ہوتی ہے جس کے ساتھ اس کو تعلق حاصل ہے اور  
 جب مالکیت اور مملوکیت متحقق ہو گئی تو اس وجہ سے تو اس بیع میں تامل زیبا نہیں جو تحقیق حقیقت



نکاح مفہوم ہوتی ہے۔ ہاں کوئی اور وجہ ہو تو مستانہ نہیں سوا اور کوئی وجہ اگر مقصود تھی تو وہی عدم امکان قبضہ  
 تھا وہ بھی غور سے دیکھا جائے تو یہاں مقصود ہے کیونکہ کل بدن کی بیچ میں تو بوجہ عدم امکان قبضہ جس کی  
 تشریح بقدر کفایت ہو چکی ممانعت کی گئی تھی بوجہ عدم مالکیت و مملوکیہ نہیں کی گئی تھی۔ یہی حریت وہ  
 اصل میں صفت روحانی تھی صفت جسمانی نہ تھی بلکہ جسم تو مملوک روح تھا اور روح احرار کسی کی ملک نہ  
 تھی۔ اس لیے بیع ارواح تو بوجہ حریت ممنوع تھی اور بیع اجسام خود روح کو تو بوجہ عدم امکان قبضہ اور  
 سوا اس کے اوروں کو بوجہ ملک غیر ممنوع ہوتی۔ ہاں جب بوجہ کفر کے اموال کی اجازت ہوتی  
 اور ان پر جبر و تعدی جائز ہوا تو بدن مملوک روح پر تو قبضہ اور خود روح پر دوبارہ اعمال جسمانی جبر میں  
 کچھ حرج نظر نہ آیا بلکہ ملازمان خاص یعنی اہل ایمان کی کار بر آری کے لیے مثل قبضہ و اکرام حیوانات قبض  
 و اکرام کفار کی اجازت دی گئی۔ الغرض بیع اجسام احرار بوجہ عدم مملوکیہ ممنوع نہ تھی بوجہ عدم امکان  
 قبضہ یہ بیع ممنوع تھی مگر نکاح میں یہ قبضہ بے ظلم و جبر برضار و رغبت بالغ یعنی زن منکوحہ مقصود ہے  
 چنانچہ ظاہر ہے۔

(احرار کے اجسام کی بیع بوجہ تدلیل جائز نہیں) ہاں اگر احرار کو خصوصاً مردوں کو اوروں کی خدمت  
 گاری ایسی طرح مرغوب ہوتی جیسے عورت کو خدمت فراش یعنی عمار مرغوب تو پھر علی العموم بیع ابدان  
 احرار جائز ہو جاتی۔ مگر یوں دیکھا کہ ارواح احرار کو اوروں کی خدمت مرغوب تو کیا ہوگی ایسی  
 مکروہ ہے کہ اس کے برابر دنیا میں کوئی مکروہ ہی نہیں۔ اگرچہ بوجہ طبع یا اندیشہ تربت انظار نہ پہنچے  
 یا امید رضائے خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معارض نہ ہوں تو پھر اہل ہمت کو نفس خدمت  
 گزاری سے مرگ بہتر ہے کیونکہ اس میں ہتک عزت ہے اور عزت کے پتے ہی اکثر جانی جاتی ہیں۔  
 بادشاہوں کی لڑائی بھوک و پیاس کے تقاضے سے نہیں عزت ہی کے لیے ہے وقت غیرت مردوں کا  
 زہر کھالینا اور گولی کھا کر مر جانا اس عزت ہی کی بدولت ہے بلکہ عورتیں جن کا خوف و جبن ان کی حسب  
 زندگی پر گراہ ہے غیرت کے وقت ڈوب کر مر جاتی ہیں تو اس عزت کی محبت میں مر جاتی ہیں اس  
 صورت میں اگر بالفرض بیع ابدان ارواح کو جائز ہوتی تو اس بیع کے سبب وہ ذلت اٹھانی پڑتی کہ خدا کی پناہ  
 القصہ عزت کے برابر بندہ دل کے نزدیک کوئی چیز نہیں بلکہ بندے کیا خدا کے یہاں بھی اگر کوچھ  
 بھی ہے تو اسی کی ہے۔ وہاں بھی اگر مطلوب ہے تو یہی عزت مطلوب ہے۔ چنانچہ آیت۔



وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِعِبَادِي  
وَمَا أَمْرُهُ إِلَّا بِلَاغِ عَمَلِهِمْ  
لَهُ الدِّينُ -

(اور میں نے جن و انس کو بنایا ہے جن اور انہی کو اپنی بندگی کے واسطے  
(اور ان کو حکم دیا ہے جو اگر بندگی کریں اللہ کی خالص عبادت کے  
اس کے واسطے بندگی۔)

اسی صبر طلب پر دلالت کرتی ہیں۔ کیونکہ تعبد اسی تذل کو کہتے ہیں اور تذل میں بھی (خدا کے آگے)  
صرف عزت ہوتا ہے اور کیا ہوتا ہے۔ اور صرف تعبد کی ذل و تہش کے لیے مخلوقات کو رکھا اور عزت کا  
صرف کسی اور کو نہ بنایا بلکہ اوروں کے لیے صرف عزت سے مطلقاً منع فرمایا۔

خدا نے تمام قوتوں کو مخلوق کے لیے صرف کرنے کا | تفہیل اس اجمال کی ہے کہ نعمت داخل  
حکم دیا ہے لیکن عزت کو اپنے لیے مخصوص کر دیا | ہوں جیسے ہاتھ پاؤں آنکھ ناک یا نعمت خارجی

جیسے روپیہ روٹی پھر خدا کے کسی مصرف کا نہیں اس کی اگر ضرورت ہے تو مخلوقات ہی کو ہے ہاں  
بائیں نظر کہ حوائج ضروریہ سد باب عبادت اور نیز موانع ہر کلمہ میں کھانے پینے کو سامان عبادت کہنے اور  
ہاتھ پاؤں کی عبادت کو رفع موانع قرار دیکھتے تو پھر اس ذل و تہش اور اس اہلاد کو خدا کے مصرف میں سے  
بہر حال صرف نعمت خارجی و داخلی سوانعت عزت، مخلوقات کے لیے تجویز کیا اور اس پر کیا کیا اُلواب  
عنایت فرمایا۔ مگر ہاں عزت بنی آدم خاص اپنے لیے رکھی یہاں تک کہ سوال سے منع فرمایا اور وجہ  
اس اختصاص کی یہ ہوئی کہ عزت کے لیے استغناء کی ضرورت ہے اور ذلت کے لیے احتیاج کی حاجت  
اور استغناء اس سے زیادہ متصور نہیں کہ سب خیریاں موجود ہوں اور ذلت اس سے زیادہ ممکن نہیں کہ  
ہر خوبی میں دو سکر کا محتاج۔ سو وہ صوتیکہ خدائے تعالیٰ اور بندہ ناکارہ میں یہ فرق ہو تو پھر جس کے محتاج  
ہوں وہی عزت کا مستحق ہے سوا اس کے اور کسی کے سامنے ذلیل نہ ہونا چاہیے یا ایں کہنے خدا تعالیٰ  
کے خزانہ میں سب کچھ ہے ایک عجز و نیاز ہی نہیں اسی کی طلب گاری ہے اس لیے عجز و نیاز ہی  
بڑے اسی کے سامنے بجا لانا چاہیے اور کسی کے لیے نہ حجب کا نا اور گرا کر نہ چاہیے بالکل عزت سے  
بہتر کوئی چیز نہیں خدا کے یہاں بھی اسی کی پرچہ پا چھ ہے اس لیے زرع بدن تو ممنوع رہی کیونکہ  
ذلت خدمت گاری کے برابر کوئی چیز بُری اور نامطوبع نہیں اور اس کا لزوم بیح میں ضروری۔ اور اس  
کے ساتھ کوئی لذت یا منفعت ایسی نہیں کہ اس کی لذت کی مکافات ہو جائے اور نہ کما میں جو چیز  
لازم آتی ہے وہ بائع یعنی زن منکوحہ کے حق میں ایسی مطبوع کہ اس کے پتے (لئے) عزت جیسی عزیز چیز



بھی کیا اوقات خاک میں دل جاتی ہے علاوہ بریں جیسے مافی الارض بشادیت۔

آیت۔ هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَنَافِيَ الْأَرْضِ  
جَمِيعًا ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ  
سَبْعَ سَمَاوَاتٍ (بقرہ ۷-۸)  
روہی ہے جس نے پیدا کیا تمہارے واسطے جو کچھ زمین  
میں ہے سب پھر قصہ کیا آسمان کی طرف سوٹھیک  
کر دیا ان کو سات آسمان)

زمین و آسمان خصوصاً ارض و مافیہا بنی آدم کے لیے مخلوق ہوا۔ ایسے ہی بشادیت

وَمِنْ آيَاتِهِم أَنَّا خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ  
أَزْوَاجًا لِّتَكُونُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ  
مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (روم ۲۱)  
(اور اس کی نشانیوں سے ہے یہ کہ بنا دیے تمہارے  
واسطے تمہاری قسم سے جوڑے کہ چین سے رہو ان کے  
پاس اور رکھا تمہارے بیچ پیار اور مہربانی)

عورتیں مردوں کے لیے مخلوق ہیں اس لیے کہ بقرہ آیت۔

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ  
وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا  
لِيَكُنْ إِلَيْهَا (اعراف ۱۷۲)  
(روہی ہے جس نے تم کو پیدا کیا ایک جان سے  
اور انہی نے بنایا اس کا جوڑا تاکہ اس کے  
پاس آرام پڑے)

ازواج سے آیت مذکورہ میں عورتیں ہی مراد ہیں۔

(عورتیں مردوں کے لیے پیدا کی گئیں ہیں) | ادھر عقل صائب کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ عورتیں مردوں

کے لیے مخلوق ہیں مرد و عورتوں کے لیے مخلوق نہیں ہونے وجہ اس کی یہ ہے کہ عورت کا جی چاہے یا

نہ چاہے مرد اس سے کامیاب ہو سکتا ہے اور مرد کو اگر رغبت نہ ہو تو پھر عورت کی آرزو پوری

نہیں ہو سکتی اس صورت میں عورت کو ایسا سمجھو جیسا فرض کرو کسی گھوڑے کو مثلاً یہ آرزو ہو کہ مجھ پر فلاں

شخص سوار ہو جیسی آرزوئے بلاق بہ نسبت سواری حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مشہور ہے

یا فرض کرو طعام و شراب وغیرہ نعماء راغنی کر یہ تمنا ہو کہ ہم کو فلاں شخص استعمال کرے اس صورت

میں جیسے آرزوئے اسپ وغیرہ نعماء کا حصول ہی استعمال کرنے والوں کی مرضی پر موقوف ہے اور بنی

آدم کا استعمال کرنا ان اشیاء کا مرضی پر موقوف نہیں۔ ایسے ہی کامیابی زن و مرد ہے۔ عورت کو رغبت

ہو کہ نہ ہو مرد اپنی آرزو پوری کر سکتا ہے اور مرد کا اگر جی راغب نہ ہو تو عورت سے کچھ نہیں ہو سکتا

پھر تیسرے نعماء و نیوی کو اپنے منافع سے کچھ مفاد نہیں اگر ہے تو استعمال کرنے والوں کو مفاد ہے



ایسے ہی عورت کے منافع معلوم سے خود عورت کو کچھ مفاد نہیں البتہ مرد کو اس کے منافع سے مفاد ہے یعنی اولاد جو اس زراعت اور اس زمین کی پیداوار ہے عورت کے ذریعے سے خلائق عالم مرد کو عنایت کرتا ہے عورت کو اس سے کچھ علاقہ نہیں چنانچہ کلمہ قرآنی یعنی اُمُّ الْوَلَدِ لَہُ اور حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اَنْتَ وَهَآؤُکَ لِاَبْنِکَ اسی جانب مشیر ہے کہ اگر اولاد کی نسبت کچھ شائبہ مالکیت ہے تو والد کو ہے والدہ کو نہیں اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ سلسلہ نسب والد کی طرف کر چلتا ہے اور اسی سے متعلق ہوتا ہے والدہ کی طرف کو نہیں چلتا اور نہ اس سے متعلق ہوتا ہے چنانچہ تمام عالم تمام اقوام تمام مذاہب اس پر متفق ہیں۔

(نکاح میں منافع کا ماخذ ملک میں آجاتا ہے) اس صورت میں جیسے اور نعام ملک میں آجاتی ہیں ایسے ہی ماخذ منافع جماع بھی قابل ملک ہے اگرچہ عورت حرہ ہی کیوں نہ ہو۔ ہاں منافع مردان احرار خود ان کے لیے مفید ہیں یعنی ان کے وسیلہ سے اپنی حاجتیں بھی رفع کر سکتے ہیں۔ بلکہ اول اپنی ہی رفع کرتے ہیں۔ آنکھ۔ ناک۔ کان سب میں اول اپنے ہی کام آتے ہیں ان اعضاء کا اپنے حق میں ضروری ہونا ایسا نہیں جو کسی پر منحصر ہو اس لیے یوں نہیں کہہ سکتے کہ یہ اعضاء اور ان کے منافع اور یہ جسم اور اس کے فوائد خود صاحب عضو کے لیے موضوع نہیں کسی اور کے لیے مخلوق ہوئے ہیں اور اسی کے ملک میں آسکتے ہیں اس صورت میں اوروں کی کار بر آری میں لحاظ اجر و اجرت ضرور ہوگا۔ ہاں کار بر آری مرد میں جو بوسیلہ عورت ہوتی ہے ایسی ضرورت نہ ہوگی۔

(ان قابل احترام منافع میں اجرت) اور شاید یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ اور اجادات میں تعین خود بخود ثابت اور لازم ہو جاتی ہے) اجرت صحت اجارہ کے لیے ضروری ہے پر عہد نکاح میں تعین نہ ہو تو کیا خود ذکر ضروری نہیں بلکہ نفی ضروری کی جائے اور یہ شرط لگائی جائے کہ مہر نہ ہو گا تب بھی نکاح درست ہو جاتا ہے۔ ہاں جب یہ لحاظ کیا جاتا ہے کہ زن عہد کے منافع جسمانی میں سے مردوں کیلئے مخلوق ہوئے ہیں تو یہی منافع جماع یا مادہ منافع جماع مخلوق ہیں تو معاوضہ کی ضرورت معلوم ہوتی ہے کیونکہ اور منافع میں زمان عراز مردان احرار کے جسم پلے ہیں۔ جیسے مردان احرار اپنے جسم کے مالک ایسے ہی زمان عراز اپنے جسم کی مالک۔ اور ظاہر ہے کہ منافع معلوم اور ماخذ منافع معلومہ جسم سے متعلق ہیں بالجملہ ماخذ منافع معلومہ اور جسم زمان عراز زن و بہن معلوم ہوتا ہے سو کچھ تو اس وجہ سے ملک کے لیے غرض کی



ضرورت ہوئی اور کچھ بایں نظر کہ مانند منافع معلومہ اگرچہ مردوں کے لیے مخلوق ہے۔ پرسن نام مخلوقات  
اصل میں مملوک خداوند متعال ہے سو اور منافع قلیل العزت کو تو لوں ہی سے دلا دیا یہ ان منافع محترمہ کے  
لیے کچھ محصول مقرر کر دیا تاکہ ان کا احترام اور عزت معلوم ہے اور موجب مزید امتنان ہو یعنی جب ان کی  
عزت اور احترام خوب دلنشین ہو جائے گی تو خالق منافع کا کیا کیا شکر ادا نہ کریں گے چنانچہ حدیث علیہ  
کلی سلامی صدقہ جس کا مطلب یہ ہے کہ انسان کے جسم کے ہر ہر جوڑ اور ہر ہر عضو پر صدقہ  
دینا چاہیے اس قسم کی بات کی طرف شیر ہے اور ضروری طاعت و عبادت کے لیے موافق اشارہ آیت  
تَعْبُدُونِ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ  
لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا۔ (پہلے سورہ ۱۰۶)  
کیا تم ایسی چیز کی بندگی کرتے ہو اللہ کو چھوڑ کر جو بالکل  
نہیں تمہارے برے کی اور نہ بھلے کی۔

منافع نعام و ربوئی سبب کامل ہے۔

بالجملہ ہر نعمت خاص کر نعام محترمہ استحقاق غرض رکھتی ہیں سو ماخذ منافع معلومہ چونکہ بقایت  
درجہ محترم ہے۔ اس لیے غرض کا مقرر کرنا ضروری تھا اس لیے اَنْ تَبْتَغُوا بِاَمْوَالِكُمْ مِّنْ شَيْءٍ  
لَّكُمْ مَّأْوَدًا ذَٰلِكُم مَّا دِيَارُكُمْ جیسے شکرانہ مال کو جسے زکوٰۃ کہتے ہیں مساکین وغیرہ مصارف  
معلومہ کے لیے مقرر کیا تھا شکرانہ نکاح یعنی مرد خود محل ماخذ نکاح یعنی عورت کے لیے مقرر کر رکھا۔  
(عورت کا تمام جسم حق شوہر میں پابند) مگر چونکہ ماخذ منافع معلومہ اور ماخذوں سے علیحدہ نہیں اور  
بسنے کی وجہ سے نان و نفقہ واجب ہے) اس وجہ سے اور ماخذ بیکار رہتے ہیں۔ کیونکہ بیکار بوجہ تعلق ملک  
شوہر جس کی ایضاً کی اب حاجت نہیں اور ماخذ بلکہ تمام جسم زن مجبوس جس شوہر رہتا ہے تو اور ماخذوں کا  
ہر جائہ دنیا پر سے گامی وجہ ہوئی کہ نان و نفقہ لباس وغیرہ ضروریات معلومہ شوہر کے ذمہ رہیں کیونکہ  
تکلیف صرف قوی نافع بغرض ضرورت ہوتی ہے۔

سو بالفرض اگر عورت بطور خود رہتی تو بغرض تحصیل ضروریات  
اپنے قومی نافعہ اور اعضاء کا سب کو صرف میں لاتی۔ اس سے زیادہ اقتصاداً اصل فطرت نہیں جو اور  
کچھ بڑھ چلیے اور ضروریات معلومہ پر قناعت نہ کیجئے بہر حال قابلیت ملک ماخذ منافع معلومہ میں  
کچھ تامل کی گنجائش نہیں۔



(دھر کو منافع کے عوض ہونے کی وجہ سے) | ہاں یہ بات باقی ہے کہ عوض معلوم کو اجبر و دھر کیوں  
اُجُورُھُنَّ فرمایا اَشَاءُھُنَّ نہ فرمایا | کہتے ہیں قیمت و ثمن کیوں نہیں کہتے سواجر و دھر کہنے  
 اور ثمن و قیمت نہ کہنے کی یہ وجہ ہے کہ منافع از قسم مصادر ہیں اور مصدر کا اطلاق مرتبہ بالقوہ اور مرتبہ  
 بالفعل پر برابر شائع۔ اور یہ نہ ہو تو مشتقات میں بھی یہ فرق باقی نہ رہے۔ کیونکہ عار و بار و مثلاً بالقوہ اور بالفعل  
 دو طرح کے ہوتے ہیں تو عادات اور بددست ہی کے بالقوہ اور بالفعل ہونے کی وجہ سے ہوتے ہیں۔ سو  
 جس کو ماخذ منافع کہیں وہ مرتبہ بالقوہ ہے اور منافع حاصلہ وہ منافع بالفعل۔ اور اسے مرتبہ مابہ  
 المنفعت کہتے ہیں یعنی جیسے علم میں ایک مرتبہ مابہ العلم اور مابہ الانکشاف اور مابہ  
 العلم اور مابہ الانکشاف اور ماخذ العلم یعنی مرتبہ بالقوہ ہے خواہ وہ قوت علیہ ہو یا  
 زمین یا کچھ اور۔ اور ایک مرتبہ انکشاف متجدد اور علم متجدد یعنی مرتبہ بالفعل ہے۔ ایسے ہی منافع  
 معلومہ کے لیے دو مرتبہ ہیں ایک مرتبہ بالقوہ اور ماخذ المنافع اور مابہ المنافع ہے اور ایک مرتبہ  
 بالفعل یعنی منافع متجددہ۔ لیکن اہل لسان عوض منافع کو اجبر اور اجرت کہتے ہیں اور عوض اعیان کو ثمن  
 اور قیمت معقول علیہ اگر اعیان ہو تو ربح کہتے ہیں اور منافع مہول تو اجارہ اس لیے قرآن شریف  
 میں لفظ اُجُورُھُنَّ فرمایا اَشَاءُھُنَّ نہ فرمایا۔

(نکاح میں منافع بالقوہ مع اعیان) | ہاں یہ بات مسلم کہ اعیان اور مرتبہ بالقوہ قار الذات ہونے میں  
 کی طرح پورے موجود ہوتے ہیں) | شریک ہیں یعنی جیسے اعیان اُن واحد میں بتماثلہ موجود ہوتے ہیں  
 ایسے ہی مرتبہ بالقوہ مذکور بتماثلہ اُن واحد میں موجود ہو جاتے ہیں یہ نہیں کہ آنا فنا مثل حرکت ادھر موجود  
 ہو جائیں اور ہر معدوم ہوتے جائیں۔ اور مرتبہ بالفعل میں زمانہ کے ساتھ ساتھ تجدد ہوتا جاتا ہے اس لیے  
 مرتبہ بالفعل تو شیئاً فشیئاً ملک میں آتا جاتا ہے اسی طرح ملک سے نکلتا جاتا ہے۔ کیونکہ جب موجود  
 ہی نہیں تو مملوک کیوں کہ ہوں اور مرتبہ بالفعل بالقوہ ایک دفعہ سارا کا سارا ملک میں آ جاتا ہے۔  
 اور پھر بوجہ القضاء زمانہ ملک سے نہیں نکلتا لہٰذا جیسے اعیان میں باندھی غلام اصل میں قابل ملک  
 نہ تھے بلکہ آزاد اور نہ تھے فقط بوجہ عرض عوارض معلوم ملک ان پر عارض ہو جاتی ہے۔ اور اس  
 لیے فعل مالک جس کو عقیق کہیں ملک عارض کو زائل کر دیتا ہے۔ اور اس وجہ سے حریت مستترہ  
 پھر ظاہر ہو جاتی ہے ایسے ہی ماخذ منافع معلومہ اصل میں بوجہ حریت من سکونہ قابل ملک نہ تھے پھر بوجہ



مذکورہ ملک عارض آزادی اور بے قیدگی معلوم کر دہایتی ہے اور فعل مطلق اس کو زائل کر کے آزادی اصل کو ظاہر کر دیتی ہے ورنہ جیسے باندی غلام کی ملک اپنے آپ مثل تعلق اجارہ قابل زوال نہ تھی ایسے ہی ملک نکاح مثل تعلق متعلق اپنے آپ زوال پذیر نہیں۔

(منکوحہ میں حق حبس ہوتا ہے اور باندی میں حق ملک) | ہاں یہ بات باقی رہی کہ اگر یہ ہے تو پھر جمع وہ ہے اس لیے منکوحہ میں جمع وہ ہے کا استیسا نہیں) | کا اختیار کیوں نہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ حسب تقریر بالتمام منافع بالتوہ زن بلکہ خود جسم زن شوہر کی حبس میں آجاتا ہے اور ایک منفعت کے ماخذ کے پتے سائے ماخذ بلکہ محل تمام ماخذ مجبوس ہو جاتا ہے۔

سو جہاں عورت خود راغب ہو وہاں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ اس کی رضا مندی سے حبس کی نوبت آئی ہے۔ ظلم و ستم نہیں کہہ سکتے جو منع کیا جائے مگر غاوند اگر بطور خود کسی کے حوالہ کرے تو ماخذ ملوک میں تو اس کو اختیار تھا ماخذ مجبوس میں اس کو کیا اختیار جو اپنے حبس سے نکال کر اوروں کے حوالے کرے۔

(منکوحہ میں حق ملک کا مفقود ہونا اور احسان کا ضروری) | ہاں اگر ماخذ منافع معلوم پر قبضہ نہ ہو تو ہونا منع دھار سے مانع ہیں اور حق حبس کا قیام نہ ہوتا ہے) | سکتا تو پھر وجہ ممانعت جمع وہ ہے تصرف

فی ملک الغیر تو نہ تھی البتہ احسان مذکور الصد حبس کی ضرورت بدلائل عقلیہ و نقلیہ اور پر ثابت ہو چکی ہے۔ مانع جمع وہ ہے ہو گا اور یہ ایسی وجہ ہے کہ اگر بالفرض عورت جس غیر شوہر پر راضی ہو جائے تو پھر بھی اجازت جمع وہ ہے نہیں ہو سکتی۔ العرض تملک ماخذ معلوم کو بذات خود تو وہ ہے اور جمع سے انکار نہیں پر فرضیت احسان اور شمول حق زن مانع جمع وہ ہے و عاریت ہے اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ جو شیعوں نے اعادہ فروج جواری تجویز کیا ہے قبیس شیطانی ہے سراسر فحش ہے قابل عجز نہیں مگر جب مرتبہ احسان اس درجہ کو پہنچا کہ لازم تملک کو بھی بیکار کر دیا یعنی اختیار جمع و شرار وہ ہے و عاریت جو اصل مقتضا مالکیت ہے احسان کے باعث بیکار ہو گیا تو پاس شہوت پرستی جو سراسر اس قاعدہ کے مخالف ہے جو آیت نِسَاءُكُمْ حُرَّتٌ لَّكُمْ سے منترع ہوتا ہے کیونکہ ناسخ ضرورت احسان ہو سکتا ہے۔

بالجملہ یہ آیت حسب بیان بالا اولاد کے مطلوب ہونے اور قضاء شہوت کے اس کی نسبت وسیع ہونے پر وال سبب ان ظاہر ہے کہ پاس مبادی ناسخ مطالب نہیں ہو سکتا۔ ہاں رعایت مطالب



واقعہ لحاظ و مسائل ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوئی ہے کہ ایام شیر خوارگی اولاد میں بعض اشارے کئے  
 بہ نسبت ممانعت جملہ پائے جاتے ہیں علیٰ ذلتیاس ا کسال کا غیر محمود ہوتا بھی ایسا نہیں جو کوئی  
 نہ جانتا ہو اور عورتوں میں وود وود وود (محبت کرنے والیوں کے جننے والیوں) کا غیر محمود ہونا  
 اور عتائم (بائچہ عورتوں) کا کسی قدر غیر محمود ہونا اسی پر مبنی ہے۔ اور ہر زمانہ دیندار کا وہ بارہ نکاح محمود ہونا  
 بھی اسی جانب مشیر ہے کیونکہ حسب بیان بالا امر جہ اولاد میں احوال و اخلاق والدین کے دخل تام ہے  
 اس صورت میں دیندار عورت ہو تو دیندار ہی اولاد کی امید ہے بالجملہ شہوت پرستی کو دیکھتے تو عقیدہ اور  
 ولود اور دیندار اور بے دین اور عورت شیردہ اور غیر شیردہ سب برابر ہیں ہاں اولاد کے حساب جو کچھ فرق  
 ہے وہ معلوم ہی ہو چکا۔

الحاصل جس حکم متعلق زمانہ کو دیکھئے مراعات اولاد اس سے ٹپکتی ہے اور خود مراعات اولاد ہی  
 سبب فرضیت احسان ہو ہے چنانچہ مفصل اوپر مرقوم ہو چکا اور کیوں نہ ہو غرض اصلی خلق نسا سے  
 جب ذرا محنت معلوم نکلی چنانچہ آیت نِسَاءُ کُتِبَ عَلَيْكُمُ اس پر شاہد ہے اور دلائل  
 عقیدہ جو اوپر مذکور ہو چکے اس کے مؤید پھر اس کا مفسوخ کتنا اغراض اصلہ اور مقتضیات ذاتیہ اور  
 لازم ذاتیہ کے امکان الفحاک پر فتویٰ دیتا ہے۔ کیونکہ احکام شرعیہ حقائق خارجیہ پر مبنی ہیں خدائے  
 تعالیٰ کی عبادت سوا حق اشارہ۔

اَلْعَبْدُ وَنَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا رَکِیَا تم ایسی چیز کی بندگی  
 کرتے ہو اللہ کو چھوڑ کر جو مالک نہیں تمہارے برے کی اور نہ بھلے کی، مالکیت نفع و ضرر پر مبنی ہے۔  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و صف رسالت پر مبنی ہے۔ خلیفہ کی اطاعت اس کی خلافت  
 اور اولوالامر ہی پر موقوف۔ زکوٰۃ کے وجوب کے لیے غنا کی ضرورت ہے حج کی فرضیت کے لیے کعبہ  
 کے بیت اللہ ہونے کی حاجت، یعنی ثروت مالی پر زکوٰۃ کی بنا ہے اور کعبہ کے بجلی گاہ خداوندی ہونے  
 پر طواف کی بنا ہے۔ زنا بوجہ فحش ممنوع ہے اور شراب بوجہ سکر ممنوع اور قتل و غضب بوجہ ظلم ممنوع ہے

لے مثلاً اولاد کا حاصل کرنا مقصد ہے اور یہ مقصد بغیر مباشرت کے حاصل نہیں ہو سکتا لیکن جب کہ بچہ پیدا ہو گیا پھر اس کے ایام  
 شیر خوارگی میں مباشرت کے نقصان دہ ہونے کے باعث وسیلہ اولاد یعنی مباشرت کو روکا گیا ہے۔ ۱۲۔ محمد صنی گورانی۔



اور حرکات لایعنی بوجہ لغویہ سو دہونے کے ممنوع ہیں۔ بروالدین کے وجوب کی بنا حق محبت و تربیت ہے اور حقوق والدین کے ممنوع ہونے کی بنا اطلاق حق مذکور ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اور اوامر و نواہی کو سمجھے۔ اس صورت میں بنا حکم جس بات پر ہوگی اگر وہ بات دائم و قائم ہے تو وہ حکم بھی دائم و قائم ہے گا۔ اور اگر وہ بات قابل زوال ہے تو وہ حکم بھی زوال پذیر ہوگا مگر ہرچہ بار بار وہ ہر حکم کے لیے ایک بنی اور اصل ضرور ہے جس کو علت حکم کہے محکوم علیہ اصلی وہی ہوتا ہے اور اسی کے پہچان لینے کو اصطلاح شرع میں حکمت اور حکم کہتے ہیں اور بخور دیکھئے تو آیات۔  
لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ اِنَّ آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا وَغَيْرَ ذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ وَحُكْمٍ  
اسی علم کی طرف اشارہ معلوم ہوتا ہے۔

(حسن بالذات اور قبیح بالذات کے | اس تقریر کو دیکھ کر اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ امر و نہی حسن  
اور اوامر و نواہی ناقابل تنسیخ ہیں) بالذات و قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں۔ یہی وجہ معلوم  
ہوتی ہے کہ ایمان اور اطاعت خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور احسان اور عدل اور بروالدین اور  
صلہ رحمی اور مردت اور سخاوت اور عنفت ہمیشہ ہر زمانہ میں ہر دین میں محمود ہے ہیں اور شرک اور بدعت  
اور ظلم اور عقوق والدین اور قطع رحم اور بخل اور زنا اور چوری، قزاقی وغیرہ ہر زمانہ میں ہر دین میں مذموم ہے۔  
کیونکہ علت امر و نہی اور سبب وجوب و حرمت وغیرہ امر و نہی اور وجوب حرمت وغیرہ سے بوجہ حسن و قبیح  
ذاتی کبھی جدا نہیں ہو سکتے ہاں حسن بالغیر اور قبیح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔

یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بوس و کنار وغیرہ امور معلومہ جو اکثر مواقع میں داعی الی المجامعت ہوتے  
ہیں علی العموم ممنوع نہیں اپنی اولاد کا بوسہ اور احباب کا معانقہ اور مردوں کامردوں کو دیکھنا اور عورتوں  
کا عورتوں کی طرف نگاہ کرنا اور تنہا بیٹھنا ہرگز ممنوع نہیں بلکہ لبا اوقات یہ امور کسی اور وجہ سے اور محمود ہو  
جاتے ہیں۔ اگر یہ امور بھی مثل زنا و افلام بذات خود مذموم ہوتے تو ہر جامہ طرح سے ممنوع اور مذموم  
ہاں خود زنا اور افلام چونکہ بذات خود ممنوع ہیں تو محارم کے ساتھ اس کی ممانعت اور اشہ ہے پر بوس  
کنار وغیرہ امور ایسے مواقع میں اکثر محمود سمجھے جاتے ہیں۔

چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رخ حنین رضی اللہ عنہما پر بوسہ دینا اور حضار مجلس الذکر  
میں سے اگر ایک شخص نے یہ کہا کہ میرے دس بیٹے ہیں کبھی کسی کا بوسہ نہیں لیتا تو آپ کا اس کے



جواب میں یہ ارشاد کہ میں کیا کروں جو خدا نے تمہارے لیے تیرے دل میں سے رحمت نکال لی ہو وہ صفت اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ایسے مواقع میں یہ امور محمود ہیں۔ حالانکہ زنا و اخلام ایسے مواقع میں اور مواقع سے زیادہ تر ممنوع ہیں۔ بہر حال امر حسن بالذات اور نہی قبیح بالذات قابل نسخ و تغیر نہیں اگر ہیں تو امر و نہی حسن بالغیر و قبیح بالغیر قابل نسخ و تغیر ہیں۔

ر نسخ و تغیر میں پہچان آسان نہیں لیکن یہ پہچاننا کہ نسخ و تغیر کس کو کہتے ہیں ہر کسی کا کام نہیں اس لیے یہ گزارش ہے کہ نسخ و تغیر اور چیز ہے اور استتار حکم اور چیز ہے نسخ میں حکم اول کا مٹا دینا ہوتا ہے اور استتار میں چھپا لینا۔ نسخ میں حکم باقی نہیں رہتا زائل ہو جاتا ہے اور استتار میں حکم مستور بجنسہ باقی رہتا ہے کسی اور حکم کے نکلے دب کر چھپ جاتا ہے۔

اول کو ایسا سمجھو جیسا چراغ گل ہو جاتا ہے اور دوسرے کو ایسا سمجھو جیسا کہ چراغ گل تو نہ ہو پر کسی برتن میں دھر کر اوپر سے سر پوش رکھ دیجئے۔ سفر و مرض میں اگر افطار کی اجازت ہے تو اس کو نسخ فرضیت صوم رمضان نہیں کہہ سکتے یہاں وہ حکم فرضیت بجنسہ باقی رہتا ہے پر حکم رخصت کے تلے دبا ہوا ہے غرض مرض و مشقت درگاہ رحمانی سے تخفیف ہو گئی جس وقت یہ مشقت مرض و سفر گئی اسی وقت سے پھر تقاضا ہے۔

اعلت حکم کبھی ظاہر ہوتی ہے کبھی مخفی جب یہ بات ذہن نشین ہو گئی تو اور سینے کبھی علت حکم ایسی ظاہر و باہر ہوتی ہے کہ اس کے علت ہونے میں کسی کو شک و شبہ نہیں ہوتا۔ پھر باقی ہمہ وہ علت ایسی پائیدار اور ضروری الوجود یا دائم الوجود نہیں ہوتی جو کبھی اس کا عدم متصور ہی نہ ہو ایسی صورت میں زوال و بقا حکم محتاج بیان نہیں ہوتا مثلاً زکوٰۃ کے وجوب کے لیے ثروت مالی کا علت ہونا ایسا نہیں کہ کوئی نہ جانتا ہو اس لیے بعد افلاس اگر کوئی غنی ہو جائے یا بعد غنا کوئی مفلس ہو جائے تو دوبارہ تغیر حکم سابق حکم جدید اور وحی تازہ کی ضرورت نہ ہوگی یعنی وقت افلاس زکوٰۃ فرض نہ تھی اور بعد غنا زکوٰۃ فرض ہوتی یا وقت غنا زکوٰۃ فرض تھی اور بعد افلاس پھر فرض نہ رہی تو اس تغیر کے لیے حکم جدید کی ضرورت نہیں اور اس وجہ سے اس تغیر کو عرف شرع میں نسخ نہیں کہتے اگرچہ نسخ میں بھی یہی تغیر حکم بوجہ حدوث علت حکم یا زوال علت حکم ہوتا ہے

ہاں علت حکم اگر ایسا امر ہے جس کا علت ہونا ہر کوئی نہیں سمجھ سکتا یا خود اس علت کا ہونا



نہ ہونا ہی ہر کسی کو معلوم نہیں ہوتا تو پھر تغیر مذکور کو نسخ کہتے ہیں۔

(احکام کو منسوخ کرنا قادر مطلق کی شان ہے) | بالحد نظر ظاہر میں نسخ کو ثر و بے نیازی و اختیار کلی حکم الحاکمین سمجھتی ہے۔ اور علت و اصل حکم سے کچھ بحث نہیں کرتی۔ اور عقل حقیقت شناس اگر سہ بے نیازی و اختیار کلی کو ایسا حق سمجھتی ہے کہ علل احکام اس کے آگے اس سے زیادہ مرتبہ نہیں رکھتیں جتنا سائل در پوزہ اس کے سامنے رکھتا ہے جس سے سائل ہے۔ بلکہ اس سے بھی کم۔ لیکن اسم حکم و عدل اور صفت حکمت و عدالت خداوندی پر ایمان ضروری جانتی ہے اور اس لیے ہر حکم کے واسطے جدید ہو یا قدیم ہو کسی نہ کسی وجہ کا ہونا اس کے نزدیک ایسی طرح ضروری ہے جیسے شہنشاہ ہفت اقلیم جس کو نظم و نسق ہفت اقلیم اور عزل و نصب میں اختیار کلی ہو ہر طرح سے سیاہ و سفید کر دینے کا مختار ہو بھلا کرے یا برا کرے اس کے آگے مجال و مزون کسی کو نہ ہو بوجہ عقل و دانش و عدل خدا واد جو کرتا ہے مناسب ہی کرتا ہے لائق عطا کو عطا کرتا ہے اور سزاوار کو سزا دیتا ہے قابل عزل کو معزول اور لائق منصب کو مامور کرتا ہے مستحقان کرم سے درگزر اور مستوجبان غضب پر قہر کرتا ہے اگرچہ ان سب باتوں میں بوجہ شوکت و دبیر و بے نیازی شہنشاہی اختیار بر عکس حاصل ہے۔

الغرض حکمت و عدل خداوند علیم و حکیم و عدل کریم باوجود بے نیازی مذکور جس کے ثبوت کے لیے قطع نظر شہادت عقل آیت یَفْعَلُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ (اللہ جو چاہتا ہے کر گذرتا ہے) کی گواہی بھی بالضرر اس بات کو مقتضی ہے کہ ہر کسی کے ساتھ وہ معاملہ کیجئے جس کی قابلیت رکھتا ہے اور ہر زمانہ میں وہ حکم دیکھے جو مناسب وقت ہو۔

(نسخ احکام طبری کے نسخہ بدلنے کی مانند ہیں) | الغرض جیسے یہاں گرم مزاج و سرد مزاج والوں کو امراض متحدہ و مختلفہ میں ایک دوا نہیں دیتے وہاں بھی اختلاف اوضاع بنی آدم پر نظر ہے جیسے یہاں موسم گرم یا سرد کا فرق وقت علاج ملحوظ رکھتے ہیں وہاں دوبارہ احکام فرق زمانہ ملحوظ نظر ہے وہاں جیسے جاہلوں کو اطباء کا یہ فرق سمجھ میں نہیں آتا ایسے ہی اکثر افراد بنی آدم کو جن کی شان میں ارشاد ہے كَانْ ظُلُمًا جَمِيعًا و وارو ہوا ہے فرق احکام خداوندی سمجھ میں نہیں آتا۔ اس تقریر سے یہ بات روشن ہو گئی ہوگی کہ نسخ احکام خداوندی بوجہ تدارک غلطی سابقہ نہیں ہوتا جو یوں کیسے خداوند علیم کی نسبت غلطی کا احتمال نہیں پھر نسخ حکم سابق ہوا تو کیوں ہوا۔ بلکہ یہ نسخ و تغیر بوجہ تغیر علل اسباب ہوتی



جو بوجہ اختلاف افراد انقلاب زمان اکثر ہوتا رہتا ہے۔

بہر حال احکام مختلفہ کے لیے اختلاف علیل ضروری ہے اور تغیر احکام کے لیے تغیر علیل ضروری ہے مگر اسی طرح استدلال حکم کے لیے استدلال علیل ضروری ہے۔ ہاں وہ استدلال اگر ممکن ہے تو کسی علت ہی کے عروض کے باعث ممکن ہے مثلاً استطاعت صوم جو اصل و علت فرضیت صوم ہے صعوبت مرض و مشقت سفر کے تلے دب جاتی ہے چنانچہ بجز زوال مرض و اختتام سفر وہ استطاعت پھر خود کہ آتی ہے اگر مستور نہ ہوتی بلکہ زائل ہو جاتی تو دوبارہ استطاعت کے لیے مثل صعوبت و مشقت مذکورہ کسی امر خارجی کی ضرورت ہوتی بجز زوال و اختتام اس کا ظہور نہ ہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ صعوبت و مشقت ہی علت رخصت افطار ہے جس کے علاوہ استطاعت مستور تھی اس صورت میں وقت رخصت افطار بوجہ مرض و سفر استدلال علت فرضیت اور استدلال فرضیت ہوگا اور وقت فرضیت صوم بعد زوال مرض و سفر زوال علت رخصت و زوال حکم رخصت ہوگا۔

(اجازت متعذر از قسم رخصت حتیٰ از قسم نسیئین تھی) | مگر جب بات یوں ٹھہری تو بعد حصر (الّا علیٰ ازواجہم و ما ملکت ایمانہن) اجازت متعذر از قسم رخصت ہے از قسم نسیئین نہیں کہہ سکے کیونکہ علت حصر مذکور اولاد کا مقصود ہونا ہے جس کو حکم معروضات گذشتہ احصاء لازم ہے۔ اولاد کا مقصود ہونا ایسا نہیں جو قابل الفساک ہو۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ نِسَاءُ کُمْ حَدَّثَ لَكُمْ قَضِیۃً طبعیہ ہے ہاں ذوق سلیم نہ ہو تو اس کا کچھ علاج نہیں بائیں ہمہ کون سنیں جانتا کہ اس جا احتمال تخصیص نہیں ایسی کون عورت ہے جس کے شکم میں رحم مخلوق نہ ہوا ہو اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ مقصود اصلی پیدائش زمان سے نوالد و تناسل ہے۔

(عوارض خارجیہ کے نیچے احکام اصلیہ مستور ہو) | البتہ عروض عوارض گاہ بیگاہ مانع تولد اولاد ہو جاتے ہیں زائل اور منسوخ نہیں ہوتے) | جانا ہے مگر عوارض خارجیہ ساتھ آثار و احکام اصلیہ ہوتے ہیں دافع اور مضر نہیں ہو سکے جو یوں کہا جائے کہ مرض عقم وغیرہ موانع اولاد، نوالد کے مقصود نہ ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔

اور اگر یوں کہے کہ اولاد کا مقصود ہونا اس کے منافی نہیں کہ شہوت پرستی مقصود نہ ہو تو اس شبہ



کا جواب نقلی تو یہ ہے کہ اس قضیہ میں حرث مقدم ہے اور لکھنؤ خیر جس سے زیادہ علم معانی موافق محاورہ اہل سانِ حصر فی الحرثیت نکلتا ہے اور ظاہر ہے کہ حصر فی الحرثیت بعینہ حصر فی مقصودیت التوالد ہے۔ اور جواب عقلی یہ ہے کہ شہوت پرستی اور مجامعت مبادی و اسباب اور ذرائع و وسائل توالد میں سے ہیں اور توالد و تناسل ذرائع شہوت پرستی و مجامعت میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اسباب بذاتِ خود مقصود نہیں ہو سکتے خاص کر شہوت پرستی۔ چنانچہ توضیح مرقوم ہو چکا ہے۔ اور ظاہر ہے جب عورت سے اولاد مقصود بالذات ہوگی تو احسان مذکور خود بخود لازم آئیگا۔ چنانچہ ناظرانِ اوراق گذشتہ اس امر سے بخوبی آگاہ ہو چکے ہیں۔

بالجملہ قطع نظر اس امر کے کہ حدیث غیر متواتر کو ناسخ قرآن شریف نہیں سمجھ سکتے۔ اس بار گنجائش نسخ ہی نہیں۔ ہاں اگر صفت ولودیت عورتوں سے ممکن الانفکاک ہوتی تو البتہ اس اجازت متعہ کو ناسخ حصراً علیٰ انّوا چھوڑ دیتے (تھے)۔ اس صورت میں بجز اس کے کہ رخصت کئے اور اور کیا کئے۔ یعنی جیسے وقت حالتِ مختصر اجازت اکل میتہ ناسخ حرمت میتہ نہیں بلکہ وجہ ضرورت عارضہ جو علتِ اباحت لحاظ پاکیزگی طبع انسانی جو موجب حرمت میتہ وغیرہ ہے مستور ہو گیا اور اس وجہ سے حکم حرمت متعہ جو حصراً مذکور سے صاف روشن ہے۔ لہٰذا پر وہ رخصت متعہ مستور اور روپوش ہو گیا تھا چنانچہ لفظ رخصت لکنا بھی جو روایات متعہ میں موجود ہے اس استناد و عدم نسخ پر شاہد ہے۔

(متعہ کے عارضی طور پر مباح ہونے کی علت) | یہی بات کہ ضرورت کیا تھی وہ ہم سے کہنے اکل میتہ میں فقط ضرورت عبادت تھی اور یہاں ضرورت عبادت اور ضرورت مجبور دونوں تھیں۔ علاوہ بریں اکل میتہ میں فقط ضرورت دنیوی تھی یہاں ضرورت عبادت بھی تھی تو فقط ضرورت دنیوی ہی نہ تھی۔ ضرورت دینی اور ضرورت دنیوی دونوں تھیں۔

ضرورت عبادت تو اس باب میں اس سے زیادہ کیا ہوگی کہ بشادات احادیث صحیحہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے نصحتی ہو جانے کا ارادہ کیا اور یہ ان کا ارادہ اگرچہ اہل ہند کو تعجب انگیز ہو کیونکہ یہاں ایسی قوت کہاں جو اس درجہ کو بے قراری اور اضطراب کی نسبت آئے مگر اس باب میں اول تو عرب والے مشہور ہیں۔ دوسرے وہ ملک گرم طابع، عشق آمیز مزاج محبت خیز قیس اہل لیلیٰ اور واقع اور عذرا کا افسانہ مشہور و معروف ہے۔ بنی عذرہ کا یہ قصہ اوروں نے بھی سنا ہو گا کہ ان میں اکثر آدمی مرض عشق میں



مبتلا ہو کر مر جاتے تھے کسی نے ان میں سے کسی سے وجہ پوچھی تو یہ کہنا شروع کیا کہ انا وعفقت فقیانا  
یعنی مرض عشق میں مبتلا ہو کر جو ہماری قوم کے لوگ اکثر مر جاتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ہماری قوم میں  
عورتیں حسین ہوتی ہیں اور مرد عیفت یعنی پاکباز ہوتے ہیں۔

بالجملہ صحابہ کا ارادہ اختصار کوئی امر مصنوعی نہ تھا صحیح تھا اور ظاہر ہے کہ خواہش جمیع خواہش  
دنوی ہے۔ ہاں ضرورت عباد بھی ہو اور پھر ضرورت دینی ہو اس کے بیان کی ضرورت ہے اس لیے  
معروض ہے کہ خواہش جمیع مراجعت وطن کے لیے متقاضی تھی تاکہ اپنی ازواج سے جا کر ہم آغوش  
ہوں اور فرضیت جہاد اور فضائل محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فی الجہاد اور نیز فضائل صحبت نبوی  
صلی اللہ علیہ وسلم اس سے مانع تھے اور ظاہر ہے کہ یہ سب امور خصوصاً فرضیت جہاد ایسے نہیں کہ  
موجب ضرورت واحتیاج نہ ہوں۔

دہی ضرورت مجبوری۔ ہر چند یہ لفظ بظاہر مجہول گستاخی ہے مگر بایں نظر کہ مبادی مقصود اس کے  
حق میں ضروری ہوتے ہیں اور اس لیے بالیقین مقصود ہو جاتے ہیں یہاں بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ عبادت  
جملہ نبی آدم بشہادت مَخْلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِنَّهُ لِيَعْبُدُنِي۔ خدا کے یہاں سے مطلوب  
ہے۔ اور جہاد اس کے لیے ضروری ہے مگر ظاہر ہے کہ جہاد اگر ہو سکتا ہے تو بعد اجتماع مجاہدین ہو سکتا  
ہے۔ اس لیے اگر کوئی امر موجب تفرق ایسے دنوں میں پیش آیا کہ اسلام کی تونور بنیاد رکھی جاتی  
ہو اور اہل اسلام جن سے امید جہاد ہونے چنے ہوئے ہوں اگر وہ چلے جائیں تو پھر جہاد کی کوئی صورت  
نہیں۔ ایسے دنوں میں موجب تفرق کا انداد ضروری ہو جائے گا ہاں اگر اسلام شائع ہو جائے اہل اسلام  
بکثرت ہوں۔ ایک گروہ چلا جائے تو دوسرا آ سکتا ہے۔ ایسے دنوں میں انداد موجب تفرق اتنا ضروری  
نہیں یعنی پہلی صورت میں تو اجازت بعض محرمات اگر ضرورت ہو تو قرین قیاس ہے پر دوسری صورت  
میں ضروری نہیں ہوتی جو اجازت ہو۔

(اباحت متحہ کی وقتی ضرورت اور وجوہ) | القصہ وقت ضرورت اباحت محرمات ممکن ہے مگر  
ضرورت متحہ سوا ابتداء زمانہ اسلام کبھی نہیں ہوتی اور انشاء اللہ ہوگی جو حضرات شیعہ کو اس پاکبازی  
کے لیے دستاویز ہو جائے۔ ہاں یہ مسلم۔ وقت اباحت متعہ ضرورت متعہ شدید تھی۔ مجاہدین گھر چلے جائیں  
تو جہاد کون کرے اور کیوں کر ہو اور نہ جائیں تو کیا کریں شخصی ہو جانے کی اجازت نہ ملی نہ ناپریہ تشدد کہ



شکار ہوں یا سوتا زیا نہ کھاتیں اور نکاح کریں تو کہاں سے کریں مہر کی مقدار نہیں اگر ہوتی تو ایک ایک چادر پر متعہ کرنے کی نوبت کا ہے کہ آتی پھر زمانہ نفقہ کی ایسی صورت نہیں کہ زوجہ اقل و ثانی کو برابر بن جائیں اور ہر اس مقام کی عورتوں سے یہ توقع نہیں کہ اپنے مولد و اقرباء کو چھوڑ کر دود و راز چلی جائیں۔ اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ ضرورت مختصہ سے یہ ضرورت شدید سختی کیونکہ اول تو وہ ضرورت اور سو طرح سے مرتفع ہو سکتی ہے۔ محنت، مزدوری، قرض، سوال، کسی طرح قدر قوت میسر نہ آ سکے تو گھاس بھونس کھا کر تو اپنا پیٹ بھر سکتے ہیں یہاں رفع ضرورت کی بجز اجازت متعہ یا مراجعت و طہن اور کوئی صورت نہ سختی سو جیسے بوجہ جہاد و قتل و قتال امور ممنوعہ کی اجازت ملتی تھی اس وقت بوجہ معلوم متعہ کی بھی اجازت ضروری ہو گئی۔



كُنَّا نَعْدُو مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ لَيْسَ لَنَا نِسَاءٌ فَقُلْنَا أَلَا نَسْتَحْصِي  
فَهَئَانَا عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا أَنْ  
نَنْكِحَ الْمُرَاةَ بِالثَّوْبِ إِلَى أَحَدٍ  
رَأَيْنِي مَقَامَ الْحَاجَةِ مِنْهُ (مسلم)

اور نیز صحیح مسلم میں ہے۔

قَالَ ابْنُ شِهَابٍ أَخْبَرَنِي خَالِدُ بْنُ  
الْمُهَلَّبِيِّ عَنْ سَيْفِ اللَّهِ أَنَّ بَيْنَنَا هُوَ  
جَالِسٌ عِنْدَ رَجُلٍ جَاءَهُ رَجُلٌ فَاسْتَقَاءَ  
فِي الْمَتَعَةِ فَامَرَهُ بِهَا فَقَالَ لَهُ ابْنُ أَبِي  
عُمَرَ الْأَنْصَارِيُّ مَهْلًا قَالَ مَا هِيَ  
وَاللَّهِ لَقَدْ فَعَلْتُ فِي عَهْدِ إِمَامِ الْمُتَّقِينَ  
قَالَ ابْنُ أَبِي عُمَرَ أَلَيْسَ كَانَتْ رَحْمَةً  
فِي أَوَّلِ الْوَسْطِ لِمَنْ اضْطُرَّ إِلَيْهَا كَالْمَيْتَةِ  
وَالْدَّمِ وَلَحْمِ الْخَنْزِيرِ ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ  
الدِّينَ وَلَمْ يَنْهَ عَنْهَا۔

رأيتني مقام الحاجة (مسلم ص ۳۵۲)

اجازت متعہ ایسی ہی تھی جیسے حالت اضطراری | ۱۱۰۰ ذی القعدة ۱۱۰۰ھ میں صاف روشن ہے کہ  
میں مردار کھانے کی اجازت ہے۔ | ابتداء اسلام میں وقت سفر جہاد اور جو ضرورت شریعہ

متعہ جائز تھا علی العموم جائز تھا اور پھر وہ جواز بھی ایسا ہی تھا جیسے معیت اور خنزیر کا حالت مجتہد میں  
کھانا جائز ہے یعنی رخصت تھا عزیمت نہ تھا جو امید ثواب رکھئے اور ایک متعہ پر حضرت اہم حسین  
رضی اللہ عنہ کے مرتبہ کا امیدوار ہے اور دوسرا متعہ پر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے مرتبہ کی توقع  
بانہیئے اور دوسرے متعہ پر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے مقام کا انتظار کیجئے اور جو

بن مسعودؓ سے سنا فرماتے تھے ہم حضور علیہ السلام کے  
ساتھ غزوہ میں تھے ہماریساتھ بیویاں نہ تھیں تو  
ہم نے پوچھا کیا ہم خصی نہ ہو جائیں تو اپنے اس سے  
روکا پھر ہم کو اجازت مل گئی کہ ہم کسی عورت کے  
ساتھ مدت مقررہ تک نکاح کر لیں۔

ابن شہاب کہتے ہیں مجھے خالد بن صابر بن سفيث  
نے بتایا کہ وہ ایک آدمی کے پاس بیٹھے تھے تو ایک  
شخص نے متعہ کے بارے میں آکر مسئلہ پوچھا تو اس آدمی  
نے اسے اجازت دی ابن ابی عمرۃ انصاری کہنے لگے  
چھوڑو وہ کہنے لگے ایسا کیوں اہم المتقین کے زمانہ میں  
ہم نے کیا تھا تو ابن ابی عمرۃ نے کہا یہ اسلام کے دور آغاز  
میں رخصت تھی اس شخص کے لیے جو مجبور ہو جیسے کوئی  
آدمی مردار خون اور خنزیر کھانے پر مجبور ہو پھر اللہ  
نے دین کو پختہ کر دیا اور ہمیں متعہ سے (خدا نے)  
روک دیا۔



میں منصب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی آرزو پکارے۔

بالجملہ زمانہ نبوت میں بھی متعہ عزیمت نہ تھا بلکہ رخصت تھا اور وہ بھی سفر میں نہ حضر میں اور سفر میں بھی تھا تو فقط سفر جہاد ہی میں اور وہ بھی ان لوگوں کے لیے جن کی عورتیں نہ تھیں اور ان میں سے بھی اپنی کے لیے جن کو ایسی ضرورت ہو جیسے حالت مخضہ میں پیٹ بھر لینے کی ضرورت ہوتی ہے چنانچہ یہ تمام مضامین دونوں روایتوں کے الفاظ سے مثل آفتاب روشن ہیں۔

(اکل میتہ حالت اضطراری میں اب بھی جائز ہے اور متعہ | مگر چونکہ حالت مخضہ کا احتمال آئندہ بھی تھا کو بوجہ ارتفاع علت ہمیشہ کے لیے منسوخ کر دیا گیا ہے) | پر بعد فتح مکہ احتمال ضرورت متعہ کسی طرح نہ تھا کیونکہ بعد فتح مکہ محض تمام مکہ عرب مسلمان ہو گیا تمام اقوام فوج فوج داخل زمرہ اسلام ہوئے تھیں خدا کی مدد سے چاروں طرف سے ظور کیا۔ چنانچہ سورت ۔

إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ  
النَّاسَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا (ت)

جب پہنچے جگہ اللہ کا اور فیصلہ اور تو دیکھے لوگوں کو داخل ہوتے ہیں دین میں فوج فوج

اس مضمون پر شاہد ہے اور شاہدہ فتوح شام و مصر و عراق و فارس وغیرہ اس کے مصداق ہیں۔ اس لیے اکل میتہ میں تو بشرط حالت مخضہ رخصت بحال خود باقی رہی اور متعہ کو قیارت تک منسوخ کر دیا۔ چنانچہ وہ روایتیں کے جو اس حرمت ابدی پر دلالت کرتی ہیں پیش کش ناظران اوراق ہیں منجملہ اور روایتوں کے ایک روایت تو مرقوم بھی ہو چکی یعنی دوسری روایت جس میں یہ لفظ ہیں۔ ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ الدِّينَ وَنَهَى عَنْهَا اس روایت سے صاف روشن ہے کہ متعہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی اول ہی جائز تھا پھر دین کو محکم اور مضبوط کر دیا یعنی متعہ سے انجام کار ہمیشہ کے لیے منع فرما دیا سوا اس کے اور روایت لیجئے صحیح مسلم میں موجود ہے۔

حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ بْنُ سَبْرَةَ الْجُهَنِيُّ عَنْ  
أَبِيهِ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَامَ الْفَتْحِ إِلَى مَكَّةَ  
اس کے بعد پھر یہ روایت ہے۔ حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ  
بْنُ سَبْرَةَ الْجُهَنِيُّ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ

ربیع بن سبرۃ جھنی اپنے باپ سے روایت کرتے  
ہیں کہ ہم حضور علیہ السلام کے ساتھ فتح مکہ کے دن نکلے  
تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے لوگو میں نے  
تم کو عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دی تھی اور  
اللہ نے اسے قیامت



أَنَّهُ كَانَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ  
إِنِّي قَدْ كُنْتُ أَذُنْتُ لَكُمْ فِي الْأُسْتِثْنَاءِ  
مِنَ النَّسَاءِ وَإِنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ ذَلِكَ  
إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ فَمَنْ كَانَ عِنْدَهُ مِنْهُنَّ  
شَيْءٌ فَلْيُحْدِلْ سَبِيلَهُ وَلَا تَلْخُذُوا بِهَا  
أَتَمِّمُوهُنَّ شَيْئًا (مسلم ص ۴۵۱)

مکہ حرام کر دیا پس جس کے پاس ایسی چیز (مستثنیٰ)  
ہو تو اس کا راستہ چھوڑ دے اور جو کچھ ہم نے حرم دیا ہو  
وہ بھی ان سے واپس نہ لینا۔

ان دونوں روایتوں کے ملانے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ بھی بھی غزوہ مکہ ہی میں واقع ہوا ہے  
یعنی اول تو غزوہ فتح میں بعد بھی خیبر اجازت ہوئی اور پھر بعد تین روز کے ہمیشہ کے لیے یہ ارشاد فرمایا  
چنانچہ ماہر ان کتب احادیث پر مخفی نہ ہے گا۔

الغرض بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ دوبار مستح کی اجازت ہوئی اور دوبار نہی ہوئی مگر دوسری  
دفعہ کی نہی ہمیشہ ہمیشہ کے لیے حتیٰ مگر چونکہ وہ بات رقم کر چکا ہوں جس سے بعد فتح مکہ حرمت ابدی  
کا مناسب ہونا معلوم ہو جائے تو یہ مناسب آپ ہی معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ ارشاد اس وقت کیوں ہوا  
پس و پیش فتح مکہ یہ ارشاد کیوں نہ فرمایا ہاں اب تیسری روایت کا نمبر ہے۔ سورہ تیسری روایت  
نمود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم وغیرہ کتب احادیث میں مروی ہے۔

(محمد بن حنفیہ اپنے والد حضرت علیؑ سے سن کر راوی  
ہیں کہ حضرت علیؑ نے ابن عباسؓ سے فرمایا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ تبوک سے متو کرنے سے اور  
پالتو گدھوں کا گوشت کھانے سے خیبر کے دن منع  
فرمایا۔)

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي يَعْنَى ابْنِ الْحَنْفِيَّةِ  
أَنَّهُ سَمِعَ عَلَو بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ لِبْنِ  
عَبَّاسٍ لَّمْ يَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ عَنْ مُتَعَلِّ النَّسَاءِ يَوْمَ خَيْبَرٍ وَ  
عَنْ أَكْلِ لَحْمِ الْحُمُرِ الْوُثَيْيَةِ۔

(مسلم ص ۴۵۲ بخاری ص ۴۶۰)

یہ روایات مذکورہ اہل سنت کے لیے تو دربارہ رخصت ہونے متعہ کے سرمایہ تکیہ و لعین  
ہوں گی اور اس لیے وہ الزام شیعہ جس کے دفع کے لیے یہ اوراق مرقوم ہوئے ہیں خود بخود ان کے  
نزدیک ساقط ہو جائے گا اور پھر اس باب میں انشاء اللہ شیعوں کو مجال دم زدن نہ ہے گی۔ اور



شیعوں کے لیے یہ روایات منجملہ ہدایات و ارشاد و قطعیں ہوں گی۔

(روایات مذکور شیعہ کے لیے بھی ہدایت | وجہ اس کی یہ ہے کہ جب کسی مذہب و مشرب کا کوئی کلیہ  
وارشاد کا باعث ہیں) | یا قاعدہ یا ان کے دین کی کسی بات کی کوئی اصل و منشیں اور

ذہن نشین ہو جاتی ہے اور پھر اس کے مناسب ہی اور احکام اس مذہب میں نظر پڑتے ہیں۔ تو اہل مذہب  
کو تو اس کی حقیقت کا یقین ہو جاتا ہے۔ اور مخالفان مذہب مذکور کو بشرط طلب حق و ہدایت  
کا سامان ہو جاتا ہے۔ اگر کلام اللہ میں اور اس کے احکام اور اخبار میں یہ تناسب نہ ہوتا تو سب میں  
پہلا اعتراض یہی ہوتا کہ غور و فکر و ملاحظہ نہ باشا و وجہ یہ اعتراض نہیں تو صیقل اسلام کو سامان فریقہ کی یقین کو اہل اہل کے دین شریعہ  
یقین و تہمید نہائی باعث تنبیہ و ہوش ہوگی خاص کر روایات اخیرہ کیونکہ حضرت علیؑ کا نام ہی شیعوں کے  
مرثیے کو کافی ہے۔

سینوں کو یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ غزوہ فتح بعد فتح خیبر ہے۔ اور غزوہ فتح مکہ میں بشاد  
بعض روایات مذکورہ پھر اجازت ہو گئی تھی۔ اس صورت میں نہی غزوہ فتح سے اگر قطع نظر کی جائے تو  
اجازت غزوہ فتح ناسخ نہی خیبر ہوگی۔ اور حضرت علیؑ کا یہ ارشاد بوجہ بے خبری ہو چکا شیعوں کو اس عذر  
کی گنجائش نہیں ان کے نزدیک اماموں سے غلطی کا احتمال نہیں اور پھر وہ بھی دین کی باتوں میں خاص کر  
اس وقت جب کہ نسخ کا بھی احتمال نہ رہا ہو یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی کا آثار و  
ہو گیا نسخ کی کوئی صورت نہ رہی دین پائیدار ہو گیا۔

اس صورت میں وہ مستحکم کا رخصت ہونا اور غزیمت نہ ہونا جو بدلائل واضحہ انشاء اللہ ہر خاص و  
عام پر واضح ہو جائے گا۔ اس تناسب کے ساتھ مل کر جو حضرت علیؑ کی روایت سے ثابت ہو چکا ہے شیعوں  
کے حق میں بالضرور موجب تنبیہ ہو گا اور انشاء اللہ اب اس خواب غفلت سے جس میں مدت سے بے ہوش  
ہیں ہوشیار ہو کر حرمت متعہ کو علیؑ و اس الاشہاد تسلیم کریں گے اور یہ بھی نہ ہو گا تو اس سے تو خالی یہی نہیں  
کہ یہ روایتیں دافع الزام اباحت ہو جائیں یعنی حضرات شیعہ جو بدست و نیز روایات اباحت۔ اہل سنت  
پر الزام لگاتے تھے وہ الزام روایات سے منزع ہو جائے۔

(حاصل کلام) | اس صورت میں حاصل تقریر یہ ہو گا کہ ایک زمانہ میں متعہ کا ایسی طرح حلال ہو جانا  
جیسے میتہ کبھی حلال ہو جاتا ہے۔ لیکن اول تو وہ اجازت وقت ضرورت بوجہ ضرورت تھی۔



کوئی امر تعبدی نہ تھا جو ہمیشہ کے لیے رہتا اور ایسا ٹوا سبٹ پاپاں اس پر متفرع ہوتا کہ ایمان سے کراعمال  
 تک کسی عبادت اور طاعت اور زہد و تقویٰ کا وہ ثواب نہیں کیونکہ نہ ایمان کا یہ رتبہ کہ بہ ترتیب معلوم چوتھی دفعہ  
 میں ثانی خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو جائے اور ہر قطرہ غسل سے فرشتہ پیدا ہو نہ کسی عبادت میں یہ اثر نہ  
 زہد سے یہ امید نہ تقویٰ سے یہ توقع یہ پاکیزگی تو اسی (متحدہ کی) پاکبازی میں ہے۔

اور اگر فرض کیجئے حضرات شیعہ میر فتح اللہ شیرازی کی تفسیر کو معتبر نہ جانیں اور اس وجہ سے ان  
 کی روایات کو نہ مانیں تب بھی شیعوں کے نزدیک متعہ کے منجلا حنات ہونے میں تو کچھ تامل ہی نہیں۔  
 بہر حال بوجہ ضرورت، وقت ضرورت متعہ کے لیے اجازت دے دینا خود اس بات کو مقتضی ہے  
 کہ بعد ضرورت یہ حکم نہ رہے گا اور ایسا حکم منجلا حنات نہیں ہو سکتا ورنہ اس کے حرمت ابھی اور حدیثوں  
 سے ثابت۔ جس کا حاصل یہ ہو گا کہ وہ اباحت ثابت من الاحادیث جو شیعہ کے نزدیک اس حرمت  
 کو کاسخ تھی جو آیت اَلَا عَلَىٰ اَزْوَاجِهِمْ الخ سے ثابت ہوتی تھی احادیث ہی سے پھر منسوخ ہو گئی  
 (حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور عبداللہ بن عباسؓ) | باقی رہا حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ  
 عباسی کے فتاویٰ کی حیثیت | رضی اللہ عنہما کا بعد وفات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم متعہ کی  
 اباحت پر فتویٰ دینا اہل سنت کے حق میں کچھ مضمر نہیں کیونکہ اول تو اہل سنت کے مجتہد سے خطاب بھی ہو  
 جاتی ہے دوسرا ان کا یہ فتویٰ قبل الطلاع نہی تھا بعد الطلاع انہوں نے بھی رجوع فرمایا۔ حضرت عبداللہ  
 بن عباسؓ کا حدیث نہیں سے مطلع نہ ہونا تو حضرت علیؓ کی روایت سے ثابت ہے اسی طرح حضرت  
 عبداللہ بن مسعودؓ کو خیال فرمائیے۔

لے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے متعلق حضرت علیؓ کی روایت ۲۵۶ پر گزرتی ہے علاوہ انہیں ترمذی شریف میں حضرت  
 ابن عباسؓ کا قول مذکور ہے حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ”متعہ شروع اسلام میں تھا آدمی کسی شہر میں جاتا جہاں اسکی  
 جان پہچان نہ ہوتی تو جتنی دیر اس نے قیام کرنا ہوتا اتنی دیر کے لیے کسی عورت سے نکاح کر لیتا وہ عورت اس کے سامان کی  
 حفاظت کرتی اور اس کے لیے کھانا بھی تیار کرتی یہاں تک کہ جب آیت اَلَا عَلَىٰ اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ  
 نازل ہوئی قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ فَكُلُّ فَرَجٍ سِوَاهَا حَرَامٌ (ترمذی ۱۱۱۱ باب نکاح المتعہ)

باقی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے مسلم ص ۵۵۰ میں مروی ہے قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ كُنَّا  
 نَقْرُؤُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ لَنَا نِسَاءٌ فَقُلْنَا اَلَا لَمْ نَخْصِ فَمَكَانًا عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ  
 (ترمذی ۲۵۹۹)



اور اگر بالفرض حضرت عبداللہ بن مسعود کو رجوع کا اتفاق نہیں ہوا تو اس کی یہ وجہ ہے کہ احادیث نسخ ان کو پہنچی نہ تھیں اور اجماع ان کے بعد منعقد ہوا بہر حال انجام کار سبے رجوع کیا اور حرمت متعہ پر اجماع منعقد ہو گیا۔

(حرمت متعہ پر امت کا اجماع ہے) [چنانچہ کتب اہل سنت میں موجود ہے (علامہ) نووی شراح مسلم باب نکاح المتعہ میں بحوالہ قاضی عیاض رقم فرماتے ہیں۔

قَالَ الْقَاضِي وَالْفَقُّ الْعُلَمَاءُ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْمَتْعَةَ كَانَتْ نِكَاحًا إِلَى أَجَلٍ لَا مِيرَاثَ فِيهَا وَفِرَاقُهَا يَحْصِلُ بِالنِّقَاحِ أَوْ جَلٍّ مِنْ غَيْرِ طَلَقٍ وَوَقَعَ الْإِجْمَاعُ بَعْدَ عَلَى تَحْرِيمِهَا مِنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ

(قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ متعہ وقتی نکاح (بمعہ گواہ) تھا اس میں میراث نہ تھی اور بلا طلاق مدت مقررہ کے ختم ہونے پر جدائی ہو جاتی تھی اس کے بعد اس کی حرمت پر تمام علماء کا اتفاق ہوا بحمزہ ووافض کے حضرت ابن عباسؓ کچھ عرصہ

بقیہ حاشیہ۔ کہ لَنَا أَنْ نَنْكِحَ الْمَرْأَةَ بِالشُّبُهِ إِلَى أَجَلٍ ثُمَّ قَرَأَ عَبْدُ اللَّهِ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْرِمُوا طِبَّاتٍ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔ حضرت ابن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں کا رد فرما ہے ہیں جو بعد حرمت متعہ کے بھی علت متعہ کے قائل ہیں ابن مسعودؓ کا مطلب یہ ہے کہ جیسے طیبات کو حرام کرنا درست نہیں ایسے ہی حدود سے تجاوز بھی درست نہیں اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بوقت ضرورت غزوات میں اور سخت مجبوری کے وقت جب کہ عورتیں پاس نہ تھیں اجازت فرمائی اور بعد میں اِنھیں حُرَامِ اِلَیْ یَوْمِ الْقِيَامَةِ فرما کر قیامت تک کے لیے حرام ہونے کا اعلان کر دیا اب جو شخص متعہ کی اجازت دے اس نے حدود اللہ سے تجاوز کیا وَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔ کا اشارہ الی ابن القیمؒ۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے بارے میں روایت نقل کرتے ہیں فی روایۃ ابی معاویۃ عن اسماعیل بن ابی خالد ففعلت ثم ترک ذلك وفي روایۃ ابی عیینۃ عن اسماعیل ثم جاء تحريمها بعد وفي روایۃ معمر عن اسماعیل ثم نسخ۔ (فتح الساری ص ۱۱۷) - ۱۳ -



إلا البروافض وكان ابن عباس يقول  
بابا حقه وروى عنه أنه رجع عنه

اباحت کے قائل تھے پھر آپ سے مروی ہے کہ  
آپ نے جواز سے رجوع کر لیا۔

انتہی (نوی علی مسلم ص ۴۵)

اور شریع باب مذکور میں بحوالہ قاضی ہی یہ بھی مرقوم ہے۔

قَالَ الْمَذْهَبُ ثَبَتَ أَنَّ نِكَاحَ الْمُتْعَةِ كَانَ  
جَائِزًا فِي أَقْلِ الْأُسْلَامِ ثُمَّ ثَبَتَ بِالْإِتِّحَادِ  
الصَّحِيحَةِ الْمَذْكُورَةِ هُنَا أَنَّهُ لَيْسَ  
وَالْعَقْدُ الْإِجْمَاعُ عَلَى تَحْرِيمِهِ وَلَكِنْ  
يُخَالَفُ فِيهِ الْأَطَائِفَةُ مِنْ  
الْمُجْتَدِعِينَ - انتہی مقام الحاجة

رماز رمی نے کہا ہے کہ نکاح متعہ اسلام کے ابتدائی  
دور میں جائز تھا پھر صحیح احادیث سے ثابت ہونے  
کہ وہ منوع ہو گیا اور اس کی حرمت پر اجماع واقع  
ہو گیا۔ اور اس میں کسی نے اختلاف نہیں کیا بخیر  
اہل بدعت کے ایک گروہ کے

(نوی علی مسلم ص ۴۵)

خلاصہ مرام یہ ہے کہ نہ کلام اللہ میں متعہ کا نشان ہے نہ اس کی خوبی یا اباحت کا کہیں بیان  
ہے کوئی آیت اس کے استحبات یا اباحت پر دلالت نہیں کرتی بلکہ کلام اللہ سے اگر نکلتی ہے  
حرمت نکلتی ہے۔ ہاں احادیث سے ایک زمرے میں تھوڑے دنوں کے لیے مباح ہونا ثابت  
ہوتا ہے۔ مگر جیسا تھوڑے دنوں کے لیے اباحت کا ثبوت احادیث سے نکلتا ہے ایسا ہی بعد  
اباحت چند روزہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس کا حرام ہو جانا نکلتا ہے۔

چونکہ جمیع مالہ و ماعلیہ بحث متعہ سے بجز اللہ فراغت حاصل ہوئی تو اب لازم یوں ہے کہ خدا کا  
شکر ادا کیجئے اور بنام خدا ختم کیجئے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی  
رسوله سید المرسلین خاتم النبیین وآلہ وصحبہ وازواجہ وذریئہ  
اجمعین۔



# سوال چہارم

(بحث فدک و وارثت انبیاء علیہم السلام) بیٹیوں کا وارث ہونا قرآن میں سورت نساء رکوع دوم  
اعنی یُوصِیْکُمُ اللّٰهُ فِیْ اَوْلَادِکُمْ لِلَّذِکْرِ مِثْلُ حَظِّ الْاُنثٰیٰنِ میں منصوص ہے  
فرماتے ہیں فَاِنْ کَانَتْ وَاَحِدَةً فَلَهَا النِّصْفُ جس کے یہ معنی ہیں کہ اگر اولاد میں ایک  
ہی بیٹی ہو تو اس کا آدھا حصہ ہے اس صورت میں حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم کے آدھے ترکہ کی مالک تھیں پھر کیا سبب ہوا کہ خلیفہ اول نے ان کو بالکل جواب دیا  
یہ بھی ظلم نہیں تو اور ظلم کس کا نام ہے؟

اور اگر یہ کہئے کہ حدیث میں آیا ہے نَحْنُ مَعَاشِرُ الْاَنْبِیَاءِ لَا نُوْرِثُ مَا تَرَکْنَا  
صَدَقَہُ یعنی انبیاء کے مال میں میراث نہیں ہوتی تو یہ معنی ہوئے کہ حکم قرآنی حدیث سے منسوخ  
ہو گیا تو اول تو حدیث واحد سے یعنی ایسی احادیث سے جن کو محدثین اعاذ کہا کرتے ہیں قرآن کا منسوخ  
ٹھہرنا سینوں کے نزدیک بھی جائز نہیں دوسرے حدیث اور آیات قرآنی کے معارض ہے جن میں  
سے ایک تو وَدَّرِثَ سُلَیْمٰنُ دَاوُدَ ہے۔ دوسری وَهَبُ لِمَنْ لَّدُنْکَ وَلِیًّا یَرْثُہِ  
وَمِیْرٰتُ مِنْ آلِ یَعْقُوْبَ۔ اول کا مطلب تو یہی ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام حضرت داؤد علیہ السلام  
کے وارث ہوئے اور دوسری دعا حضرت زکریا علیہ السلام ہے اور مطلب اس کا یہ ہے۔

کہ اے اللہ میرے مجھ کو ایسا جانشین جو میرا بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث ہو۔  
اور ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے خلافت قاعدہ مجددی دعا تصور نہیں اور اگر بالفرض انبیاء  
کرام سے کوئی دعا خلافت قاعدہ مقرر فرماد بھی ہو تو مثل دعا حضرت نوح علیہ السلام یعنی۔

رَبِّ اِنَّ اَبْنٰی مِنْ اَهْلِیْ وَاِنْ وَعْدَکَ الْحَقُّ وَاَنْتَ اَحْكَمُ الْحٰکِمِیْنَ۔  
رہنے رب میرا بیٹا ہے میرے گھر والوں میں اور  
بیشک تیرا وعدہ سچا ہے اور تو سب سے بڑا حاکم ہے۔

قابل عتاب ہے چنانچہ جملہ فَلَا تَسْئَلْنِیْ مَا لَیْسَ لَکَ بِہِ عَلَّمَ اِلٰی اَعْطٰکَ اِنْ تَکُوْنُ مِنْ  
الْبٰجِہِیْنَ رسومت پوچھ مجھ سے جو تجھ کو معلوم نہیں میں نصیحت کرتا ہوں تجھ کو کہ نہ ہو جائے  
تو جاہلوں میں؟ سے ظاہر ہے۔ مثل دعا مذکور حضرت زکریا علیہ السلام قابل اہانت نہیں تھی سو ایجابات



دعاے مذکور جس پر جملہ یٰذُرِّکُمْ بِآئَاتِنَا نَبِیُّرٌ کے بِغَلَامٍ اسْمُہُ یَحْیٰی شاہد ہے۔ بایں لطف و شفقت جو لفظ نَبِیُّرٌ سے ظاہر ہے در صورت صحت و صدق خبر لا نورث ہرگز متصور نہیں کیونکہ اگر انبیاء کا کوئی وارث نہ ہوا کرتا تو حضرت زکریا علیہ السلام کو اس قاعدہ کی اطلاع بھی ضرور ہوگی پھر ایسی دعا کیوں کرتے بہر حال حضرت زکریا اور حضرت داؤد علیہما السلام دونوں بالیقین نبی ہیں اور ان کے مال میں وراثت کا جلدی ہونا کلام اللہ سے ثابت ہے اس صورت میں حدیث مذکور مخالفت کلام اللہ ہوئی۔ سو کلام اللہ کو غلط نہیں کہہ سکتے ہوں نہ ہو حدیث مذکور یہی غلط ہوگی۔

**جواب (میراث کی بناتین شرطوں پر ہے) | بعد حمد و صلوات راقم حروف عرض پر داز ہے کہ میراث کی بناتین باتوں پر ہے۔**

(شرط اول۔ مورث کی روح کا اس کے ایک تو یہ کہ جس کے مال میں کسی کو استحقاق میراث ہو جسم سے علاقہ حیات باقی نہ رہے) | اس کی روح کو اس کے جسم سے علاقہ حیات باقی نہ رہے اگر علاقہ مذکور باقی ہے تو اس کا مال اسی کی ملک رہتا ہے اور اس کی ازواج اس کے نکاح میں، اقرباء کو اس کے مال میں تصرف کا اختیار نہ ہوگا کسی اور کو اس کی ازواج سے نکاح کی اجازت نہ ہوگی یہی وجہ ہے کہ جب تک دم میں دم ہے آدمی اپنے مال کا مالک ہے اس کی زوجہ کا نکاح منقطع نہیں ہوتا۔ ہاں اگر علاقہ مذکور منقطع ہو جائے تو اموال سے بھی علاقہ ملک منقطع ہو جاتا ہے اور ازواج سے بھی علاقہ نکاح ٹوٹ جاتا ہے اس لیے کہ روح کو بذات خود تو اموال و ازواج کی ضرورت ہی نہیں۔ بلکہ جیسے سوار کو گھاس دانہ کی ضرورت بوجہ اس پھول رہی ہوتی ہے روح کو کھانے پینے اور اموال و ازواج کی حاجت بوجہ بدن ہے۔ جب بدن سے علاقہ ہی نہ رہا تو مال و ازواج روح کے کس مصرف کے ہیں۔

(شرط دوم۔ مورث کا یُوَصِّیْکُمُ اللہ کے دوسری بات جس پر بناء میراث ہے یہ ہے کہ خطاب کے خطاب میں شامل۔) | یُوَصِّیْکُمُ اللہ میں مورث داخل ہو۔ یہ نہ ہو کہ جیسے

حج، زکوٰۃ کا خطاب مثلاً اغنیاء کے لیے ہے فقراء خارج ہیں خطاب مذکور سے مورث خارج ہو۔ (شرط سوم۔ مورث کا ترکہ اس کی ملکیت ہو) | تیسری بات یہ ہے کہ مترکہ مورث اسی کا مملوک ہو کسی کی امانت یا مال وقت نہ ہو۔

(صورت سولہ میں قینوں شرائط مفقود ہیں) | جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے سینے کو اس جگہ لے



میں تینوں باتوں کا پتہ نہیں اور ظاہر ہے کہ ثبوت دعویٰ میراث کے لیے اول حضرات شیعہ کو ان تین باتوں کا اثبات ضروری تھی اس کے بعد اگر سفیوں سے جواب مانگیں تو بھانپتے خود ہے۔ اور قبل اثبات مذکور سفیوں کی طرف سے کوئی نکتہ کافی ہے ان تینوں سے اگر مقدمہ واحد ہی ثابت نہ ہوگا تو پھر سفیوں کے سامنے منہ کرنے کی گنجائش نہ ہوگی۔ اور یہاں ذہن سلیم ہو تو ان تینوں باتوں کی تضاد و کلام اللہ ہی سے ثابت ہیں اور احادیث کثیرہ اس کی مؤید۔ خیر یہ بات تو بہت طویل ہے قابل گزارش یہ ہے۔

(حدیث لا نورث اخبار کے قبیل سے ہے) کہ حدیث میں نفعی امر اول کی طرف اشارہ ہے اور اور اخبار ناسخ و منسوخ نہیں ہوتیں) صورت اس کی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے مال میں میراث کا جاری نہ ہونا اگر حدیث مذکور سے ثابت ہے تو بایں معنی ثابت ہے کہ عدم مورثیت کی خبر دیتی ہے یہ نہیں کہ ان کے لیے جدا امر و ارشاد ہے کہ حدیث کو ناسخ، قرآن کو منسوخ کہیں۔ بالکلہ امر وہی ناسخ امر وہی ہوا کرتے ہیں اخبار ناسخ اور امر و لواہی نہیں ہوتیں۔

ہاں اگر کوئی ایسی خبر جو جس سے وقوع امر وہی معلوم ہو یہ کتب علیکم الصیام یا حرمت علیکم المیتہ تو وہ خبر تو پھر بھی ناسخ امر وہی ہوتی البتہ وہ امر وہی جو بذریعہ خبر مذکور معلوم ہوتے ہیں بشرط مخالفت امر وہی دیگر ناسخ ہوا کرتے ہیں سو یہاں نہ کسی امر کی خبر ہے نہ کسی نہی کا بیان۔

(نبی میراث کی شرط اول کا فقدان حدیث لا نورث) بلکہ مطلب اصلی یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام فوت کی رو سے حیات انبیاء علیہم السلام ہی مانع میراث ہے) موت بھی بے وقوفیہ حیات بہتے ہیں چنانچہ ہدایت مختل صائب جیل لا نورث سے یہ بات عیاں ہے اور ہم بھی اشارہ اللہ بیان کریں گے۔

اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں ملتی۔ سو سنی نہ سنی علماء شیعہ ہی فرمائیں کہ اس میں کیا خرابی ہے اور اس صورت میں کس طرح نسخ قرآن لازم آتا ہے زندہ کے مال میں نہ تو شیعوں کے نزدیک میراث ہوتی ہے نہ سفیوں کے نزدیک جب تک جان کو تن سے علاوہ باقی ہے تو کیا ہی کوئی ضعیف و نحیف بدتر از مردگان کیوں نہ ہو اپنے مال کا مالک اپنی زوجہ کا خاوند رہتا ہے نہ اس کے مال میں داروں کو گنجائش تصرف ہے نہ اس کی ازواج کے ساتھ کسی کو نکاح کی اجازت جب ہمارا مقنا را باوجودیکہ ہماری حیات بدتر از موت ہے کہ حالت نزع میں اپنے مال کے مالک اور اپنی زوجہ کے خاوند بہتے ہیں انبیاء علیہم السلام اگر بقید حیات اپنے مال کے مالک اور اپنی ازواج کے خاوند رہیں تو کیا بے جا ہے۔



(دور اہم سوال) | ہاں یہ بات قابل تحقیق ہے کہ جملہ لائورٹس بقاء حیات پر کیوں کردارالت کرنا ہے۔ اور دوبارہ بقاء حیات انبیاء وقت موت بھی احادیث احاد سے کام چل سکتا ہے یا نہیں؟

(جواب سوال اول) مورد وثیت کی نفی کا سبب حیات ہے | سو جواب امر اول تو یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لائورٹ فرمایا ہے لا یرثنا احدٌ ہمیں فرمایا غرض

نفی وارثیت وراثت نہیں کی اپنی مورد وثیت کی نفی فرماتے ہیں۔ اگر نفی وارثیت فرماتے تو یہ بھی احتمال تھا کہ معاذ اللہ قتل یا کفر وغیرہ اسباب حرمان کے باعث وراثت سے محروم رہ جائیں پر مانع مورد وثیت مورد بجز حیات اور کوئی امر ہی نہیں۔ اس لیے کہ موجب تعلق وراثت فقط انقطاع تعلق فیما بین روح و جسم ہے کسی اور شرط یا سبب کی ضرورت ہی نہیں جو اس کے نہ ہونے کا احتمال ہو۔

اس صورت میں بجز اس کے اور کسی بات کی گنجائش ہی نہیں کہ حیات مانع میراث قائم ہو اور یہ فرق نفی وارثیت اور مورد وثیت میراث میں ایسا ہے جیسا البصار میں نہ دیکھنے اور نہ دکھلائی دینے کا فرق موجود ہے یعنی اندھا اگر کسی شکل و صورت کو نہیں دیکھتا تو وہاں اندھے کا تصور ہے اس شکل کا تصور نہیں اور اگر ہوا یا روح وغیرہ اشیاء غیر مبصرہ کو کوئی آنکھوں والا نہیں دیکھتا تو وہاں آنکھوں والے کا اس بات میں کچھ تصور نہیں بلکہ ہوا اور روح کا تصور ہے یعنی ہوا اور روح دیکھنے کے قابل نہیں سو پہلی صورت میں اندھے کے بصیر ہونے کی نفی کمزوری چاہیے اور دوسری صورت میں ہوا اور روح کے مرئی ہونے کی نفی مناسب ہے۔

بہر حال بدالالت نفی مورد وثیت حقیقت شناسائی معانی سچ تو اس طرف گئے کہ انبیاء میں مورد وثیت ہی نہیں یعنی انقطاع تعلق روح و جسم کی نسبت ہی نہیں آتی اور ظاہر پرستان کم فہم نفی مورد وثیت کو نفی وارثیت پر محمول کر کے لڑنے کو تیار ہیں کہ بیٹی کا وارث ہونا قرآن میں مخصوص ہے حدیث واحد سے منسوخ یا مخصوص نہیں ہو سکتا۔ یہیں تفاوت رہا از گجا است تا بجایا۔

کوئی پوچھے اس حدیث کو نفی وارثیت سے کیا علاقہ جو اعتراض نسخ لے دوڑے۔

(جواب سوال دوم) موت و حیات | اور امر ثانی کا جواب یہ ہے کہ موت و حیات کے باب کے باب میں خبر واحد بھی معتبر ہے | میں تو ہر عادل کی گواہی مقبول ہے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات دوبارہ حیات مقبول نہ ہوگی حضرات شیعہ ہی فرماتیں یہ بات سچ ہے یا جھوٹ۔



ایک اور سوال موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے؟ | ہاں یوں کہنے کا شمس یوں بھی ارشاد ہے  
 كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ (ہر جی کو چھینی ہے موت) جس سے بے تخصیص انبیاء علیہم السلام سب  
 کے لیے موت کا آنا ثابت ہے بلکہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرماتے  
 ہیں۔ إِنَّكَ مَيِّتٌ (تجھے بھی مرنا ہے) پھر اس بار پر فرماتے ہیں۔

وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ  
 قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ  
 انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ (پ) جاؤ گے الٹے پاؤں۔  
 اور محمد تو ایک رسول ہے جو پہلے  
 بہت رسول پھر کیا اگر وہ مر گیا یا مارا گیا تو تم پھر

اور ظاہر ہے کہ موت و حیات باہم تضاد ہیں اور احد و باہم مجتمع نہیں ہو سکتے۔ ظاہر ہے  
 کہ نور و ظلمت اور حرارت اور برودت ایک محل واحد میں جو جمع نہیں ہوتے تو بوجہ تضاد ہی باہم  
 مجتمع نہیں ہوتے۔

(دلیل نقلی) | اس واس کا جواب اول تو نقل لیجئے اگر كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ کلام اللہ میں ہے  
 ثُمَّ لَوْ تَحَسَّبَ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاؤُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ  
 يُؤْزِقُونَ (اور تو نہ سمجھ ان لوگوں کو جو مارے گئے اللہ کی راہ میں مرے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے  
 پاس کھاتے پیتے) بھی کلام اللہ ہی کی آیت ہے انجیل یا تورات کا درس نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ  
 بشمولت كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ شہداء کی موت کا قرار لازم ہے ورنہ بایں مہر کلیت  
 جہد كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ اگر شہداء منجملہ اموات ہوں گے تو اس قضیہ کا کلیہ ہونا دربارہ موت  
 انبیاء کرام علیہم السلام کیونکر مفید ہو سکتا ہے۔ سو جیسا شہداء میں موت و حیات کا اجتماع ممکن ہے  
 ایسا ہی انبیاء علیہم السلام میں بھی سہی۔

(ایک خدشہ) | اس تقریر کو سن کر شاید علامہ شیخ آیت لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ  
 اللَّهِ أَمْوَاتًا کی تفسیر میں ورپے تغیر ہو کر یہ فرمائیں کہ قُتِلُوا صیغہ ماضی ہے اس لیے الَّذِينَ  
 قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ سے وہ لوگ مراد ہیں جو قبل نزول آیت لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا  
 خدا کی راہ میں مارے گئے علی العموم تمام شہداء مراد نہیں۔ اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ لوگ  
 ایک بار مر گئے ہوں اور پھر بعد مرگ ان کو زندہ کر اٹھایا ہو اور اس لیے یہ ارشاد ہوا کہ لَا تَحْسَبَنَّ



الَّذِينَ قَتَلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ، مگر اس کا جواب اول تو اپنے مفسرین سے پوچھیں۔

(جواب خدشہ) حضرت من! باتفاق مفسرین فریقین آیت مذکورہ تمام شہداء کو عام ہے بالیقین ہوں یا لاحقین اور کیوں نہ ہو۔ اگر یوں نہ کہے تو آیت اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا فِيْ حَيٰتِهِمْ سَيُوْتُوْنَ اور اس صورت میں ظاہر ہے کہ شیعان مابعد کو نہ عم خود بھی اپنے آپ کو اس قسم کی بشارات سے محروم و بے نصیب کتنا پڑے گا۔ بالبعد اس قسم کی آیات میں زمانہ کا ماضی ہونا باعتبار وقت جزاء و ثواب ہوتا ہے باعتبار وقت تکم نہیں ہوتا۔ سو جیسے آیت اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا فِيْ حَيٰتِهِمْ سَيُوْتُوْنَ سے مثلاً تقدم ملحوظ ہوگا اس آیت میں ہم جان اور رزق اور فرحت وغیرہ امور مندرجہ آیت۔

وَلَا تَحْزَبَنَّ الَّذِيْنَ قَتَلُوا فِيْ سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُوْنَ  
فَرِحَيْنَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَيُبَشِّرُونَ بِالَّذِينَ لَهُمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ مِنْ خَلْفِهِمْ اِنْ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ۔ (پہم ۹۴)

اور تو نہ سمجھ ان لوگوں کو جو مارے گئے اللہ کی راہ میں مردے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے پاس کھلتے پیٹے خوشی کرتے ہیں اس پر جو دیا ان کو اللہ نے اپنے فضل سے اور خوش وقت ہوتے ہیں ان کی طرف سے جو ابھی تک نہیں پہنچے ان کے پاس ان کے پیچھے سے اس واسطے کہ نہ ڈرے ان پر اور نہ ان کو غم

سے تقدم اعتبار کیا جائے گا ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے یہی تفسیر دانی ہوگی تو حضرت ام المومنین ام حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کی حیات سے شیعوں کو انکار ہی کرنا پڑے گا بہر حال جملہ الَّذِيْنَ قَتَلُوا کی تعمیم ضرور ہے۔

(شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں موت کے بعد دوبارہ حیات کی دو قسمیں متصل اور منقطع) پھر اس صورت میں دو حال سے خالی نہیں کہ مقتولان فی سبیل اللہ کی حیات اول ہی

پرستور ہو اور اس لیے بَلْ أَحْيَاءُ فرمایا ہو یا حیات اول منقطع ہوگئی ہو پر حیات ثانی کے اعتبار سے ان کو احیاء فرمایا ہو بصورت اول میں تو ظاہر ہے کہ بعد قتل موت و حیات کا اجتماع لازم آئے گا۔ (منقطع کی پھر دو قسمیں متصل اور منفصل) پر صورت ثانی کی پھر دو صورتیں۔ ایک تو یہ کہ حیات

اول کے ختم ہوتے ہی دوسری حیات شروع ہوگئی ہو یعنی حیات اول کا انتہا اور حیات ثانی



کا ابتداء اسی طرح متصل اور چسپاں ہو جیسے رات اور دن نظر اور عصر مثلاً۔ دوسرے یہ کہ حیات اول کے اختتام کے بعد ایک زمانہ تک موت ہی رہتی ہو اور پھر حیات ثانی آتی ہو ان دونوں میں سے پہلی صورت میں اگر موت انتہاء حیات اور حد حیات اور طرف حیات ہے تو جیسے خط و سطح مفروض علی السطح المتصل اور سطح مفروض علی الجہتم المتصل یا آن مفروض فی الزمان للتصل اتصال سطح اور اتصال جسم و اتصال زمان میں قاصر نہیں ایسے موت مفروض بین الحیوین کو خیال فرمائیے کیونکہ اس صورت میں تعدد حیوۃ باعتبار فرض موت ہے اور موت ایک انتہاء غیر منقسم کا نام۔ سو جیسے تعدد سطح جو وقت فرض خط مستدیر مثلاً لازم ہے اتصال سطح داخل و خارج مستدیر میں قاصر نہیں۔ ایسے ہی موت بھی اتصال حیات سابق و لاحق میں قاصر نہ ہوگی اور اگر موت کیفیت مستمرہ کا نام ہے تو پھر وہی صورت ہے یہاں بھی موت و حیات باہم مجتمع ہوں گی۔ ہاں صورت ثانی میں البتہ اجتماع موت و حیات نہ ہوگا بلکہ حیات اول تک تو موت بھی ہے نہیں اور حیات ثانی کے وقت موت زائل ہوگئی اور یہی احتمال شیعوں کو مفید بھی معلوم ہوتا ہے۔ مگر اس کو کیسے کہ دونوں حیاتوں کے مابین جو زمانہ موت ہوگا۔ تو اس موت کے معروض وہی الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ ہیں جن کی شان میں لَا تَحْشَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءُ فَرَمَاتے ہیں۔ القصہ خود آیت لَا تَحْشَبَنَّ اِھی احتمال مذکور کی مکذب ہے۔

(دلیل عقلی) | اور دلیل عقلی موت و حیات کے اجتماع کے ممکن ہونے پر مطلوب ہے تو سنیے کہ اجتماع اضداد کے محال ہونے کے لیے ضرور ہے کہ جہت و زمان بھی واحد ہو ورنہ مختلف زمانوں میں جیسے پانی کا گرم سرد ہونا اور زمین کا ماضی و ماضی ہو نا ممکن کیا مشور ہے ایسے باعتبار جہات مختلفہ بھی حرارت برودت اور نور و ظلمت کا اجتماع موجود ہے۔ علی ہذا القیاس ادویہ بار وہ بالبطع اور آب جو بالبطع بار وہ ہے بوسیدہ آتش گرم ہو جاتے ہیں اور علی ہذا القیاس ادویہ عارہ بالبطع مثل مرج و گوگل شدت سرما میں بار وہ ہو جاتی ہیں اور طبیعت وہی کی وہی رہتی ہے تاثیرات جوں کی توں رہتی ہیں اگر اجتماع مضمومات مذکورہ ہر طرح محال ہی ہوتا تو یہ اجتماع کیوں کر ہو سکتا اس لیے بنا چارہ اتحاد جہت کا شرائط تضاد میں سے کہنا ضرور ہے سو جیسے یہاں حرارت ذاتی اور برودت طبعی زائل نہیں ہوتی بلکہ برودت عارضہ اور حرارت غریبہ کے تھے دب جاتی ہے اور زیر پر وہ اضداد مستور ہو جاتی



ہے۔ ایسے ہی اگر حیات ذاتی زیر پردہ موت مستور ہو جاتے تو کیا عجب ہے۔ کیونکہ موت بشاوتِ آیت خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاتِ امر وجودی ہے عدمی محض نہیں جیوں کہا جائے کہ ساتھ ہونے کے لیے وجودی ہونا ضروری ہے اور موت امر عدمی ہے اس کے ساتھ ہونے اور حیات کے مستور ہونے کے کیا معنی؟

اور اگر لوں کہیں کہ موت تو امر عدمی ہی ہے پر یہاں وہ چیز مراد ہے جس سے یعنی عدم الحیات لازم آیا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ حیات منجملہ اوصاف غوارض ہے، اقسام موصوفات اور جو اہر میں سے نہیں اور ظاہر ہے کہ اوصاف وجودی دو حال سے خالی نہیں ہوتے یا اوصاف ذاتی ہوں گے یعنی ذات موصوف کے حق میں خانہ زاد ہوں کسی اور کا فیض نہ ہوں جیسے فرض کر حرارت آتش، اس قسم کے اوصاف تو اہل علم و فہم مائل ہیں کہ موصوف سے جدا ہی نہیں ہوتے اور اگر اوصاف وجودی اوصاف ذاتی نہ ہوں گے تو اوصاف عرضیہ معنی بالعرض ہوں گے یعنی کسی اور کا فیض ہوں گے جیسے فرض کر حرارت آب گرم کہ آب گرم میں فیض آتش ہے آب کے حق میں وصف خانہ زاد نہیں اس قسم کے اوصاف البتہ زوال پذیر ہوتے ہیں اور موصوفات سے ان کا عدم تصور ہوتا ہے لیکن اس قسم کے اوصاف اگر ایک جاسے معدوم ہو جاتے ہیں تو جہاں کا فیض ہے وہاں سے معدوم نہیں ہوتے۔ بالعرض ہر وصف عرضی معنی بالعرض کے لیے ایک موصوف بالذات ضرور ہے سو جس کسی کی ایسی حیات ہوگی اس کی حیات معدوم نہیں ہو سکتی اگر ہوگی تو مستور ہی ہوگی۔ اور وہ چیز جو آیت مذکورہ میں لفظ موت سے مراد ہوگی اس کے حق میں ساتھ ہی ہوگی مزیل نہ ہوگی۔

دعالم اسباب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ذاتی ہے اور | سو ہم کہتے ہیں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوروں کی حیات آپ کے فیض سے عرضی ہے | کی حیات عالم اسباب میں خانہ زاد ہو اور اوروں کی حیات عالم

امکان میں اسی طرح اس کا فیض ہو جیسے چاند میں آفتاب کا فیض تو اس صورت میں آپ کی حیات وقت موت زائل نہ ہوگی تو مستور ہوگی یعنی جیسے وقت کسوف یعنی گھن کے وقت نور آفتاب چاند کی اوٹ میں مستور ہو جاتا ہے۔ اور چاند کا نور وقت خسوف یعنی چاند گھن میں بائیں وجہ کہ زمین اس کے اور آفتاب کے بیچ میں حائل ہو گئی ہے۔ بالکل زائل ہو جاتا ہے۔ ایسے وقت موت آپ کی حیات تو زیر پردہ موت مشابہ فی الآبۃ مستور ہو جائے اوروں کی حیات بالکل زائل ہو جائے۔



بالجملہ موت اور حیات پر جو اختلاف جہات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اگر مجتمع ہو جائیں  
تو کون محال لازم آئے گا۔ حیات۔ ذاتی اور اصلی ہوگی اور موت عرضی۔

اس صورت میں حدیث کہ تُوْرَثُ مَا تَرَکْنَا جو حیات انبیاء پر دلالت کرتی ہے  
جیسے آیت یُوْصِیْکُمُ اللّٰہُ فِیْ اَوْلَادِکُمْ کی مخالفت نہ تھی لیکن آیت اِنَّکَ مِیْتٌ وَّ کُلُّ  
نَفْسٍ ذٰلِقَةٌ اَلْمَوْتُ کی بھی مخالفت نہ ہوگی۔

راکیت و وِرِثَ سُلَیْمٰنُ سے وراثت | را تعارض حدیث مذکور اور آیت و وِرِثَ  
عَلَمٰی اور خلافت مراد ہے | سُلَیْمٰنُ دَاوُدَ اور آیت۔

فَلَبَّ لٰی مِنْ لَدُنْکَ وَلِیًّا مِیْرَ ثَنٰی | (سو بخش مجھ کو اپنے پاس سے ایک کام اٹھائیو والا جو  
وِیْرِثُ مِنْ اِلٍ یَعْتُوْبُ (پہ سورہ صافات ۱۱) میری جگہ بیٹے اور بیٹوں کی اولاد کی)

یہ تعارض ظاہر اشیعوں کو بوجہ قلت مراد است کلام اللہ تعالیٰ حقیقی معلوم ہوتا ہے اگر کلام اللہ  
کی ملکوت کبھی نصیب ہوتی اور ان کے لیے کہاں نصیب تو یہ دھوکہ نہ پڑتا خلاصہ یہ ہے کہ ان دونوں  
آیتوں میں بھی مثل آیت۔

خَلَفَ مِنْۢ بَعْدِہِمْ خُلَفَآءٌ وَّرِثُوْا | (پیران کے پیچھے آئے خلفاء جو وارث بنے گئے  
اَلْکِتٰبِ رِثَآءِ عِزِّ (۲۱) اور آیت ثُمَّ  
وَرِثَآءُ الْکِتٰبِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی مِنْ  
عِبَادِنَا (پہ سورہ فاطر ۴)

وراثت علمی مراد ہے یا وراثت خلافت و ولیعہد می۔ وراثت مالی مراد نہیں چنانچہ آیت وِرِثَ سُلَیْمٰنُ  
دَاوُدَ سے پہلے متصل ہی یہ ارشاد

وَلَقَدْ اَتٰیْنَا دَاوُدَ وَ سُلَیْمٰنَ عَلَیْمًا وَّ  
قَالَ الْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ فَضَّلَنَا عَلٰی  
کَثِیْرٍ مِّنْ عِبَادِہِ الْمُؤْمِنِیْنَ | (اور ہم نے دیا دَاوُدَ اور سُلَیْمٰنَ کو ایک علم اور بوجے  
شکر اللہ کا جس نے ہم کو بزرگی دی اپنے بہت سے  
بندوں ایمان والوں پر)

(پہ) سورہ نمل ۲۱ | اور بعد جملہ و وِرِثَ سُلَیْمٰنُ دَاوُدَ متصل ہی یہ ارشاد



وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْتُ أَمْ يَكُنْ لَهُ الْكُفِرُ  
 (اور بولا اے لوگو! ہم کو سکھائی ہے بولی اڑتے جانوروں کی)۔  
 اس ارادہ کے لیے قرینہ بھی ہے ورنہ وراثت مالی مراد ہو تو پھر وہی قصہ ہو جائے جیسے گنوار کہا  
 کرتے ہیں "بیاد میں بیچ کا لیچھا"۔ سو اگر کسی گنوار کی کلام ہوتی تو احتمال بھی تھا خدا کے کلام میں ایسی  
 بے ربطی انہیں کے نزدیک تصور ہے جن کے نزدیک خدا نے تعالیٰ کو کلام گفتگو کا سلیقہ نہ ہو اور کلام اللہ  
 معجز نہ ہو۔

ہاں ہمہ حدیث کلینی جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے اس بات پر شاہد ہے کہ آیت وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ میں وراثت علمی مراد ہے وراثت مالی مراد نہیں وہ حدیث یہ ہے وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ وَوَرِثَ أَخَاهُ سُلَيْمَانُ ۱؎ حاصل کلام یہ ہے کہ حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث ہوئے تھے اور ہم حضرت سلیمان کے وارث ہوئے اور ظاہر ہے کہ

وراثت مالی کے لیے ان رشتہوں اور قرابتوں میں سے کسی رشتہ دار اور قرابت کا ہونا ضرور ہے جن پر وراثت موقوف ہے۔ سو حضرات شیعہ ہی فرمائیں کہ حضرت سلیمان علیہ السلام تو حضرت داؤد علیہ السلام کے فرزند تھے ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کون تھے جو ان کے مال کے وارث ہوئے اور پھر وارث بھی ہوئے تو کیا فذک وغیرہ مگر وہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کے ترکہ میں سے آپ کو ملا تھا۔

(آیت یٰرِثُنِيْ وَيَرِثْ مِنْ اٰلِ يَعْقُوْبَ | اَبْ آيَتِ فَهَبْ لِيْ مِنْ لَّدُنْكَ وَلِيًّا يٰرِثُنِيْ  
سے بھی وراثت علمی مراد ہے) وَيَرِثْ مِنْ اٰلِ يَعْقُوْبَ کا حال بھی سنئے۔ اس  
آیت میں میراث مالی مراد ہو تو یہ محسن ہوں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال حضرت زکریا علیہ السلام کے

لے مشورہ کیا تو ہے یعنی ایک کام میں دوسرا بے محل کام کرنا۔ ۱۲۔ محمد اشرف

۱۰۰  
۱۰۱  
۱۰۲  
۱۰۳  
۱۰۴  
۱۰۵  
۱۰۶  
۱۰۷  
۱۰۸  
۱۰۹  
۱۱۰  
۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱



زمانے تک غیر مقسوم رکھا ہوا تھا۔ حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کا انتظار تھا سو اس عرصہ دراز تک جو کچھ اوپر دو ہزار برس ہوتے ہیں حضرت یعقوب علیہ السلام کا مال ویسے رکھا رہا ہو کسی عاقل کے فہم میں تو آنہیں سکتا۔ ہاں کہیں سے جنون مایخو یا بھی مل جائے تو کیا مضائقہ ہے۔ بایں ہمہ اس صورت میں فقط جملہ یدِ شئی کافی تھا۔ جملہ ثانیہ یدِ ث من ال یعقوب کی کیا ضرورت تھی کیونکہ حضرت یعقوب علیہ السلام کی وراثت بے وساطت حضرت زکریا علیہ السلام متصور نہیں اور اگر کسی اور کے واسطے سے متصور بھی ہے تو ان کا نام لینا تھا۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کا ذکر پھر بھی بے محل ہے یہ تو اس صورت میں ہے کہ لفظ آل آیہ مشارا الیہا میں حسب محاورہ عرب زائد ہو اور اگر لفظ آل زائد نہیں تو یوں کہو کہ تمام بنی اسرائیل سے جو اس وقت تک لاکھوں ہوں گے حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کو وہ قرابت تھی جس کے وسیلے سے ان سب کے وارث ہو سکتے تھے اور پھر ان سب کا انتقال بھی حضرت زکریا علیہ السلام کے فرزند کے رو برو ہونا چاہیے جو میراث من ال یعقوب صحیح ہو۔

علاوہ بریں وہ خوف جو جملہ خفۃ الموالی سے ثابت ہوا اگر بایں نظر تھا کہ آپ کے کہنے کے لوگ آپ کو سُرف نظر آتے تھے ان سے بے جا خرچ کرنے کا کھٹکا تھا تو اس دعائے نیک وارث کی حاجت نہ تھی اپنے آپ خدا کی راہ میں خرچ کر جاتے اور اگر چھوڑ ہی جاتے تو کیا تھا بعد موت تکلیف شرع باقی ہی نہیں رہتی جو کچھ خوف حساب آخرت ہو۔ دوسرے دوسروں کا کیا انہیں پر پڑتا جو کرتا وہی بھرتا لا تضر رُوَا ذِرَّةٌ وَذِرَا خُرْدٍ کلام اللہ میں موجود ہے دعائے مذکور میں یہ اہتمام کہ۔

رَبِّ اِنِّیْ وَفِنِ الْعَظْمُ مِثِّیْ وَاشْتَعَلَ  
النَّاسُ شَیْبًا وَلَمْ اَکُنْ بِدُعَاؤِکَ  
رَبِّ شَقِیًّا وَاِنِّیْ خِفْتُ الْمَوَالِیَ  
مِنْ قَزَائِیْ (پہلے مریم ص ۱۱)

کاتب کے لیے کیا گیا۔ ہاں اگر وراثت علمی مراد ہو تو دونوں آیتوں کا سیاق سابق بھی درست ہو جائے اور کوئی غرابی بھی پیش نہ آئے۔



حاصل اس صورت میں یہ ہو گا کہ جو منصب انصاف و ارشاد پہلے حضرت داؤد علیہ السلام کو حاصل تھا ان کے بعد حضرات سلیمان علیہ السلام کو ملا اور جو منصب ہدایت ذکر یا علیہ السلام رکھتے تھے بعد اس منصب کے لیے کسی ولی عہد پسندیدہ کے خواستگار میں۔ چنانچہ لفظ ولی کو پریشانی کے ساتھ ذکر کرتا عاقلوں کے نزدیک اس جانب شیر ہے کہ ولی عہد چاہتے ہیں۔ مثل اہل دنیا فقط فرزند ہی کے آرزو مند نہیں۔۔۔ کیسا ہی ہو بلکہ بیٹا ہو یا کوئی اور جو ہو ولی عہد ہو یہ ایسا نہ ہو کہ امت کے لوگوں کو خراب کر دے۔ ایسے ولی عہد تو ان کے اقربا میں بھی بہت تھے چنانچہ جملہ اِلٰی تَخَفْتُ الْمَوَالَی سے ظاہر ہے بلکہ ولی عہد بھی ہو تو پسندیدہ خدا ہو اس لیے جملہ وَلِیُّ جَعَلَهُ رَبِّ رَضِیًّا بڑھایا۔ اور جب یہ بات بٹھری تو اب حضرات شیعوں ہی انصاف فرمائیں کہ ولی عہد اور خلیفہ کی وراثت کون سی قسم ہوتی ہے۔ وراثت مالی ہوتی ہے۔ یا مثل خلفاء ابید، علماء و فقہاء فقط وراثت ارشاد و تعلیم۔ انصاف و حفظ جان و مال رعایا۔ مگر مومن شیعوں کے نزدیک شاید ولی عہد ابید کلام علیہم السلام ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے نواب و امراء کھنڈ و ایران۔ یعنی جس کسی کا مال ہا تکہ آیا ہے و بیغ لیا بٹھائے نفاذ میں صرف کیا۔

بہر حال لفظ ولی اور لفظ مولیٰ خود شاہد ہیں کہ وراثت مالی نہیں وراثت علمی اور وراثت ارشاد ہوتی ہے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد ذکر شہادت تولد یوں فرمایا۔ یَا یَحْیٰی خُذِ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ وَ اَتَيْنَاكَ الْحُكْمَ صَبِيًّا اے یحییٰ اٹھ لے کتاب زور سے اور دیا ہم نے ان کو حکم کرنا لڑکاپن میں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت ذکر یا علیہ السلام اپنے قرب زمانہ وفات کی طرف دُعَاوَاتِ اِلٰی وَ هُنَّ الْعُظْمٰی مَعْنٰی وَ اَشْفَقَ الرُّؤُوسُ شِیْبًا میں اشارہ کر چکے تھے۔ اور غرض یہ تھی کہ ولی عہد مذکور کی جلد ہی ہی ضرورت ہے تاکہ اس منصب کو سنبھالے سو خداوند کریم نے ان کی خاطر لڑکپن ہی میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کو کمال علمی اور علمی عنایت فرما کر اُمّیّان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر دی تاکہ معلوم ہو جائے کہ حضرت ذکر یا علیہ السلام کی مراد یَرِثْنِیْ سے کیا تھی۔ الغرض خداوند کریم تو حضرت ذکر یا علیہ السلام کا یہ مطلب سمجھے جو اس خاکسار نے عرض کیا۔

حضرات شیعوں اگر کچھ اور سمجھیں تو سمجھا کریں مگر ہاں حضرات شیعوں کا بھی قصور نہیں خدا کو جب



بدلہ واقع ہو تو اگر کسی بندہ کی مراد بھی نہ سمجھے تو کیا ہے جاب ہے۔ علاوہ بریں وراثت ایک معنی اضافی ہے جس کے لیے دو معنیوں یعنی مضاف اور مضاف الیہ کی ضرورت ہے سو ایک طرف تو یہی وارث ہے دوسری طرف کبھی مورث کو کہتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ فلاں شخص فلاں شخص کا وارث ہے اور کبھی مال مورث کو مثلاً کہتے ہیں۔ اور یہ مطلب ہوتا ہے کہ یہ مال مثلاً اس کو اس سے میراث میں ملا۔

(قرآن مجید میں وراثت کا استعمال) بہر حال معنی میراث اس صورت میں یہ ہوتا ہے کہ فلاں شخص قائم مقام میں بکثرت آیا ہے) فلاں مال میں فلاں شخص کا قائم مقام ہوا اور اس پر مستط ہوا۔

چنانچہ خداوند کریم جابجا مادہ میراث کو اپنے کلام پاک میں انہیں معنوں میں استعمال کرتا ہے۔

إِنَّا خَلَقْنَا فِرْعَوْنَ الْأَرْضَ وَمَنْ عَلَيْهَا (پ)

وَكُنَّا خَلْقَ الْوَارِثِينَ (پ)

لَمَّا أَوْثَرْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا

مِنْ عِبَادِنَا (پ)

فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ

(پ اعراب ج ۲۱)

وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُودِعْتُمُوهَا (پ زخراہ)

و غیرہ آیات کو دیکھ لیجئے۔ حسب مراد شیعہ میراث مالی تو بطور معلوم تو ہو ہی نہیں سکتی چنانچہ ظاہر

ہے خاص کر دراول کے جملوں میں خداوند پاک کو نہ کسی سے قرابت نہی حاصل ہے نہ میراث مالی

بطور معلوم بن پڑے ہاں معنی قائم مقام اور مستط ہونے کے لیجئے تو البتہ تمام آیات میں برابر چل پڑے۔

(کتب شیعہ میں مادہ وراثت کا) بلکہ شیعوں کو یاد نہیں ان کی احادیث میں بھی یہی مادہ وراثت

میراث علمی میں استعمال) میراث علمی میں متعل ہے کلینی کی ایک حدیث میں جس کو پورا

پورا انشاء اللہ آگے نقل کروں گا یہ لفظ بھی ہیں۔

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَكُمُ يُورِثُوكُم مَّا وَرِثْتُم مِّنْ

وَأَمَّا أَوْرِثُوا أَحَادِيثَ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ

(اصول کافی ص ۲۲ طبع تہران)

(بے شک انبیاء کرام کسی کو وراثت نہیں بناتے اور نہ دنیا کا وہ تو صرف احادیث (و علم) کا وارث

(اگر جانتے ہیں)



کو دیکھتے میراث مالی پر دلالت کرتا ہے یا میراث علی پر بھی اس لفظ سے دلالت کرتا ہے کہ انبیاء کی نسبت میراث مالی کی سزا سزا کی کہ وہی جس کے بعد انصاف سے دیکھتے تو شیعوں کو مجال و منزلت باقی ہے۔ اور نہ سینوں کو اور کسی جواب کی ضرورت۔

مگر اس پر بھی شیعہ نہ مانیں تو پھر ان کو موافق مثل مشورہ گوہ کی دار موت خواجہ ہی کے حوالہ۔

وراثت علی اور وراثت مالی میں کوئی تلامزم | بالجملة میراث ایک معنی اضافی ہے اور حاصل اس کا نہیں کہ ایک دوسرے پر ضرور دلالت کریں | قائم مقام اور مستلظ ہو جاتا ہے۔ سو اول تو قائم مقام

ہونا ایسا مضمون ہے کہ اموال ہی کے ساتھ مخصوص نہیں جو لفظ وراثت اور میراث کو دیکھ کر دھوکہ کھاتے۔ دوسرے اضافت اور نسبت اور ہے اور اطراف اضافت و نسبت اور جو ایک

کے لیے لفظ موضوع ہو وہ دوسرے پر دلالت نہ کرے گا اور بطور التزام اگر دلالت کرے گا۔ بقدر لزوم و التزام دلالت کرے گا جیسا مضمون غفل مغنوم آب پر بالالتزام دلالت کرتا ہے مگر

ظاہر ہے کہ دلالت التزامی وہیں متصور ہے۔ جہاں لزوم ہو جیسے غفل کے لیے آب لازم ہے اور جہاں نہ ہو جیسے قائم مقام ہونے کے لیے مال لازم نہیں دہاں دلالت مطابقی تو کیا دلالت التزامی بھی متصور نہیں بالجملة اضافت مطلقہ مضاف یا مضاف الیہ قابل انتساب و اضافت کی خواستگار ہے۔

خصوصیت مال کہاں سے نکال لی۔ ہاں یوں کیسے کہ بوجہ کثرت وقوع میراث مالی لفظ میراث کا استعمال میراث مالی میں بکثرت ہوتا ہے اس لیے عوام اسی کو میراث سمجھتے گئے۔ مگر علماء شیعہ کو

دیکھئے کہ یہ بھی عوام ہی کے مقلد ہو گئے۔ اس تقریر کو سن کر اہل فہم کو یہ یقین ہو گیا ہو گا کہ میراث وراثت مالی اور وراثت علی وغیرہ سے عام ہے اس لیے مدعیان میراث مالی کا کام نہیں چل سکتا نہ آیت

وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ اَنْ كُوْفِيْدٌ هِيَ نَزَّآئِیْتُ قَهْبٌ لِّیْ مِّنْ لَّدُنْكَ وَلِیَّتِیْ رَشْنِیْ وَمِیْرَثُ مِّنْ اَلْ یَّعْقُوْبَ اَنْ كُوْفِیْدٌ اور نہ حدیث بخاری میں حضرت علیؑ کا خلافت ثانیہ میں طالب

میراث ہونا موجود ہے۔ ان (شیعہ) کے کار آمد ہے۔ اس لیے کہ اس وقت اگرچہ حدیث لا تُوْرِثُ کے بھول جانے کا احتمال بہت مستبعد ہے۔ حضرت فاطمہؑ اور خلیفہ اولؑ کا جھگڑا طشت ازہام

ہو چکا تھا مگر بقرینہ سیاق و سباق بعد ثبوت عموم مذکور میراث تو لیت تھی جس کا ثبوت بہ نسبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آگے انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا۔



جب اس بحث سے بعد اللہ فراموش پائی تو خلاصہ تقریر گزشتہ کی طرف اشارہ کر کے آگے چلتا ہوں۔  
 حاصل بحث۔ آیت یُوصِيكُمُ اللّٰهُ فِيْ وَّرَثَتِكُمْ كَمَا تَرَ تَسْمَعُوْنَ | مخدوم من! یہ بات تو روشن ہوگئی  
 اور حدیث لَا تُورَثُ میں حیات کا اثبات ہے اور اسکی غلطی مثال) کہ حدیث لَا تُورَثُ نہ آیت  
 یُوصِيكُمُ اللّٰهُ کی ناسخ نہ آیت وَرِثَ سُلَيْمَانُ اور آیت یَرِثُنِيْ کے معارض۔ ناسخ  
 نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آیت یُوصِيكُمُ اللّٰهُ فِيْ اَوْلَادِكُمْ بقرینہ آیت سابقہ

اِنَّ الْبٰدِيْنَ يٰۤاَكُلُوْنَ اَمْوَالَ الْاٰتِمِيْنَ ظُلْمًا (جو لوگ کہ کھاتے ہیں مال یتیموں کا ناحق وہ لوگ اپنے  
 اِنَّمَا يٰۤاَكُلُوْنَ فِيْ بُطُوْنِهِمْ نَارًا وَّيَصْلَوْنَ  
 سَعِيًّا (پہلوں میں آگ ہی بھر رہے اور مخترب داخل ہوں گے  
 سَعِيًّا (پہلوں میں آگ ہی بھر رہے اور مخترب داخل ہوں گے  
 سَعِيًّا (پہلوں میں آگ ہی بھر رہے اور مخترب داخل ہوں گے

اور نیز باجماع جملہ فرقہ اہل اسلام اس تقسیم پر دلالت کرتی ہے جو بعد انقطاع علاقہ فیما بین  
 زوج و جسم ہونی چاہیے اور حدیث لَا تُورَثُ عدم انقطاع علاقہ پر دلالت کرتی ہے۔ اس  
 صورت میں یہ قصہ ایسا ہوگیا۔ جیسا کوئی طبیب حاذق کسی مریض سکتہ کو یوں کہے کہ یہ شخص مرا  
 نہیں اس کو مردہ سمجھ کر اس کے مال کو میراث میں تقسیم مت کرو۔ سو جیسا قول طبیب مذکور ناسخ آیت  
 یُوصِيكُمُ اللّٰهُ اور رافع حکم مذکور نہیں لیے ہی قول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ناسخ حکم مذکور نہیں۔  
 بلکہ مثل قول طبیب مذکور عدم تحقق شرط میراث مالی یعنی عدم انقطاع علاقہ حیات کی خبر دیتا ہے۔ اور  
 آیت وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ اور آیت یَرِثُنِيْ وَیَرِثُ مِنْ اٰلِ يَعْقُوْبَ کے معارض  
 نہ ہونے کی یہ وجہ ہے کہ ان دونوں آیتوں میں تو بوجہ مذکورہ میراث علم و ارشاد و خلافت مراد ہے۔  
 اور حدیث لَا تُورَثُ میں بقرینہ جملہ مآثر کُنَّا صَدَقَہ میراث مالی مراد ہے اگر دونوں جا  
 ایک ہی قسم کی میراث مراد ہوتی تو بے شک تعارض ہوتا۔

جب خلاصہ تقریر جواب معلوم ہوگیا۔ تو آگے سینے اہل سنت و جماعت کو بمقابلہ طعن فذک  
 جو حضرات شیعوہ کرتے ہیں تصحیح حدیث لَا تُورَثُ کے لیے ایک احتمال ممکن بہ نسبت بقائے  
 حیات کافی ہے بلکہ حدیث لَا تُورَثُ ہوتی یا نہ ہوتی۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی طرف سے فذک  
 نہ دینے کے لیے احتمال بقائے حیات بطور معرض مدافعت طعن شیعوہ کے لیے بہت تھا اثبات  
 حیات کی ضرورت نہ تھی۔



کیونکہ وجہ ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتی ہے مدعا علیہ کو بعد امکان احتمال مخالفت دعویٰ مدعی  
فقط لا نسلم کافی ہوتا سورہ غوثی میراث میں شیعہ مدعی ہیں اور سنی مدعی علیہ۔ دلیل لائیں تو شیعہ  
لائیں سنیوں سے بقائے حیات کی دلیل طلب نہ فرمائیں مگر بایں بہرہ خاطر حضرات شیعہ غریب ہے  
ان کی تسکین کے لیے کسی قدر اثبات حیات سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وازواجہ افضل  
الصلوات والتسلیمات بھی سہی اس لیے معرض ہے۔

(مسئلہ حیات سرور کائنات) کہ صورت اجتماع موت و حیات کی سمجھانے کے بعد ہم اس  
صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم) بات کے بھی مدعی ہیں کہ علاقہ قریباہین روح نبوی صلی اللہ علیہ  
وسلم و جسم مبارک عرض موت سے منقطع نہیں ہوا۔ دلیل بکار ہے تو ایک الٹی لیجئے دوسری ملتی۔  
(دلیل الٹی) اول کی تقریر تو یہ ہے کہ سورہ نسا میں لَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ فَرَما کہ  
حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأُولَاؤُا ذَٰلِكُمْ فَسَمَحْنَا بِكَ فِي هَٰذَا أَمَّا مَا نَسَخْنَا فَهُوَ فِي كِتَابِنَا  
وَأَجَلٌ لَّكُمْ مَا وَدَّ ذَٰلِكُمْ سَے گرفتار نہ ہوا ہوس کی تسکین فرمائی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ  
سوائے محرمات مندرجہ آیات سابقہ اور سب تمہارے لیے حلال ہیں اس کے بعد صورت اعتراف  
میں یہ ارشاد ہوا۔

مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ  
وَلَا أَنْ تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ  
ابن ۱۔ (پ ۲ سورہ احزاب ج ۷) (پچھلے کچھے)

اور ظاہر ہے کہ یہ حکم حرمت بھی مثل حکم حلت مثلاً الیہ تمام امت کی نسبت ہے۔ کسی ایک  
دو کی تخصیص نہیں۔ اور ظاہر ہے اور فریقین کے نزدیک مسلم کہ نسخ و تخصیص کا اسی وقت قائل  
ہونا چاہیے کہ تطبیق کی کوئی صورت نہ ہو یہاں اگر یوں کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لے قاضی ثناء۔ اللہ پانی پتی اسی آیت میں اِنْ ذَٰلِكُمْ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيْمًا كِی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ  
ازواج مطہرات سے نکاح کرنے کو بہت برا گناہ فرمانے کی وجہ یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں اور  
اسی وجہ سے آپ کی وراثت نہیں اور نہ ہی آپ کی ازواج سے نکاح درست ہے۔ (تفسیر طبری ج ۱ ص ۱۲۰) مؤلف



کی حیات جسمانی اور علاقہ مذکور عرض موت سے زائل نہیں ہوا اور اس وجہ سے ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا نکاح منقطع نہیں ہوا تو ہرگز کوئی صورت تعارض کی نہ ہے گی جو نسخ یا تخصیص کے قابل ہونے کی ضرورت پڑے بلکہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اس صورت میں منجمد والمحصنات من النساء ہو جائیں گی۔

(سوا حیات کے موجدیات تحریم میں سے کوئی وجہ) | ہاں اگر کوئی وجہ تحریم موجدیات تحریم میں سے ایسی نہیں کہ تمام امت کے حق میں غم ہو) ایسی عام ہو سکتی کہ تمام امت کے حق میں جب حرمت ہو جاتی تو البتہ ممکن تھا کہ باوجود انقطاع علاقہ دنیا بین روح پر فتوح و جسم منور حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم اور باوجود زوال حیات جسمانی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن تمام امت کے حق میں حرام ہو جائیں مگر موجدیات حرمت مندرجہ آیات مشا الیہ میں کوئی ایسی وجہ نہیں جو اس کے بھر دے کسی عورت کو تمام جہاں کے حق میں حرام کہہ سکیں کیونکہ نہ کوئی عورت سائے جہاں کے بالوں کی منگوہ ہو سکے نہ سائے جہاں کی والدہ نہ سائے جہاں کی دختر علیٰ ہذا القیاس۔ البتہ کسی کی منگوہ یا بقائے نکاح سائے جہاں کے حق میں حرام ہوتی ہے۔ یا مستولی عنہما زوجہا یا بقائے عدت۔ اور ظاہر ہے کہ محسنات کی یہی دو قسمیں ہیں مگر بحکم۔

وَالَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْكُمْ وَيَذُرُونَ (اور جو لوگ مریاویں تم میں سے اور چھوڑ جاویں۔)  
 اَزْوَاجًا يَتَرَكْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ اَرْبَعَةَ اشْهُدَ وَعَشْرًا۔ (پہلے بقدرہ ۳۰) اپنے آپ کو چار مہینے اور دس دن)

سائے جہاں کے اموات کی ازواج کی عدت کل دس دن چار مہینے ہیں اور حاملہ ہو تو بحکم وَاُولَاتُ الْحَمَالِ اَجَلُهُنَّ اَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ۔ عدت مذکورہ مآوضع حمل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حمل کی مدت نو مہینے ہیں زیادہ ہو تو دو برس اور اس سے زیادہ ہو سکے تو چار پانچ برس کہ لو قیامت کا حساب کتاب تو ہوتا ہی نہیں۔

ہاں ہمہ ازواج مطہرات میں دم وقات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باتفاق مؤرخین فریقین کوئی ام المؤمنین حاملہ تھی بھی نہیں۔ اس صورت میں پھر وہی گزارش ہے کہ نسخ و تخصیص تو جہی جائز ہے کہ تطبیق ممکن نہ ہو اور یہاں لہجہ امکان اجمال موت و حیات الطباق ممکن۔ یعنی جب یہ



کہتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اب بھی پستور عالم دنیا (روضہ مبارک) میں زندہ ہیں آپ کا  
 علاقہ حیات روحانی جو جسم اطہر سے منقطع ہوا ہی نہیں جو عدت مذکورہ کی قربت آئے۔ اور یہی وجہ  
 معلوم ہوتی ہے کہ وَالَّذِينَ يَتُوفَوْنَ کے بعد مِنْكُمْ بھی پڑھایا۔ عَلٰی هٰذَا الْقِيَاسِ اِنَّكَ مَيِّتٌ  
 جدا فرمایا اور اِنَّهُمْ مَيِّتُونَ جدا فرمایا اور دونوں کو مثل جملہ لاحقہ ثُمَّ اَنْكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ  
 عِنْدَ رَبِّكُمْ تَخْتَصِمُونَ (پھر تم قیامت کے دن اپنے رب کے آگے جھکناؤ گے) ایک  
 خطاب میں اکٹھا نہ کر دیا تاکہ وقائع شانساں معانی سنچ کو اس جانب تنبیہ ہے کہ موت نبوی صلی  
 اللہ علیہ وسلم اور قسم کی ہے اور موت امت اور قسم کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موت میں  
 استتار حیات زیر پر وہ موت یا زیر پر وہ موجب موت ہوتا ہے اور امت کی موت کے وقت زوال  
 حیات کل یا بعض ہو جاتا ہے۔ مثال درکار ہے تو وہی کسوف و خسوف (کی) ہے یا چراغ کا کسی ہٹایا  
 میں بوسیلہ سرپوش بند ہو کر مکان میں اندھیرا ہو جانا یا گل ہو کر چاندنی کا زائل ہو جانا ہے سو جیسے کسوف  
 میں استتار نور اور خسوف میں زوال نور ہوتا ہے اور نور چراغ پہلی صورت میں مستور اور دوسری صورت میں  
 زائل ہو جاتا ہے اور اندھیرا ہو جانے کے لیے خسوف و کسوف اور چراغ کا بند ہو جانا اور گل ہو جانا اور زوال  
 برابر ہیں ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب استتار حیات ہو اور امت کی جانب زوال حیات  
 اس لیے اخبار وقوع موت کے وقت اِنَّكَ مَيِّتٌ جدا کیا اور اِنَّهُمْ مَيِّتُونَ جدا کیا۔  
 اور بیان احکام متفرعہ علی الموت کے ہر ایک وقت کا حکم جدا بتلادیا یعنی نکاح مستثنیٰ عنہا  
 میں تو یوں تفریق فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات سے کوئی نکاح نہ کرنے پائے۔  
 چنانچہ ارشاد لَا اَنْ تَنْكِحُوْا اَزْوَاجَهُمْ مِنْۢ بَعْدِهِ اَبَدًا سے ظاہر ہے اور ازواج امت کے  
 حق میں یہ ارشاد کر دیا۔ وَالَّذِينَ يَتُوفَوْنَ مِنْكُمْ الْخ۔

(آیت توفیٰ میں مِنْكُمْ کا خطاب امت کو ہے اور عدت | چونکہ ان لا تنکحوا کی  
 موجب حرمت ہے اور ازواج مطہرات میں اقبات ہونا موجب حرمت ہے) مخاطب امت ہے رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں۔ یہاں بھی منکم کے مخاطب وہی ہوں گے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 غار ج ہوں گے ورنہ اضافہ مِنْكُمْ لغو و بیکار تھا اتنا کلام تو فقط وَالَّذِينَ يَتُوفَوْنَ سے بھی  
 چل سکتا تھا اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت وَاُولَاتِ الْأَحْصَالِ اَجَلُهُمْ فِيْ مِیْنِ اَزْوَاجِكُمْ



نہ بڑھایا کیونکہ اس حکم میں مطلقات اور متوفی عنہن ازواجہن دونوں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ طلاق  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی منظور ہے۔ بایں ہمہ مطلقات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مدخول رہا  
 جو امت پر حرام رہیں تو بوجہ بقا عدت حرام نہیں بلکہ وجہ اس کی حمله و ازواجہ اُمہاتہم  
 سے ماخوذ ہے۔ یعنی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا احکامات المؤمنین ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے ابوالمؤمنین ہونے کو مقتضی ہے اور اس وجہ سے بخلہ ما نکح آبائکم میں اور بخلہ لا  
 تنکحوا ما نکح آبائکم سب پر حرام ہیں۔ مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی البتہ بہ نسبت  
 مؤمنین خود اس بات کو مستلزم ہے کہ آپ بدستور زندہ ہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ یہ بات عنقریب روشن  
 ہونے والی ہے۔ مگر اس صورت میں یہ قصداً ایسا ہوگا کہ کوئی متوفی عنہا زوجہ بعد اعتقاد عدت  
 بوجہ نسبت یا رضاع وغیرہ اسباب کے کسی پر حرام ہے سو جیسے وہ حرمت بوجہ عدت نہیں اور  
 اس وجہ سے بخلہ والمحصات نہیں کہہ سکتے۔ ایسے ہی یہاں یہ بھی سمجھیے۔ غرض عدت  
 مطلقہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اگر حاملہ ہوتی وہی وضع حمل تھی آپ کی ازواج کی کوئی جدا عدت نہ  
 تھی۔ اس لیے وَأُولَاتُ الْأَحْصَالِ کے بعد مِنْ أَوْلَاجُنَّ نہ فرمایا۔ اور عدت وفات چونکہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں تصور ہی نہ تھی تو وَالَّذِينَ يَسْتَوْفُونَ کے بعد مِنْكُمْ بھی بڑھایا۔  
 عدت کی اصل وجہ نِسَاءُكُمْ رہی تصور نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وفات و موت اگرچہ نبی صلی  
 حُرَّتْ لَكُمْ کی آیت سے ماخوذ ہے) اللہ علیہ وسلم اور امت دونوں کو عارض ہوتی ہے مگر عدت  
 کی علت فقط موت اور وفات ہی نہیں بلکہ علت عدت وہ امر ہے جو نِسَاءُكُمْ حُرَّتْ لَكُمْ  
 سے ماخوذ ہے جس کے باعث منکوحات غیر کا نکاح ناجائز۔

(ایک وقت میں ایک عورت کیلئے) | اہل مردوں کی طرح عورتوں کو ایک وقت میں متعدد  
 متعدد خاوندوں کے نہ ہونے کی وجہ | نکاحوں کی اجازت نہ ملی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ  
 بَارِثَاتُكُمْ حُرَّتْ لَكُمْ اس جانب اشارہ فرمایا کہ نکاح سے مقصود اولاد ہے فقط ثبوت  
 رانی اور لذت جماع مقصود نہیں بلکہ ثبوت اس پیداوار کے حق میں ایسی ہے جیسے کھیتی کا سامان غلہ  
 کے لیے یا کھانے کی خواہش بدل مہتمل کے لیے موافق شعور۔

خورون برائے زلیتن و ذکر کردن است تو معتقد کہ زلیتن از بہر خوردن است



جیسے اصل بدل مائل ہے اور مجھ کو اور کھلنے کا مزہ اسکے حصول کا سامان، یا کھیتی میں  
 اصل مقصود پیداوار ہوتی ہے اور کھیتی کا سامان اس کے حصول کی تدبیر۔ ایسے ہی اصل مقصود عورتوں  
 سے اولاد ہے اور ثنوت اور لذت جمیع اس کے حصول کی تدبیر اور اگر لذت جماع اور ثنوت رانی  
 ہی مقصود ہوتی تو زنا بھی بشرطی طریق ہرگز ممنوع نہ ہوتا۔ بالجملہ نکاح سے مقصود اصلی اولاد ہے  
 کیونکہ عورتیں اگر کھیت ہیں تو اسی پیداوار کی کھیت۔ اس صورت میں اگر عورتوں کو زمانہ وادہ میں متعدد نکاحوں  
 کی اجازت ہو تو اس کے سامنے خاوند اولاد میں اسی طرح شریک ہوں گے جیسے ایک زمین کی پیداوار میں  
 تمام زراعت کے تمام شریک مگر غلہ کی تقسیم میں تو کوئی دقت نہ تھی اس کی اجازت وہی۔ اولاد کی تقسیم  
 کی کوئی صورت نہیں اگر ایک ہی بچہ ہو تب تو ظاہر کہ کاٹ سکیں نہ چھانٹ سکیں نہ وقت واحد میں ایک  
 بچہ دونوں کے پاس رہ سکے۔ اور اگر نوبت بر نوبت ہر ایک کے پاس رہا کرے تو یہ بھی بن نہیں پڑتا  
 اس لیے کہ غلام و زوج وغیرہ اشیاء جن میں نوبت جلدی ہوتی ہے بذات خود مقصود نہیں ہوتے غلام  
 سے خدمت اور خاوند سے قربت حاجت یا اولاد مقصود ہوتی ہے اس لیے ان سے ولی محبت نہیں  
 ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ غلام کی بیع و شراء اور خاوند سے خلع جائز رہا۔ اگر بذات خود مقصود ہوتے تو جدائی  
 کسی کو گوارا نہ ہوتی اور خدا کی طرف سے جدائی کی اجازت نہ ملتی۔ اور اولاد خود بذات خود مقصود ہوتی  
 ہے ان کی محبت بے واسطہ ہے اس لیے حقوق والدین اور اپنے نسب کا انکار ممنوع بلکہ کبیر گناہ  
 بھڑا اور بیڑ والدین منجھ سناٹ اور باقیات صحاحات۔ اور جب اولاد مقصود بالذات بھڑی چنانچہ  
 جملہ نِسَاء کُھ حَرْث لَکُھ ہی خود اس جانب شیر ہے تو اب تقسیم بطور نوبت میں حصول  
 مقصود بوجہ اتم معلوم۔ ایک اگر کامیاب ہوگا تو دوسرا بے قیامت فراق ہے گا اور اگر اولاد کثیر ہوتی اور  
 اور ازواج پر صحیح تقسیم بھی ہوگی تب بھی یہ نہیں کہ مثل غلہ آدھا مثلاً ایسے جلے آدھا وہ۔ کیونکہ غلہ سے  
 قضاء حاجت مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں اور اس امر میں یہ ٹھہر ہو یا وہ سب برابر ہیں اور اولاد  
 سب کی سب بذات خود مقصود ہے برابر محبت ہے در صورت تقسیم اگر ایک کے وصال سے مبرا ہوگا  
 تو دوسرے کا فراق ستائے گا۔ اس لیے در صورت جواز تعدد نکاح تقسیم اولاد کی کوئی صورت نہ تھی۔  
 (متعدد خاوندوں کی صورت میں غرابیاں) | اور یہ بات کہ جب تک حمل رہ کر بچہ پیدا ہو۔  
 کسی نہ صرف ہے در وجہ سے ممکن نہ تھا۔



ایک توہ کہ استحقاق دونوں کا برابر ابا و جد ایک ایضاً ایک کو اجازت ہو دوسرے کو نہ ہو خلافت  
انصاف ہے۔ ہاں انتفاع بقدر معتد بہ اعمیٰ جماع وقت واحد میں دونوں سے متصور نہیں۔ سو  
اگر تہائی اور تہادب پر اعمیٰ نوبت بہ نوبت مستفیع ہونے کی اجازت ہوتی تو بضرورت عدم امکان  
اجتماع فی الجماع مثل نوبت زمان شب و شب کی نوبت مقرر ہوتی۔  
اتنا زمان طویل جو ایک کے حق میں عیش طویل دوسرے کے حق میں حسرت دراز ہو ہرگز قابلِ تقرر  
نوبت نہ تھا۔

دوسرے حمل کے بہنے کے لیے کوئی زمانہ ایسا مقرر نہیں کہ خواہی خواہی اس موسم میں یا اس  
قدر مدت میں علق نطفہ ہو بھی جایا کرے پھر وضع حمل کے لیے کوئی مدت ایسی معین نہیں جو اس سے  
کم و بیش متصور نہ ہو اس لیے نوبت کی تساوی اور عدل فی النوبت کی کوئی صورت نہ نکلی جو مثل غلام  
و زوج کہ نوبت بہ نوبت سب آقاؤں اور تمام بی بیوں کے پاس رہ سکتا ہے۔ ایک عورت سب  
خاوندوں کے پاس برابر رہ سکتی اور کوئی فساد اس وجہ سے پیش نہ آتا اگر ختی تو یہی ایک صورت تھی  
کہ نوبت بہ نوبت طہر واحد میں متعدد خاوند زن واحد سے مستفیع ہوا کرتے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس مدت  
میں در صورت تولد اولاد یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ یہ کس کے نطفہ سے پیدا ہوا ہے اور اگر کسی قرینہ  
سے معلوم بھی ہو جائے تو اتنی بات معلوم ہوگی کہ اول کس کا نطفہ رحم زن میں ٹھہرا۔ یہ بات کیونکر  
معلوم ہو کہ دوسروں کا نطفہ بعد میں بھی شامل نہیں ہوا۔ بایں جبہ دوسروں کا منہ اتنی بات سے بند  
نہیں کر سکے۔ ہر خاوند کو اس وقت میں دشواری کی گنجائش ہوگی اور ایک نزع عظیم برپا ہوگا۔ بالکل حرج  
عدم جواز تعدد نکاح عورت کے وقت واحد میں یہ ہے۔

رعدت وفات چار ماہ اور | مگر یہ بات بعد وفات زوج جب تک باقی ہے کہ بالیقین  
دس دن مقرر کرنے کی حکمت) | حاملہ ہو تو وضع نہ ہو جائے اور شبہ حمل ہو تو وہ شبہ مرث جائے  
مگر شبہ حمل کے مرث جانے کی عمدہ صورت اگر ہے تو یہ ہے کہ کچھ اور تین چلوں تک انتظار کیا جائے  
وجہ اس کی یہ ہے کہ بشادات امارت صحیحہ ایک چلہ تک نطفہ اپنی ہیئت اصلی پر رہتا ہے  
یعنی نطفہ رہتا ہے گو کسی قدر کیفیت اصلی بدل جاتی ہو اور ایک چلہ تک علقہ (خون بستہ) رہتا  
ہے اور ایک چلہ تک مضغہ (گوشت کا لوتھڑا) رہتا ہے بعد تینوں چلے پوسے ہو جانے کے نفع



روح کی نسبت آتی ہے۔ منہج و نفع روح اتنی طاقت کہاں کہ حرکت ظاہر ہوں البتہ دس روز میں اتنی طاقت تصور ہے اور پھر ہوں ہوں دن زیادہ ہوتے جائیں گے طاقت بڑھتی جائے گی۔ چنانچہ نفع روح سے جراتی تک روز بروز زور افزا رہتا ہے۔ بالکل شروع حرکات بعد نفع روح کسی قدر دیکھ کے بعد تصور ہے سو خداوند علیم کو معلوم ہو گا کہ دس دن میں یہ بات ہوتی ہے اب دیکھیے کہ چار مہینوں کے تو وہی تین چلے ہوئے دس دن اور اوپر بڑھا کر عدت مقرر کی تاکہ بوسیدہ مشاہدہ حرکات جو رحم میں بچ کر رہا ہے کسی کو یہ احتمال باقی نہ رہے کہ حمل نہیں مرض رہتا ہے اور ظاہر ہے کہ سوا اس کے اور کسی طرح یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ حمل نہیں۔ خون آنے کی علامت عدم حمل رکھئے تو خون ایام حمل میں بھی آجاتا ہے حیض کہو یا استحاضہ یا نفاس سو بعد مرور ایام عدت یعنی چار ماہ دس دن کے بعد اگر حمل نہ نکلا تو اختیار ہے ورنہ موافق اشارہ **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ** دربارہ نکاح وضع کا اور انتظار کرنا پڑے گا۔

(عدت وفات ظہور حمل کے لیے ہے اور بطور عمل وضع حمل تک ہے) | اس صورت میں آیت لہذا سورۃ بقرہ اور سورۃ طلاق کے حکم میں تعارض نہیں) **وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ** اور آیت **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ** میں کچھ تعارض نہ ہے گا کیونکہ **يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ** کا مفعول اس صورت میں ظہور حمل مثلاً ہو گا اور ادھر کوئی ایسا مضمون نہیں جس سے اجازت نکاح بجز مرور ایام عدت معلوم ہو باقی جملہ لاحقہ۔

فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ  
فِيمَا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ

پھر جب پورا کر چکیں اپنی عدت کو تو تم پر کچھ گناہ نہیں  
اس بات میں کہ کریں وہ اپنے حق میں قاعدہ کے موافق

(پہلے بقراءہ ۳۰)

سے کوئی دھوکہ نہ کھائے۔ اس لیے کہ لفظ **بِالْمَعْرُوفِ** میں معروف موجود ہے پھر باوجود آیت **وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ** حاملہ متوفی عنما زواج کے حق میں بجز مرور دس دن چار ماہ کے نکاح کو کون معذور کر دے گا۔ علاوہ بریں مطلقات کی عدت میں اول تو یہ ارشاد فرمایا۔



وَالْمُطَلَّاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ  
 قُرُوءٍ بَعْدَ مَا ارشاد کیا۔ وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ  
 يُكْمِنَنَّ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ إِنْ  
 كُنَّ يُؤْمِنَنَّ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (پہرہ پر) (اللہ پر اور بچنے کے لیے)

اور طلاق والی عورتیں انتظار میں رکھیں اپنے آپ کو  
 تین حیض تک اور ان کو حلال نہیں کہ چھپا رکھیں جو پیدا  
 کیا اللہ نے ان کے پیٹ میں اگر وہ ایمان رکھتی ہیں

جب یہاں یہ ارشاد ہے حالانکہ وجہ انتظار ثلثہ قُرُوءِ یہاں امیر رضاء زوجہ ہے۔  
 اندیشہ اختلاط نطفہ نہیں تو جہاں وجہ انتظار عدت، خود اندیشہ اختلاط نطفہ ہے وہاں حاملہ سے محبت  
 کیونکہ منجملہ معرفت ہو سکتی ہے۔

(مطلقہ میں تین حیض تک انتظار کی  
 وجہ خاوند کی رضا اور اس کا رجوع ہے) | تفصیل اس اجمال کی سننی ہے تو نیچے ارباب وجدان صحیح  
 اور اصحاب طبائع سلیمہ کو معلوم ہو گا کہ اصل نکل تراضی طرفین

اور اصل طلاق تحالف طرفین ہوتا ہے مگر تراضی تو مقتضیات طبعی میں سے ہے کیونکہ زن و مرد علاوہ  
 اتحاد نوعی کے ایک دوسرے کے محتاج ہیں۔ احتیاج مباشرت و جماع تو ظاہر کیا اظہر ہے۔ اس کے  
 سوا عورت نان و نفقہ میں مرد کی محتاج۔ کما نا اصل میں مردوں ہی کا کام ہے اور مرد کھانے پکانے  
 انتظام امور خانہ داری وغیرہ میں عورت کا محتاج ہے اس صورت میں شکر ربی با بھی اکثر امر عارضی  
 ہوا کرتی ہے جس کے زوال کی توقع اور امید بے جا نہیں بجا ہے اور ظاہر ہے کہ اس وقت اس  
 تراضی کو جو اصل موجب نکاح بنتی زائل نہیں کر سکتے بلکہ اگر ہوتا ہے تو گمان غالب اس کے استتار  
 کا ہوتا ہے۔ ہاں یہ بھی ایک احتمال ہوتا ہے کہ تنفر کی کوئی وجہ قوی ہو جس کے زوال کی کوئی صورت  
 نہ ہو اس لیے کسی قدر انتظار ضرور ہو۔ سو انتظار کے لیے عمدہ زمانہ وہ ہے جس میں مکرر موجبات  
 رغبت کا ظہور ہو یعنی تین حیض یا تین طہر مقرر ہوئے۔ تاکہ تین طہر کی نوبت آئے اور عورت پاک صاف  
 ہو کر نہادھو کر پوشاک و زیور سے آراستہ ہو کر مکرر سد کہر خاوند کو لبھائے اس حال میں اگر اس کی  
 ناخوشی اور پرہیز اور پرہیز کی تہی تب تو ظاہر ہے کہ خاوند اس دلربائی پر پھر دل سے میٹھے گا اور اگر اب بھی وہی  
 کشیدگی رہی تو معلوم ہوا کہ نکاح ٹوٹ گیا۔ یہی وجہ ہے کہ بعد مرد عدت رجعت  
 کا اختیار نہیں اگر ہو تو نکاح جدید ہو اور طلاق مغلطہ میں باوجود قطع امیر رجعت، جو عدت  
 وہی تین قُرُوءِ رہی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ احکام اصلیہ موانع خارجہ سے زائل نہیں ہو جاتے۔



اگر یہ نہ ہوتا تو دائم الجس بھی مثل مردہ سمجھا جاتا۔ اس کا نکاح ٹوٹ جاتا اس کا مال میراث میں بیٹ  
 جاتا اور جب احکام احلیہ غرض خارجیہ سے زائل نہیں ہوتے تو یہاں بھی کسی طلاق کا مرتبہ اولیٰ یا  
 ثانیہ، ثالثہ میں واقع ہو جانا ایک حالت عرضی ہے۔ قیصر ہونا طلاق کی ذاتیات یا اوصاف  
 ذاتیہ میں سے نہیں۔ بہر حال مطلقات میں علت تقرر عدت، انتظار رضا زوج ہے جب  
 وہاں یہ حکم ہے کہ وَلَا يَحِلُّ لَهُنَّ أَنْ يَكْتُمْنَ مَا خَلَقَ اللَّهُ فِي أَرْحَامِهِنَّ تَوْ مَتَوَيَّعْنَا  
 زوجہ کے لیے تو جب تقرر عدت معلومہ خود ہی اندیشہ اختلاط لفظہ غیر ہے یہاں کیونکر وہ حکم نہ ہو گا۔  
 مگر طلاق میں چونکہ وجہ عدت کچھ اور تھی تو وہاں لَا يَحِلُّ لَهُنَّ کی تصریح ضرورتی اور یہاں علت تقرر عدت  
 خود وہی اندیشہ تھا جس کی مدافعت کے لیے لَا يَحِلُّ لَهُنَّ فرمایا اس لیے مصرع کئے کی حاجت نہ ہوئی۔ الحاصل آیت  
 مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تُنْكِحُوا زَوَاجَهُ مِنْ بَعْدِ مَا نَبَأْتُ الْكَافِرُ  
 مَا وَدَّ ذَلِكَ كُفْرًا تَوْ بَعْدَ مَا نَبَأْتُ كُفْرًا اس امر کے کہ سوا محسنات وہ مسکرات ہوں یا متوئی عنہا  
 زوجہا اور عورتیں ساسے جہاں پر حرام نہیں ہو سکتیں۔

(حاصل کلام) | اہل علم کو اس میں شبہ نہیں رہ سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بستر و قتل  
 زندہ ہیں اور آپ کا علاقہ حیات جو فیما بین روح پر فوق اور جسم اطہر تھا بہنوز اسی طرح قائم ہے۔  
 جس طرح تھا۔ اور اگر کسی نے بوجہ ام المؤمنین ہونے کے بمجاظ آیت وَلَا تُنْكِحُوا مَا نَكَحَ  
 أَنْبَاءُكُمْ ان کو حرام کہا بھی تو ان کا ام المؤمنین ہونا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الامؤمنین  
 ہونے کو مستلزم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا الامؤمنین ہونا ان کے زندہ ہونے کو مقتضی ہے  
 چنانچہ دلیل می کے وجہ نسبت حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم موجود ہے یہ امر آشکار ہو جائے گا۔  
 انشاء اللہ تعالیٰ وہ دلیل یہ ہے۔

(دلیل لمی سے حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت) | خداوند کریم نے سورۃ احزاب میں فرمایا ہے۔  
 الْبَيْتُ أَوَّلًا بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ  
 أَنْفُسِهِمْ وَأَزْوَاجِهِمْ مِمَّنْ  
 (پہلے احزاب ع ۱)

دلیل لمی: علت واقعہ کو غفلت میں علت بنانا۔ دلیل ثانی واقعہ میں معلول کو غفلت میں علت بنانا۔ محمد اشرف



(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مؤمنین کیلئے) اولیٰ کی تفسیر اقرب ہے اور اصل مطلب یہ ہے  
ان کی جانوں سے اقرب اور محبوب ہونا کہ نبی مؤمنوں کی جانوں سے بھی زیادہ مؤمنوں سے

نزدیک ہے مگر سب جانتے ہیں کہ نبوت و ولایت و اولویت بمعنی اقربیت ہو یا بمعنی اجیت  
و اولویت بالتصرف اصل میں اوصاف روحانی ہیں۔ اوصاف جسمانی نہیں۔ نبوت و ولایت و اولویت  
بالتصرف اور اولویت بمعنی اقربیت کا حال تو خود ظاہر ہے ہاں اجیت میں شاید کسی کو شبہ ہو۔ سو اس کے  
سمانے کی یہ تدبیر ہے کہ محبوبیت جمالی تو الیہ احوال و اوصاف جسمانی میں سے ہے مگر محبوبیت  
فی اللہ بالیقین ہر خاص و عام کے نزدیک اوصاف و احوال روحانی میں سے ہے اور ظاہر ہے کہ  
محبوبیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حب فی اللہ کے سبب کسی جمال و کمال جسمانی کے باعث نہیں۔

(روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم ارواح مؤمنین کی نسبت ذات اور فضا) ہاں یہ بات باقی رہی کریں  
انتزاع ہے اور ارواح مؤمنین اور فضا ذاتیہ اور انتزاعیات ہیں) اولویت کے کیا معنی ہیں

سو جہ سے نزدیک اولیٰ بمعنی اقرب ہے اور اقربیت اس بات کو مقتضی ہے کہ روح پر فتوح صلی اللہ  
علیہ وسلم انتزاع ہو اور ارواح مؤمنین انتزاعی۔ فتح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت بمعنی مصدر و ہذا روح مؤمنین معلول بمعنی مصدر ہر حال علت کو  
یا فاعل انتزاع معلول کو یا فاعل انتزاعی، طلب ایک ہے وجہ اسکی یہ ہے کہ اقربیت اور بعدیت کے یہ معنی ہیں کہ اگر اس  
طرف کو حرکت کی جائے تو جو اقرب ہو وہ پہلے آئے جو بعد ہو وہ بعد میں آئے سو ایسی اقربیت  
کہ پہلے سے بھی زیادہ قریب ہو وہیں منظور ہے جہاں اقرب بہ نسبت اقرب منہ کے علت اور فاعل  
انتزاع ہو کیونکہ امور عقبات میں تو یہ قرب تصور ہی نہیں۔ ہے اوصاف عرضیہ بمعنی بالعرض مقابل  
بالذات وہ بھی فی الحقیقت موصوف سے یہ قرب نہیں رکھتے ورنہ اس قرب پر جدائی دشوار تھی۔  
حالانکہ اوصاف مذکورہ کا منطک ہو مگر خود ان کے بالعرض ہونے سے ظاہر ہے ہاں اوصاف  
ذاتیہ بمعنی مقتضائے ذات معلول ذات ہوتے ہیں اور ذات ان کی نسبت علت اور فاعل  
انتزاع اور لوازم ذات مذکورہ انتزاعیات۔

خیر ان کے انتزاعیات اور ذات کے فضا انتزاع ہونے کو تو کوئی مانے یا نہ مانے پر اوصاف  
ذاتیہ کا معلول اور ذات کا علت بمعنی مصدر وجود ہونا ایسا نہیں جو کوئی عاقل اس کا انکار کرے  
سو یہ اتنی بات کافی ہے کہ اس لیے کہ معلول کا وجود ایسی علت کے وجود پر خارج ہیں تو سب کے نزدیک



موقوف ہوتا ہے پر وجود ذہنی کا حال بھی یہی ہے اس لیے کہ عقل مختبر ہے غشی نہیں موجودات خارجیہ کی خبر دینے کے لیے عقل کو بنایا ہے نئی باتوں کی ایجاد اس کا کام نہیں۔

(ذہن میں حاصل شدہ مضمون کی خبر میں) | سوہانے والے جانتے ہیں کہ اسی مرتبہ حاصل اخبار کا بھی محکی عنہ یعنی علت پائی جاتی ہے) | تمام وجود ذہنی ہے اور کیفیت اخبار حصول اشیا بالفسہا

یا باشاہا پر موقوف ہے۔ سو اگر تنہا معلول یا اس کی شیع ذہن میں ہو۔ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ معلول اپنے وجود خارجی میں علت کا محتاج نہیں۔ در صورتیکہ وقت علم سے بذات خود ذہن میں آئی۔ اور جب تو یہ بات ظاہر کیا اظہر ہے۔

(نور شمس سے علم۔ مبداء علم اور عالم کی مثال) | اگرچہ کم فہموں اور ان لوگوں کو جنہوں نے مثل متشابہات دینی مسئلہ حصول الاشیا بالفسہا کو تسلیم کر رکھا ہے اس بات میں تین پانچ کرنے کی گنجائش ہو۔ مگر اہل اذہان صافیہ پر یہ بات روشن ہے کہ جیسے اشیا منورہ بنور الشمس بذات خود نور میں حاصل ہوتی ہیں۔ ایسے ہی اشیا معلومہ بذات خود نور علم میں آجاتی ہیں اور وہ نور علم بذات علماء کے ساتھ اسی ہی طرح قائم ہے جیسے نور شمس خود شمس کے ساتھ۔ جیسے مبداء تنور اشیا منورہ بالنور، وہ نور شمس ہے ایسے ہی مبداء علم یعنی مبداء انکشاف وہ نور علم قائم بالعالم ہے اگرچہ محکم لامشاحۃ فی الاصطلاح بصورہ حاصلہ یا کیفیت انکشاف یا اضافت فیما بین کو مبداء انکشاف کہنے کی گنجائش ہے۔

القصہ در صورت حصول اشیا بالذات، تو تنہا معلول کا ذہن میں آنا محال ہے اگر آئے گا تو علت کے ساتھ آئے گا اور در صورت حصول اشیا باشاہا کے یہ معنی ہوں گے کہ وقت حصول اشیا بالفسہا مطابق ظاہر اشیا، باطن مبداء انکشاف میں ایک صورت کا پیدا ہونا اسی طرح ضرور ہے جیسے وقت حصول اشیا منورہ فی النور، باطن نور میں مطابق ظاہر صورت اشیا ایک صورت کا حاصل ہونا یا مطابق صورت اشیا حاصلہ فی الما یعنی آب۔ باطن آب میں اس صورت کا پیدا ہو جائیگا بالجمہ صورت اصلہ اور صورت شیع میں وہ نسبت ہے جو قالب اور مقلوب کی صورت باطن اور ظاہرہ میں نسبت ہوتی ہے۔

(مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں ذہن میں) | الحاصل ذہن میں بالذات اور بالشیع دونوں طرح حاصل شدہ صورت ہی سے علم حاصل ہوتا ہے) | صورت ہی ہوتی ہے ذی صورت نہیں ہوتا۔



علم بالکنہ اگر ہوتا ہے تو صورت کا ہوتا ہے ذی صورت کا علم بالوجہ ہوتا ہے۔ سو یہ وجہ کون ہے صورت ہے مگر سوا اس طریق کے حصول شیع کی اور کوئی صورت نہیں معنی انعکاس بھی حقیقت میں ہی ہیں یعنی شیع عکس اصل ہوتا ہے چنانچہ ملاحظہ مثال قالب و مخلوق کا ظاہر ہے۔

(بصورت تقابل عکس (پر تو) کی صورت کے وقت اصلی شئی | اور اگر بالفرض انعکاس صورت اور  
یعنی علت کی صورت ذہن میں موجود ہوتی ہے) | حصول شیع کے لیے تقابل صورت اور

معاذات ذی شیع کافی ہے تب بھی ہمارا مطلب کہیں نہیں گیا وقت تقابل معلول علت کے بدلہ ہو گا سوال میں اگر یہ قرب ہو گا کہ معلول کی نسبت علت خود معلول سے بھی زیادہ قریب ہے تو یہ ممکن نہیں کہ شیع معلول اور عکس معلول تو ذہن میں حاصل ہو اور شیع علت اور عکس علت ذہن میں حاصل نہ ہو۔ ورنہ یہ قرب تبدیل ہو جائے گا کیونکہ ایک کے شیع کا ذہن میں آنا اور دوسرے کے شیع کا ذہن میں نہ آنا سوا اس کے متصور نہیں کہ ایک کو تقابل میسر آئے دوسرے کو میسر نہ آئے اور یہ بات اس قسم کی اقرزیت میں ممکن نہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ بالجلد اوصاف ذاتیہ اپنے موصوف سے اور انکی شیع اور ان کا عکس موصوف کے عکس اور شیع سے جدلی نہیں ہو سکتے۔

(حصول معلول فی الذہن حصول علت پر موقوف ہے | جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اس بات کا  
اور ان کے مابین کوئی واسطہ نہیں) | تسلیم کرنا آپ سر پڑا کہ حصول فی الذہن حصول

علت پر موقوف ہے۔ حصول اشیا بالفضما میں تو اس بات کے کہنے کی حاجت ہی نہیں اور باشباحہ کی صورت میں اس لیے کہ ذی شیع، شیع کے تابع ہے۔ اگر وہاں تقدم یا توقف ہے تو یہاں بھی اس کا ہونا ضرور ہے ورنہ تقدم اور توقف اصل غلط ہو جائے گا۔ چنانچہ واضح ہو چکا اس صورت میں اس کا اقرار ضروری تھا کہ تعقل معلول تعقل علت پر موقوف ہے۔ اس سے اضافی اور انتزاعی ہونا معلول اور لازم ذات کا بھی واضح ہو گیا۔ اس صورت میں اگر خود معلول اور لازم ذات، ہی اپنے اور اک کی طرف متوجہ ہو تو قبل تصور علت و ملزوم اپنا تصور ممکن نہیں۔ سو اس حرکت علمی میں معلول کو اول علت پیش آئے گی اس کے بعد اپنی ذات اور ظاہر ہے کہ سوائے حرکت علمی اور کسی حرکت کی فیما بین معلول و علت گنجائش نہیں اگر ممکن ہے تو یہی حرکت علمی اور انتقال فکری ممکن ہے اور اس صورت میں وہ اقرزیت مذکورہ مشا را ایما موجود ہے۔



روح محمدی کا ارواحِ مومنین کیسے علت ہونا اس کا متقاضی | اس لیے خواہ مخواہ اس صورت  
 ہے کہ آپ کی روحانیت اور حیاتِ اصلی اور امت کی عارضی ہے | میں اس بات کا اقرار لازم ہو گا۔  
 کہ روح پر فتوح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم علت ہو اور ارواحِ امت محمدیہ مثلاً معلول یعنی مذکور۔ اور ظاہر ہے  
 کہ حیاتِ معلول میں بحیثیتِ معلولیت ہوتی ہے وہ علت ہی سے استعار ہوتی ہے۔ چنانچہ معلول ہونا  
 اور توقف وجود خود اس پر شاید ہے۔ کیونکہ توقف وجود تمام اوصاف وجودیہ کے توقف کا خواستگار  
 ہے۔ اس صورت میں حیات اور روحانیت ارواحِ امت عرضی اور مستعد ہوگی مگر جیسے کمالاتِ معلول  
 مستعد اور عرضی ہوتے ہیں کمالاتِ علت، اصلی اور خانہ زاد ہوتے ہیں۔ اور اگر یہ نہیں تو وہ علت بھی نہیں،  
 جہاں یہ اوصاف مشترکہ بین العلة والمعلول وجود ہوں یا غیر وجود۔ ذاتی اور خانہ زاد ہوں گی۔  
 وہی علت ہوگی۔ اور اقربیت مذکورہ ایسی ہی علت کے لیے ہو سکتی ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ مگر  
 کسی وصف کے ذاتی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ وصف بالعرض نہ ہو چنانچہ سیاق سے ظاہر ہے  
 یہ نہیں کہ مخلوق بھی نہ ہو۔

(تقریر مذکورہ بالا کا آیت النبی اُولٰٓئِیَہِ الْاٰیٰتِ) | مگر جب اقربیت یعنی مذکورہ  
 مساوی علیت نکلی تو اور سنئے ملاحظہ جملہ معروضہ قرآنی۔ النبی اُولٰٓئِیَہِ الْاٰیٰتِ مِنْ النَّبِیِّہِ  
 اقربیت مذکورہ آپ کو حاصل تھی اس لیے علیت بھی ہونی چاہیے۔ مگر یہ بھی تو وصفِ حیات کا آپ  
 میں ذاتی ہونا بھی ضرور ہے۔ لیکن اوصاف ذاتیہ کا انشاکاں خود ظاہر ہے کہ محال ہے در نہ اوصاف  
 ذاتیہ اور اوصاف عرضیہ میں کیا فرق رہ جائے اس صورت میں حیات روحانی حضرت خاتم المرسلین  
 صلی اللہ علیہ وسلم جادوانی ہوگی۔ جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اور سنئے کہ در صورتیکہ ارواحِ امت، روح  
 پر فتوح نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ٹھہریں اور اس سے پیدا ہوئیں چنانچہ علیت و معلولیت کے  
 ظاہر ہے۔ تو البتہ روحانی اور بہت روحانی کا تسلیم کہ ناصر در ٹھہریں وجہ معلوم ہوتی ہے کہ بعد اس  
 جملہ کے وَاَزْوَاجُہٗ اُمَّہٗہٗنَّہٗ فرمایا کیونکہ آپ کی ابوت کو ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن  
 کا امہات المومنین ہونا لازم ہے بلکہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی قرأت میں جو فی ما بین جملتین  
 جملہ وَاَزْوَاجُہٗ لَہُمْ اور زائد ہے اور بھی اس بات کا مؤید ہے کہ ادلویت مذکورہ کا مقتضی  
 ابوت روحانی اور البتہ روحانی مذکورہ ازواجِ مطہرات کے امہات المومنین ہونا خواستگار ہے۔



(آیت مذکورہ میں تصرف اور اجبیت کے معنی علت اور قربیت میں لازماً پائے جاتے ہیں)

مگر ہاں شاید کسی کو یہ شبہ دامنیگر ہو کہ بعض مفسرین نے اولیٰ کو اس آیت میں معنی اقرب

لیا ہے تو بعض نے بمعنی احب لیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بعض نے بمعنی اولیٰ بالتصرف قرار دیا ہے۔ اس صورت میں آپ ﷺ کی علت اور امت کی معلولیت یقینی نہ رہی مگر اول تو التصاق سیاق و سباق چنانچہ معرض ہو چکا معنی معرض کا مؤید ہے۔ اور صراحت امت کا خیر امت ہونا چنانچہ کلام اللہ میں فرمایا ہے **كُنْتُ خَيْرَ امَّةٍ** الخ اس پر شاہد۔ اس لیے کہ جب علت مصدر معلول بٹھری تو اگر ایک علت دوسری سے افضل ہوگی تو اس کا معلول بھی اس کے معلول سے افضل ہوگا چنانچہ تفاوت و صوب اور چاندنی جو تفاوت فیما بین الشمس والقمر پر متفرع ہے اس کی نظیر ہو سکتا ہے بایں جہہ معینین آخرین کا جہہ تر معنی معرض کی طرف ضرور ہے اور ان کا توقف بمعنی اول پر لازم۔ اور اٹا کیجئے تو بن نہیں پڑے تا وجہ اس کی یہ ہے کہ کسی کے احب اور اولیٰ بالتصرف ہونے کے لیے کوئی علت ضرور پائے۔ محبت بے موجبات محبت اور محبوبیت بے موجبات محبوبیت ہو سکے نہ اولویت بالتصرف بے موجبات اولویت بالتصرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس قدر اجبیت اعنی محبوبیت کہ اپنی جان سے بھی زیادہ محبوب ہو قرابت بقدر اقربیت مذکورہ میں موجود۔ اور قرابت کا موجبات محبت میں سے ہونا یہی ہے قابل انکار نہیں۔

علیٰ ہذا القیاس متغیر کا مستغیر کے مستعار میں اولیٰ بالتصرف ہونا ضروری ہے اور علت کا معیار اور معلول کا مستغیر ہونا خود اس مضمون سے آشکارا ہو چکا جس میں وجود اور کمالات وجود معلول کا مستعار ہونا ذکر کیا گیا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قرب مذکور کے لیے اجبیت اور اولویت بالتصرف علت نہیں ہو سکتی البتہ معاملہ بالعکس ہے چنانچہ مثل آفتاب نیروز روشن ہو گیا۔ بلکہ اقربیت مذکورہ کے لیے برائے نام علیت کو علت کہہ لو ورنہ اس کی کوئی علت ہی نہیں۔ کیونکہ علیت اور اقربیت میں اگر فرق ہے تو اعتباری فرق ہے اور علیت کے لیے کوئی علت ہو ہی نہیں سکتی ورنہ علت اولیٰ کی جانب اعتیاج نکلتی گی۔

(نفی میراث کے بارے میں حیات جب یہ مضامین بھی ذہن نشین ہو گئے تو اور سنئے کہ حیات جسمانی کے اثبات کی ضرورت)

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہونا تو اس تقریر سے معلوم ہو گیا پر دوبارہ نفی میراث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم



حیات روحانی سے کام نہیں لیتا یہاں تو حیات جسمانی کی ضرورت ہے اس لیے کہ اموال و ازواج و اموال و  
 ترابع اور مخلقات بدن میں سے ہیں۔ ان چیزوں کی اگر ضرورت ہے تو جسم ہی کو ضرورت ہے روح کو  
 بالذات کچھ حاجت نہیں چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ اس لیے اثباتِ دوامِ حیات جسمانی کی ضرورت ہے۔  
 (آپ کا وجود باوجود بواسطہ جسم اطرہ صدر حیات ہے) مگر چونکہ یہ بات ایک قسید پر موقوف  
 جس سے روحانیت کے آثار علم و عمل صادر ہوتے ہیں) ہے اس لیے معروض ہے کہ اوصاف

کو اپنے موصوفات سے کبھی تو علاقہ صدر ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت با آتش و تعلق نور با آفتاب۔ ظاہر  
 ہے کہ یہاں وصف حرارت و نور خارج سے آکر آتش و آفتاب پر واقع نہیں ہوا بلکہ انہی سے  
 یہ اوصاف صادر ہوئے ہیں اس قسم کے تعلق کو تو ہم تعلق فعلی و فاعلی کہتے ہیں اور کبھی اوصاف کو  
 اپنے موصوفات سے علاقہ وقوع ہوتا ہے جیسے تعلق حرارت با آب گرم اور تعلق نور بزین۔ مثلاً  
 ظاہر ہے کہ یہاں اوصاف مذکورہ آب و زمین سے صادر نہیں ہوئے بلکہ آتش و آفتاب سے صادر ہو  
 کر آب و زمین پر واقع ہوئے ہیں۔ اس قسم کے تعلق کو ہم تعلق الفعالی اور تعلق مفعولی کہتے ہیں اور  
 پھر یہ کہتے ہیں کہ تعلق روح و جسم کی حقیقت کو دیکھا تو جسم کو منظر افعال روح پالا یعنی غرض اصلی  
 اس علاقہ بندی سے یہ ہے کہ روح سے افعال جوارح صادر ہوں جیسے نور اور جسم آفتاب میں  
 باہم تلازم رکھنے سے غرض یہ ہے کہ اس سے اور دل کی طرف نور صادر ہوا کرے۔ غرض جیسے  
 نور لازم ذاتِ آفتاب میں سے نہیں۔ اگر ہے تو لازم وجود میں سے ہے اور غرض اس تلازم  
 سے صدر نور ہے۔ ایسے ہی جسمانی لازم ذاتِ جسم اطرہ حضرت ساقی کوثر صلی اللہ علیہ وسلم میں سے  
 نہیں لازم وجود جسم مبارک میں سے ہے۔

اور غرض اس تلازم میں سے صدر آثار روحانیت ہے اور وہ ظاہر کہ بجز ایصالِ علم و عمل اور  
 کچھ نہیں مگر چونکہ بے اعانتِ منظر یعنی جسم یہ افعال نہ ہو سکتے تھے تو اس اسکیل کی ضرورت پڑی۔  
 (جسم انسانی سے افعال کا ظہور و رائل) | (الحاصل اس صورت میں جسم انسانی بمنزلہ جسم آفتاب  
 فاعلیتِ حیات کے سبب سے ہے) | کو اک و آئینہ متابل آفتاب ہو گا۔ یعنی جیسے وہاں ایصال  
 و افاتہ واصلہ نور الی غیرہ نظر ہوتا ہے ایسے ہی یہاں بھی ایصالِ منفع علمی و عملی مطلوب۔ اور اگر بوسیلہ جسم  
 کوئی افعال بھی پیش آجائے تو وہ ایسا ہے جیسے بوسیلہ مرآہ مناظر متلو نہ۔ الوان مختلفہ نور پر عارض ہوں



یا اور وہ ان سے مشغول ہو سکتے ہیں یہ انفعال اتفاقی ہے۔ یہاں بھی اتفاقی سمجھئے۔ اغراض اصلیہ میں سے نہیں کہہ سکتے چنانچہ اعمال کا دار دنیا میں مطلوب ہونا اس پر خود شاہد ہے اور بعد خروج از دار مذکور تکلیف شارع کا ساقط ہو جانا اس کے لیے عمدہ دلیل ہے۔

ادھر حاصل جسم و تعلیق مذکور سوا اس کے اور کچھ نظر بھی نہیں آتا جو اعضاء مظاہرہ قوت غلیہ میں مثل دست و پا ان کا نتیجہ تو بجز غفل اور کچھ ہے ہی نہیں اور جن اعضاء کو مظہر قوت علیہ بنایا مثل چشم و گوش وغیرہ جو اس غمہ انکا قصہ نیچے کہ اول علم کا فعل متعدی ہونا اس کے فعل ہونے پر دال ہے وقوع علی الغیر فعل ہی کی شان ہے انفعال میں یہ بات کہاں اور اگر یہ ہو تو یوں کہو کہ مفعول اور منفعل فاعل ہیں۔ مفعول و منفعل نہیں۔ در سیکر علم بغير من عمل مقصود ہے بذات خود مقصود نہیں۔ اگر علم منافع ہے تو فعل طلب صادر ہونا چاہیے۔ اور علم مضرت ہے تو فعل ہرب صادر ہونا چاہیے بہر حال علم سے مقصود اصلی اعمال ہیں۔

روح و جسم کے درمیان علاقہ فعلی ہے درمیان میں اس لیے علاقہ فیما بین روح و جسم حائل کے وجود سے آثار حیات سمٹ جاتے ہیں مٹتے نہیں علاقہ فعلی ہے علاقہ انفعالی نہیں۔

اس صورت میں اگر کوئی چیز مانع وصول فعل فاعل اور مفعول میں حائل ہو تو فعل بمعنی مبادر فعل مثل نور آفتاب مثلاً فاعل کی طرف سمٹ جائے گا۔ اور اگر سمٹے گا نہیں تو زائل بھی نہ ہو گا ہاں مفعول سے زائل اور منفک ہو جائے گا۔ مثلاً آفتاب اور زمین یا آفتاب اور آئینہ میں اگر کوئی جسم کشیف حائل ہو جائے تو وہ نور جو آفتاب سے کر زمین اور آئینہ تک متصل تھا۔ سمٹ کر زمین اور آئینہ سے جدا ہو جائے گا۔ اور آفتاب کی طرف چلے جائے گا نہ دونوں میں ادھ منقسم ہو گا نہ تنہا زمین اور آئینہ کی طرف ہے گا اور اگر فرض کروں آفتاب بوسیلہ آئینہ یا کسی کوکب کے واسطے پہنچا ہو تو در صورت حیولیت جسم کشیف وہ نور جو آئینہ یا کوکب سے اس چیز کی طرف آتا تھا اس چیز سے جدا ہو کر آئینہ اور کوکب کی طرف چلے جائے گا۔ القصہ جس طرف علاقہ فاعلیت اور فعلیت ہو گا وہ علاقہ بوجہ حیولیت ضد موجبات تضاد منفک نہ ہو گا البتہ جس جانب علاقہ

لے گا اگر علاقہ فعلی اگر علاقہ انفعالی پر مقرر ہے تو یہ ہو سکتا ہے کہ علاقہ انفعالی منقطع ہو اور اس وجہ سے وہ علاقہ فعلی منقطع ہو جائے مثلاً نور کو قمر کے ساتھ اول علاقہ انفعالی سے یعنی نور آفتاب اس پر واقع ہوتا ہے



انفعال اور مفعولیت ہو گا وہ علاقہ بوجہ حیولیت مثلاً ایہ زائل اور منک ہو جائے گا۔

روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے بدن | اس صورت میں علاقہ فیما بین روح نبوی صلی اللہ  
میں تعلق انفعال ممکن نہیں) | علیہ اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر بوجہ حیولیت موت یا مروجہ

موت قابل انفکاک نہیں بلکہ موجب استتار ہے چنانچہ اول اس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور حیولیت  
ابہ و غبار کی مثال کے ملاحظہ سے واضح ہے۔ اور اگر بالفرض والتقدير انفعال کو بھی اعتراض اصل علیہ  
تعلق روح و بدن میں سے کیے تو جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں تو اس بات کے کہنے کی گنجائش ہی  
نہیں کیونکہ تکمیل روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بوسیلہ جسم کسی اور کامل سے تو ہو ہی نہیں سکتی بلکہ لورڈ

بقیہ حاشیہ :- دوسرا علاقہ فعلی ہے جو علاقہ اول پر متفرع ہے یعنی وہ واقع علی القمریہ صدر ہو کر  
اور اشارہ پر واقع ہوتا ہے۔ سو یہ علاقہ ثانی اگرچہ بوجہ حیولیت اجسام کشید ممکن الانقطاع نہیں پر بوجہ زوال علاقہ اول  
و انفکاک علاقہ ثانی منقطع ہو جاتا ہے چنانچہ واقعان حقیقت خسوف خرب جلتے ہیں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی  
منقطع ہو جاتا ہے۔ چنانچہ واقعان حقیقت خسوف خرب جلتے ہیں مگر جہاں عالم اسباب میں علاقہ ثانی علاقہ اول پر  
متفرع ہی نہ ہو جیسے علاقہ نور الشمس تو وہاں حیولیت اضداد متصور ہی نہیں جو اسی طرح انقطاع کا اندیشہ ہو۔ مگر یہ  
بھی تو علاقہ روح و جسم محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ بوجہ حیولیت موت حیات کے ممکن الانقطاع نہیں کیونکہ جیسے  
شمس اور اس کے نور میں حیولیت اجسام کی گنجائش ہی نہیں تو یوں کہئے کہ نور شمس اس میں اور اس کے نور کے بیچ میں  
آگیا۔ ایسے ہی غشا موت جو ضد روح ہے جسم نبوی اللہ روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے بیچ میں آسکتا ہے۔ ہاں جیسے  
غشا نور آفتاب وغیرہ مروجبات ظلمت۔ نور آفتاب کو اوپر سے دبا لیتے ہیں ایسے ہی غشا موت یعنی ماہ الموت  
جو اصل موت ہے حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو اوپر سے دبا سکتی ہے۔ سو اسی کو استتار کہتے ہیں اور وجہ اس  
کی رہی ہے جیسے نور آفتاب عالم اسباب میں مبداء اول نورانیت ہے اور یہی وجہ ہے کہ نور کا علاقہ فعلی جو اس  
کے ساتھ ہے کسی علاقہ انفعالی پر متفرع نہیں ایسے ہی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم عالم اسباب میں مبداء اول  
حیات ہے اور اسی لیے یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ کی روح کا علاقہ جو آپ کے جسم کے ساتھ خاص ہے عالم اسباب  
میں علاقہ انفعالی پر ہو ہاں عالم اسباب سے قطع نظر کیجئے تو خدا کے اعتبار سے سب منقطع ہیں واللہ اعلم

(یہ حاشیہ طباعت اول میں موجود تھا)



ادراج کی تکمیل ہو سید ابرہم رحمہ اللہ علیہ وسلم سے کی گئی ہے۔

(جو عناصر خارجہ بواسطہ حیات کے لاحق اور سوا اس کے اور انفعالات جو مثلاً وقت خورد و  
نہیں ہوتے وہ اغراض اصلیہ میں سے نہیں) [مشاہدہ مرغوب و غیر مرغوب و استماع اخبار  
مختلفہ وغیرہ اسباب پیش آتے ہیں اغراض اصلیہ اولیہ میں سے نہیں اتفاقیات و لوازم و آثار کو قائم  
میں سے ہوتے ہیں۔ اس لیے ان امور میں سے تمام بنی آدم تک یکساں نہیں۔

اگر انفعال مقاصد اصلیہ میں شمار ہو تو بھی حامل کے وجود سے [اور یہ بھی نہ سہی۔ ہم کہتے ہیں کہ  
فاعل منفعل تک نہیں پہنچ سکتا لیکن علاقہ مابین قائم رہتا ہے] انفعال منجانب مقاصد اصلیہ اور  
اغراض اولیہ ہے مگر ہر انفعال کے لیے ایک فاعل کی ضرورت ہے جس کی طرف سے فعل صادر  
ہو اور منفعل پر واقع ہو سو وہ فاعل اسی صورت میں کوئی غیر ہی ہوگا۔ جیسے ذیہ کے لیے عمر و مثلاً تو  
اس صورت میں اس فاعل اور اس منفعل میں کوئی چیز حامل ہوئی تو فاعل کو منفعل تک آنے  
نہ ملے گی۔ پر کوئی صاحب فرائض اس سے علاقہ مابین روح و جسم کو کیا نقصان۔

(لازم وجود حیات) کا ملزوم (وجود خارجی) منفعل ہوتا ہے [ہاں یہ صحیح ہے کہ لازم وجود کا  
ملزوم اصل میں منفعل ہی ہوتا ہے ورنہ منفعل نہ کیسے۔ اور جمیع الوجوہ اور من جمیع الخشیات مصدر  
ہی کہتے تو پھر ملزوم فرائض لازم ذات ہوگا۔ اور لازم مذکور لازم ذات ملزوم ہے تو ظاہر ہے کہ مصدر  
انفعال کے لیے ایک فعل اور ایک فاعل کی ضرورت ہے۔

(حامل کی ایک مثال) [سو وہ اگر سوا خالق کائنات کوئی اور ہے جیسے قمر و کوکب و آئینہ  
وزمین وغیرہ کے لیے آفتاب۔ تو اگر کوئی اور ہم جنس قمر و کوکب و آئینہ و زمین نیچے میں حامل  
ہو جائے گا تو وہ نور قمر و کوکب و آئینہ و زمین وغیرہ سے زائل ہو کر اس ہم جنس میں آجائے گا۔  
حامل کی صورت میں تبدل و تغیر منفعل | الغرض منفعل کی جانب تبدل متصور ہے اور یہ جو  
میں پایا جائے گا نہ گرفت اعلیٰ میں) [درہ بیون وغیرہ میں کہی گئی آئینے آگے پیچھے ہوتے

ہیں اور بشرط تقابل آفتاب نور آفتاب سب میں سے نکلا چلا جاتا ہے اور ایک دوسرے  
کے حق میں حاجب نہیں ہوتا تو وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر نور دوسرے او صر کر نکلا چلا جاتا  
ہے اس نور سے آئینہ ہائے مذکورہ منفعل نہیں ہوتے اگر انفعال ہوتا تو وہ نور یہیں رک جاتا



آگے نہ جانے پاتا اور جس قدر نور آئینہ کے ساتھ لگا رہ جاتا وہ نور بشرط حیولیت ہم جنس دیگر ضرور زائل ہو کر اس کے ساتھ لاحق ہو جاتا ہے۔

دکائیات کے حق میں ارادہ خداوندی ہی منشأ اور اگر فاعل مذکور مواخلاق کائنات اور فیض اہل صورت میں عامل کا وجود ممکن ہے) کوئی نہیں بلکہ خود خداوند عالم ہی منشأ فیض ہے۔ تو وہاں بجز تعلق ارادہ اور کسی سامان کی ضرورت نہیں چنانچہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يَفْعَلُ مَا

اَيُّ شَيْءٍ (لیکن اللہ کرتا ہے جو چاہے) اور

اِنَّمَا قَوْلُنَا بِشَيْءٍ اِذَا ارَدْنَاهُ اَنْ نَّقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ (پچھا ازل ۶) دہا کہتا کسی چیز کو جب ہم اس کو کرنا چاہیں یہی ہے کہ کہیں اس کو ہو جاتا تو وہ ہو جائے۔)

اور لَا مَنَافِعَ لِمَا اَعْطَيْتَ وَغَيْرِہِ احادیث اس پر شاہد ہیں اور ظاہر ہے کہ ارادہ خداوندی کار و کمنے والا سوائے ارادہ خداوندی اور کوئی چیز نہیں جو یہ احتمال ہو کہ کوئی چیز کائنات اور عالم اسباب میں ہوگی چنانچہ آیات مشاء الیہا اور حدیث مذکور اس پر شاہد ہیں اور یہی وجہ ہے کہ نور آفتاب بجز سلب خداوندی اور کسی چیز سے زائل نہیں ہو سکتا کیونکہ نور آفتاب سوائے خزانہ خداوندی عالم اسباب کے خزانے سے مستعار نہیں یعنی مثل نور قمر و کوکب و آئینہ قلعی دار زمین وغیرہ فیض آفتاب ہے نور آفتاب اسی طرح کسی اور جسم سے مستعار نہیں۔

(نور آفتاب کی مانند آپ صلی اللہ علیہ وسلم) مگر جب یہ بات بھڑی تو پھر دوام حیات جہانی نبوی کی حیات منیع ہدایت ہے) صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ضرور پڑا اس لیے کہ

جیسے نور آئینہ آفتاب کی یہ صورت ہوئی کہ ماہہ النور آئینہ یعنی نور ارادہ آفتاب میں خداوند کریم نے علاقہ رکھا ایسے ہی ماہہ الحیات والروحانیت یعنی روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور جسم اطہر میں خود خداوند کریم نے علاقہ بندی کی ہے۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جیسے منشأ و منبع نور آئینہ قمر و کوکب نور آفتاب ہے ایسے ہی منشأ و منبع روحانیت یعنی حیات جسم اطہر کسی اور کی روح ہے چنانچہ اول تو اس مضمون کے اثبات کے لیے کسی امتی کو سنی ہو یا شیعہ یا کوئی اور استدلال اور دلیل کی ضرورت نہیں۔ دوسرے وہاں اَرْسَلْنَاكَ اِلَّا رَحْمَةً لِّلْعٰلَمِیْنَ سے بشرط اہم و انصاف و ترک تقلید زید و عمرو یہ بات ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی



طرف سے وقت ارسال جودہی وقت حیات جسمانی تھا۔ اور ان کی طرف افاضہ اور فیض ہے۔  
 اور ان کی طرف سے اس طرف کو افاضہ اور فیض نہیں چنانچہ مقتصد نے حصر الہیہ کسی کے نزدیک  
 یہی ہے۔ بایں ہمداروں امت کی روحانیت کا استعارہ ہونا آیت النبی اُولٰٓئِکَ بِالْمُؤْمِنِیْنَ  
 مِنَ الْفِیْضِ کے وسیع سے ثابت ہو چکا اور ازلہ ابیاء علیہم السلام میں فیض نبوی محمدی صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا ہونا جملہ خاتم النبیین سے بشرط اہل انصاف و فہم ظاہر و باہر ہاں کوئی محقق امتی نئی بات سن کر  
 بے وجہ گردن ہلاتے تو ہلاتے۔ مگر ان سے کیا کام ہے۔ اہل فہم و انصاف سے سروکار ہے سوال کی  
 خدمت میں یہ عرض ہے کہ موافق حدیث اِنَّ لِکُلِّ اَیَّۃٍ ظَہْرًا وَبَاطِنًا (ہر آیت کا ایک ظاہر  
 ہے اور ایک باطن ہے) خاتمت زمانہ کے لیے جواز قسم ظہر ہے یعنی ظاہری ہے۔ کوئی باطن یعنی  
 معنی باطنی بھی۔ چاہیے۔ سو باعتبار باطن خاتمت نبوت یہ ہے کہ آپ پر سلسلہ فیض نبوت ختم ہو جاتا  
 ہے یعنی جیسے مثلاً نور محمد کو اکب فیض آفتاب ہے اور نور آفتاب عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں ہے  
 ہی نبوت ابیاء سابق علیہم السلام توفیق محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ پر نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم  
 عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہیں جیسے آفتاب پر سلسلہ نور ختم ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے خاتم النبیین  
 کہتے تو بجا ہے۔ ایسے ہی روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوت اختتام پاتا ہے اور اس وجہ سے  
 آپ کو خاتم النبیین کہنا زیبا ہے۔ یہ تقریر خاتم بکسر التاء کی صورت میں توجہ قرأت الہیہ محتاج تفصیل  
 نہیں پر خاتم بفتح التاء کی صورت میں جیسے قرآۃ تحف ہے۔ البتہ بظاہر کم فہموں کو چپاں معلوم نہ ہوتی۔  
 ہوگی۔ اس لیے اتنا اور معرض کر جیسے خاتم بفتح التاء یعنی مکر کا اثر مخموم علیہ میں ہوتا ہے اور حروف مکر  
 مخموم میں منتقل اور منعکس ہو جاتے ہیں۔ ایسے ہی منع فیض کا اثر مستفیض میں منتقل اور منعکس ہوتا ہے۔  
 (خاتم النبیین کے معنی منشا اور فیض نبوت کے ہیں اور اب اہل فہم کی خدمت میں یہ گزرا بش  
 خاتمت زمانی بھی اس سے خود بخود ثابت ہو جاتی ہے) ہے کہ جب خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے  
 تو آپ کی فضیلت اور سیادت اور آخر زمانی سب بجلتے خود ہوئی۔ افضلیت اور سیادت کا حال تو  
 بے کے ظاہر ہے۔ رہی خاتمت زمانی۔ اس کی یہ وجہ ہے کہ مہمان کو اگر متعدد کھانے کھلاتے ہیں اور  
 مختلف قسم کی نعمتیں اس کے سامنے لے جاتے ہیں تو عمدہ اور افضل سب کے بعد دیتے دلاتے ہیں۔  
 سوائے ہی مہمانان دار دنیا کے لیے دین اور کتب دین اور مردمان دین پر در نعمت خدا واد میں جن میں



سے سب سے افضل اور عمدہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور یہ قرآن اور یہ دین و ایمان تھا اس لیے سب کے بعد آپ کا ظہور مناسب ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ یہی مفاد خاقیت زمانی ہے۔

دخاتم النبیین کے معنی سے ثابت ہوا کہ آپ کی نبوت کی | مگر جیسے اس تقریر سے آپ کی اخصیبت |  
طرح تمام انبیاء کی ارواح بھی آپ کی روح پاک مستغنیہ ہیں | اور سیادت اور خاقیت زمانی ثابت ہوئی۔

لیے ہی یہ بھی ثابت ہوا کہ آپ کی روح پر فتوح اور آپ کی حیات فیض انبیاء سابقین علیہم السلام نہیں۔ کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ جسم تو آپ کے پیدا ہوا اور حرارت آپ۔ آتش سے حاصل ہو۔ بلکہ اگر حرارت آتش فیض آپ ہو تو حرارت بھی آپ ہی کا فیض ہو گا۔ یہ برعکس کہ حرارت فیض آتش ہو ممکن نہیں۔ ایسے ہی یہ کیونکہ جو کہ روح محمدی تو ارواح انبیاء سابقین علیہ السلام سے پیدا ہوئی ہو اور نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام فیض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔

بالجملہ ارواح انبیاء سابقین علیہم السلام روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے مستغنیہ ہیں پر روح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کی روح سے مستغنیہ نہیں آپ کے سامنے کمالات بالقوہ و مجملہ لوازم ذات اور طبائع ذاتیہ ہیں۔ ہاں مرتبہ بالفعل الیہ شرائط فعلیت پر موقوف ہے اس میں قوت و فعلیت نبوت و ولایت ہو یا کسی اور کمال کی قوت و فعلیت ہو۔

ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ انفس روحانیت انبیاء سابقین علیہم السلام آپ کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض نہ ہو بلکہ علاقہ بندی۔ ارواح و اجساد انبیاء سابقین علیہم السلام خاص خداوند متعال کی طرف منسوب ہو یعنی ارواح انبیاء سابقین بے واسطہ فیض خداوندی ہوں اور ارواح اقبیاں بواسطہ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام پیدا ہوئی ہوں۔ اس میں یہ امت اور حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور امت اور اس کے نبی ہوں۔

(نبوت سے پہلے انبیاء علیہم السلام | بلکہ جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ ہر افاضہ اور فیض یعنی |  
میں مادہ روحانیت موجود تھا) | عبودیت میں وصف عارض کے سوا فیض اور مستغنیہ سے پہلے

سے ہونے چاہئیں تو یہ بات ہر عقل واجب التسلیم ہوگی کہ قبل افاضہ نبوت انبیاء سابقین علیہم السلام میں مادہ روحانیت چاہئے۔ کیونکہ مستغنیہ کا قابل فیض ہونا ضرور ہے اور ظاہر ہے کہ وصف نبوت کے لیے سوا ارواح و نفوس کوئی قابل نہیں۔



وہی نفس روحانیت اور حیات سوا اس کے قبول کے لیے پہلے سے روحانیت اور حیات کی ضرورت نہیں اجسام نامیہ اور ہمارے بھی اس کے لیے قابل ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ حیات جسمانی بنی آدم وغیرہ بنی آدم و حنین جذع (سنتون کافراق نبوی میں زردنام وغیرہ معجزات و کرامات۔ اور آیت **وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا لَیْسَ بِغَیْثٍ** اس باب میں تسکین کے لیے کافی ہے۔ غرض فیض روحانیت امت کے لیے کچھ ضرورت نہیں کہ پہلے سے حیات حاصل ہو جو پیشہ پیش آئے کہ اسی طرح امت کے لیے روحانیت سبالتہ چاہیے۔ اور چونکہ وہ حیات اور روحانیت بلا واسطہ فیض خداوند عالم ہے تو اس کے اور جسم کے بیچ کا علاقہ قابل انفکاک و انقطاع نہیں۔

الغرض حیات جسمانی انبیاء کرام علیہم السلام کو دوام لازم ہوا اور منجملہ لوازم وجود کہنا پڑا۔  
**(تصرف پر قادر نہ ہونا نکاح | اس صورت میں متعلقات جسم اعلیٰ از دوج و اموال سے علاقہ منقطع اور ملک کے منافی نہیں)** نہ ہوگا مال مملوک اور ازواج منکوحات بھی جائیگی اور یہ عدم قدرت تصرف مثلاً عدم قدرت تصرف مجوس و شجرہ و مجبور، ملک اور نکاح میں رخنہ انداز نہ ہوگی۔ غرض ہماری ازواج و اموال کی طرح بوجہ عرض موت ملک اور نکاح سے خارج نہ کیے جائیں گے۔  
**(حیات شہداء اور انبیاء علیہم السلام میں فرق | اور شہداء اگرچہ موافق ارشاد خداوندی ہمارے نزدیک منجملہ احیاء ہیں پر ان کی حیات جسمانی بوجہ تعلق جسم دنیا نہیں بلکہ اجسام جبرئیل سے ان کی ازواج کا تعلق پیدا ہو جاتا ہے چنانچہ احادیث میں صرح ہے اور لفظ قرآن اَعْنِ عِنْدَ رَبِّکُمْ اس کی طرف مشیر اس لیے متعلقات جسم دنیائے ان کو کیا سرکار جو ملع میراث اموال و نکاح ازواج ہو اور اگر حیات شہداء سے مراد حیات روحانی ہے اور ان کی موت فطرت ہی ہے کہ روح کو جو علاقہ جسم سے تھا اس کو توڑ ڈال پر وہ کیفیت اسماک جو بشادات آیت۔**

اللّٰهُ یَتَوَفّٰی الْاَنۡفُسَ حَیۡنَ مَوۡتِہَا وَ الَّتِیْ لَمۡ تَمُتْ فِیۡ مَنَامِہَا فِیۡمِیۡتُ الَّتِیْ قَضٰی عَلَیۡہَا الْمَوۡتَ وَ یُرۡسِلُ الرُّوۡحَ اِلَیۡ اَجَلٍ مُّسَمًّی (پہا سورۃ الزمر ع ۵)  
 واللہ کھینچ لیتا ہے جا میں جب وقت ہوا ان کے مرنے کا اور جو نہیں مریں ان کو کھینچ لیتا ہے ان کی فتنہ میں پھر رکھ چھوڑتا ہے جن پر مرنے کا حکم دیا ہے اور بھیج دیتا ہے اور ان کو ایک وعدہ مقرر تک۔

حقیقت موت ہی ان کی اطلاق پر عارض نہیں ہوتی تو اس صورت میں اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا جو



عاجتِ جواب ہو مگر تقریرِ اول تحقیقی بات ہے اور اجسامِ انبیاء علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا اس پر شاہد اور شہادت سے ہمارے اجماع کا وعدہ نہ ہوتا یعنی زمین پر ان کے اجسام کا حرام نہ ہونا اور اس کے مؤید ہے۔  
 باقی بعض شہاد اور صلحا کے اجماع کا بعد قرونِ دراز سالم نکل آنا اس کے مخالفت نہیں۔ اول تو  
 کیا معلوم کہ بعد میں ان کے اجسام سالم رہیں یا نہ رہیں۔ دوسرے نہ کھانے کے لیے اسبابِ کثیر ہیں۔ فقط  
 حرمت ہی نہیں۔ حرم کے جانور اصل میں حلالِ حرم کے سبب حرام ہیں۔ شد کے لیے مکھیاں محافظ  
 ہیں۔ بڑھوں سے چنے کے دانے نہیں چیتے۔ غرض نہ کھانے کی بیس صورتیں ہیں۔ یہ جو بات مستلزم  
 حیات ہو یہاں بجز حرمتِ اجساد اور کچھ نہیں اس لیے کہ ماوراء جن و انس زمین و آسمان وغیرہ کا  
 محکوم و مخاطب مامور خداوندی۔ مثل آیت۔

وَقِيلَ يَا أَرْضُ ابْلَعِي مَاءَكِ وَ  
 يَسَاءُ أَقْلَعِي (پ ۳ ہود ع ۴۷) (تم جا۔)

سے معلوم ہوتا ہے اور چونکہ محکوم و مخاطب ہونے کے لیے ادراک و شعور کی ضرورت ہے تو اس باب  
 میں تکلیف کے لیے قرآن میں شئی الا یکتیٰ بحمدہ وغیرہ آیات و احادیث و معجزات و کرامات  
 و حکایات کافی ہیں۔ اور جب زمین و آسمان بھی مامور و مخاطب ہوئے تو پھر حرمت و علت معانی  
 حقیقت ہی مراد لینے چاہئیں مجاز کی کیا ضرورت۔

(حدیث) إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى الْوُضْءِ الْوُضْءِ  
 میں حرمت کی اقسام) | مگر حرمت حقیقی کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ احترام  
 حرام مد نظر ہو جیسے حرمتِ لحم بنی آدم میں احترام بنی آدم  
 ملحوظ ہے دوسری کہ احترامِ محرم علیہم مقصود ہو جیسے حرمتِ خنزیر و کلب و نجاسات میں ہوتا ہے۔  
 یعنی غرض اصلی یہ ہے کہ بنی آدم جیسے عالی مرتب کو ان اشیاء کا کھانا مناسب نہیں۔ سو حرمتِ اجساد  
 انبیاء علیہم السلام میں احترامِ زمین تو مقصود ہو ہی نہیں سکتا ورنہ اجساد انبیاء کو ہمارے اجساد سے (مختلف)  
 زیادہ ناپاک اور ناقص کہنا پڑے گا۔

الغرض ہمارے اجساد کا زمین پر حرام نہ ہونا اور اجسامِ انبیاء کرام علیہم السلام کا زمین پر حرام ہونا  
 اس صورت (احترامِ محرم علیہم) میں خواہ مخواہ اس بات کو مقتضی ہے کہ عوام الناس کے اجسام پاک و  
 طیب ہوں اور انبیاء کرام علیہم السلام کے اجسام ناپاک اور خبیث ہوں۔ سو ایسی بات بجز کفار اور کسی کے



منہ سے صادر نہیں ہو سکتی۔

راغبیہ علیہم السلام میں حرمت کی پہلی قسم | اس لیے اس کا قائل ہونا ضرور ہے کہ احترام اجسام انبیاء  
احترام اجساد انبیاء علیہم السلام ملحوظ ہے | علیہم السلام ملحوظ ہے بلکہ ظاہر کہ احترام اجسام

زمین کی نسبت جمعی تصور ہے کہ وہ زندہ ہوں ورنہ اجسام حیوانات میں در صورت موت فوری تصور  
نہیں جریوں کہا جائے کہ زندہ نہیں تو کیا ہونا می تو میں۔ زمین سے پھر بھی افضل ہیں اس لیے کہ وہ مخلد  
عبادات ہے۔ غرض اجسام حیوانات میں فو اور حیات دونوں متلازم ہیں۔ ہوں جب دونوں ساتھ  
ہوں۔ نہ ہوں جب دونوں ساتھ نہ ہوں۔ سو اگر بہ نسبت اجسام انبیاء علیہم السلام موت کا قائل ہو جائے  
اعنی حیات جسمانی کی نفی کیجئے تو پھر احترام اجساد بھی تصور نہیں ورنہ حالت عبادت کی رو سے تو ہائے ان کے  
اجسام سب برابر ہیں۔ اور تعلق سابق کا لحاظ کیجئے تو پھر ایسا قصہ ہو کہ بول و براہ میں حالت سابق یعنی  
حال وقت مطہریت کا لحاظ کیا جائے۔

راغبیہ علیہم السلام کے اجساد کی سلامتی کو کسی | اور اگر فرض کیجئے حرمت سے حدیث مثلاً ایہیں  
درا کی طرف منسوب کرنا ہے دلیل ہے | حرمت حقیقی مراد نہیں بلکہ اجسام کے بالطبع محفوظ

ہے یا زمین کی بالطبع جسمانی کی طرف مجازاً اشارہ ہے تب محفوظیت بالطبع یا زمین کا ان کو طبعاً کھانا  
بھی حیات جسمانی ہی پر دلالت کرے گا۔ اس لیے کہ سوا اجسام انبیاء سب حیوانات کے اجسام بعد موت  
بالطبع محل فساد اور قابل انقلاب ہیئت ارضی ہوتے ہیں۔ بعد موت اگر محفوظ رہتے ہیں تو کسی اور  
دعا و حافظ قوی مثل روح و شہد و سرکہ وغیرہ کے سبب محفوظ رہتے ہیں بالطبع محفوظ نہیں رہتے۔ اور  
کسی دعا حافظ قوی کی طرف سلامت اجسام انبیاء کو منسوب کرنا قبل اقامت دلیل، دلیل، دلیل  
تو دعویٰ میراث کو مفید نہیں۔ در سکر تجوز بجز حرمت اس صورت میں زیبا نہیں کیونکہ اس صورت میں روح  
وغیرہ کا حافظ رہنا ایسا ہو گا جیسے کوئی جابر کسی حلال چیز کو کسی کو نہ کھانے دے۔

د احتمال ناشی عن غیر دلیل مفید ہو تو پھر | بایں ہر احتمال ناشی عن غیر دلیل بھی منطوقہ  
ضروریات دین سے اعتماد اٹھ جائے گا | میں مفید ہوا کرے تو اعجاز اور دعویٰ نبوت

اور کتب آسمانی میں بھی ایسے احتمال تو موجود ہیں کیونکہ یہ سب امور بدلائل ایضاً ثابت ہوتے  
ہیں اور دلیل اتنی میں ظاہر ہے کہ احتمال عموم لازم بہ نسبت ملزم ہوتا ہے۔ بایں ہر



شواہد کا مستحق ہو سکتا استدلال میں مضرتیں بلکہ نفس شامہ اگرچہ مستحق ہو سکے مفید ہوتا ہے۔

(حیات انبیاء علیہم السلام میں تعلق | القصہ حیات جہانی انبیاء علیہم السلام کا بعد موت بھی اقرار  
روح مع الجسد اور اس کے آثار) ضروری ہے اور غرض حیات جہانی بھی یہی ہے کہ بوجہ

تعلق روح جسم پر روحانیت اور حیات ایسی طرح عارض ہو جائے جیسے تعلق نور سے زمین پر نورانیت  
عارض ہو جاتی ہے یا تعلق آتش سے آب وغیرہ پر حرارت عارض ہو جاتی ہے۔ سو اس صورت میں  
جیسے زمین کو نور اور آب وغیرہ کو عارض کہتے ہیں ایسے ہی وقت تعلق معلوم جسم کو حتیٰ اور زندہ کہیں گے  
اور چونکہ اموال و ازواج ضروریات اجسام احیاء یعنی ان اجسام کی ضروریات ہیں سے ہیں جن پر بوجہ تعلق  
روح روحانیت عارض ہو جاتی ہے۔ تو اگر وہ تعلق ٹوٹ جائے اور اس وجہ سے حیات عارضہ اسی  
طرح زائل ہو جائے جیسے بعد زوال تعلق نور زمین سے نورانیت زائل ہو جاتی ہے تو روح کو ازواج و اموال  
بلکہ خود ان اجسام کو ازواج و اموال کی کچھ ضرورت نہ رہے گی۔ اور اگر وہ تعلق نہ ٹوٹے تو پھر حیات جہانی  
جوں کی توں رہے گی اور ازواج بہ طور سابق نکاح میں اور اموال بہ طور سابق ملک میں رہیں گے اور اس  
سبب سے نہ اموال میں میراث جاری ہو سکے گی نہ ازواج سے کوئی نکاح کا مجاز ہوگا۔

(حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول | ہاں جیسے کوئی صاحب مال اگر سفر کو جاتا ہے یا چلہ میں  
حضرت صدیق اکبرؓ کو وکیل بنایا) بیٹھ جاتا ہے تو اپنے محصلوں اور محتعلیم کو جمع خرچ کا وکیل

کر جاتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ اول کو بایں وجہ کہ خلیفہ اموال و ازواج مسلمین  
کا محافظ اور محفل ہوتا ہے بوقت ارادہ چلہ نشینی روضہ مبارک پر ارشاد فرمایا۔

نَحْنُ مَعَ الْإِسْلَامِ لَا نُورِثُ | درہم گروہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے جو چھوڑ  
مَا تَرَكَنَا صَدَقَةً | جائیں صدقہ ہوتا ہے

اس تقریر سے یہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا ہو گا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرات اہل بیت  
کو کیوں نہ بتایا غرض ہم لوگ بھی اپنی اراضی کا جمع خرچ اپنے محصلوں اور وکیلوں ہی کو بتلایا کرتے ہیں۔

نہ شواہد کا خارجی دلائل سے معارضہ اور نفس۔ شواہد میں استدلال کے لیے مضرتیں البتہ نفس شامہ ہی ثابت  
نہ ہو سکے تو پھر جسم کو مفید ہے۔ ۱۲۔ محمد عینی گرامانی۔



زمان پر وہ نشین عنت گزریں کہ یہ تکلیف نہیں دیتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سیدۃ النساء خدیجہ رضی اللہ عنہا کو ایسی تکلیف دینا کہ وہ کاسے کو پیئے۔ بائیں ہمد کتب فریقین سے اس میں مضمون پر اہل بیت کا شہاد ہونا ثابت ہے۔

دشادوت کتب فریقین ترکہ نبوی کے | اہل سنت کی کتابوں کو پوچھے تو حضرت امیر اور حضرت عباس  
میراث نہ ہونے پر اہل بیت متفق ہیں | رضی اللہ عنہما کا حضرت عمرؓ کے سامنے

هَلْ تَعْلَمَانِ اَنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُوْرَثُ مَا تَرَكَ نَصَدَقَةٌ  
(بخاری ص ۳۳۶ و ص ۴۹۹)  
دکھاتم نہیں جانتے ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا ہم کسی کو وارث نہیں بناتے ہم جو چھوڑیں وہ  
صدقہ ہوتا ہے۔

کے جواب میں یہ کہنا اَللّٰهُمَّ نَعْبُدُ نَجَارِی میں موجود ہے اور شیعوں کی کتابوں کو پوچھے تو حضرت  
اہم حضرت صادق کا یہ ارشاد۔

اَنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الرُّسُلِ وَذَٰلِكَ  
اَنَّ الرُّسُلَ لَمْ يُوْرَثُوْا دِرْهَمًا وَّلَا  
دِيْنَارًا وَّ اِنَّمَا اُوْرَثُوْا اَحَادِيْثُ مِنْ  
اَحَادِيْثِهِمْ، فَمَنْ اَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا  
وَفَقَدَ اَخَذَ حَظًّا وَّاقْرًا۔  
د علماء انبیاء کے وارث ہیں۔ کیونکہ انبیاء نے کسی  
کو وارث نہیں بنایا اور ایک نسخہ میں ہے کہ درہم و دینار  
کا وارث کسی کو نہیں بنایا۔ ہاں احادیث کا وارث۔  
بنایا جس نے ان احادیث (علوم) میں سے کچھ حاصل  
کر لیا اس نے بہت کچھ پایا۔

(اصول کافی ص ۲۲۲ طبع تہران)

بروایت ابوالخضر کا کافی میں موجود ہے۔ جو حضرت امام سے دیکھنے کیا نکلتا ہے۔ انصاف ہو تو وہ سیٹ  
کافی حدیث بخاری یعنی لَا تُوْرَثُ سے زیادہ ہے کم تو کیا ہوگی۔ اب شیعہ ہی فرمائیں کہ اہم حضرت صادق  
کون ہیں اور کیسے ہیں اگر ان کی بات بھی قابل تسلیم نہ ہو تو پھر بجز یزید و ابیہ اور کس پر نظر ہوگی۔

اب اور گزارش سنئے کہ ائمہ سابق خاص کر حضرت امیر اور حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ سے زیادہ حق کم نہ تھے۔ اگر حدیث مسطور حضرت امام جعفر صادق  
رحمہ اللہ کو ائمہ سابق کی روایت سے پہنچی تب تو ان کی شہادت مضمون مذکور پر ظاہر ہے ورنہ بطریق  
وحی یا بذریعہ الہام اگر حدیث مذکور کا مضمون ان کو معلوم ہوا تھا تو ائمہ سابق کو بطور مذکور اس کی



اطلاع پہلے ہونی چاہیے۔ اور یہ بھی نہ سہی تو ناظران وصیت نامہ خداوندی (ملاحظہ کریں) جو منقولہ جو ائمہ  
الذہب حضرت جبریل علیہ السلام حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لئے تھے اور کلینی میں  
مفصل مرقوم ہے شیعوں کو یاد رہی ہو گا کچھ کلام اللہ تو نہیں جو یاد رہی نہ ہو۔

اس میں حضرت امام جعفر صادقؑ کی نسبت یہ ارشاد ہے **وَأَنْشُرُ جُلُومَ أَهْلِ بَيْتِي** اس سے  
متبادر یہی ہے کہ علوم جعفری علوم جدیدہ نہیں علوم سابقہ ہیں۔ خاص کر وہ علوم جو متعلق بوقائع سابقہ  
ہوں جیسے یہی حدیث ہے اس لیے کہ لفظ انما حضور پر دلالت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ تصحیح حضرت شاہ ابیہ  
بعد لحاظ اس امر کے کہ اور انبیاء علیہم السلام تو کیا خود سرور انبیاء علیہم السلام بہت کچھ چھوڑ کر اس عالم سے  
تشریف لے گئے ہیں۔ جمعی تصور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی طرف سے وجبات ارث میں سے ہرگز  
کوئی امر ظاہر نہ ہوا ہو جو ان کی طرف فاعلیت ایراث منسوب ہو سکے اور یوں کہیں **أَوْرَثُوا دَرَهًا**  
**أَوْ دَرَهًا مَالًا**۔ مگر موجب ارث مورث کی جانب اگر ہے تو وہی الفکاکی علاقہ روح و جسم ہے  
اس لیے مقتضی انما **أَوْرَثُوا أَحَادِيثَ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ** یہی ہو گا کہ انبیاء کرام علیہم السلام  
کی ارواح طیبہ کو اجسام مظہرہ سے علاقہ معلوم پرستور حاصل ہے۔

بہر حال کتب فریقین حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر شاہ ہیں اور حدیث **لَا تَوَرَّثُ كَامُفْنُونٍ**  
کتب معتبرہ شیعہ میں موجود ہے۔

(ایک شبہ کا ازالہ) | ہاں اس صورت میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر علاقہ مذکور منقطع نہیں ہوا  
اور اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث نہیں تھے

علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہو سکتی تو اس وجہ سے لازم یوں تھا کہ آپ کے اقربا کے ترکہ  
میں سے آپ کا حصہ نکالا جاتا کیونکہ آپ زندہ ہیں اور زندہ اموات کا وارث ہوا کرتا ہے مگر جب  
اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ جیسے مورث کے لیے انقطاع علاقہ معلوم کافی ہے اسی طرح وارث  
ہونے کے لیے وجود علاقہ معلوم کافی نہیں ورنہ جو بچہ بعد مورث قبل وضع حمل مر جائے وارث قرار  
دیا جاتا کرے۔ بشادات احادیث صحیحہ تین سطحوں کے بعد روح ڈالی جاتی ہے اور بالیقین یہ بات  
معلوم ہے کہ اگر کچھ میٹ میں مر جائے تو ساعت دو ساعت تک تو خیر پر اس سے زیادہ اگر کچھ



شکم مادر میں ہے تو پھر اس کی زندگی معلوم۔ چہ جائیکہ کئی مہینے بعد مرگ بچہ شکم مادر میں ہے اور والدہ بحال خور  
 باقی ہے، غرض یہ احتمال نہیں ہو سکتا جو ایام قرب و شفع حمل میں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ شاید بچہ کئی مہینے  
 مردہ شکم میں موجود ہو پھر کیونکر اس کے لیے ترکہ والدین سے مثلاً حصہ تجویز کریں۔ غیروں کی حق تلفی کا اندیشہ  
 ہے۔ زندگی کافی متحمل پر میراث جو ایک امر یقینی ہے متفرع نہیں ہو سکتی۔ بالکل اگر بعد تین چلوں کے کسی عورت  
 کا خاوند مر جائے اور بعد نو ماہ بچہ مرا ہو اس عورت کے پیدا ہو تو بالیقین یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ بچہ اپنے  
 والد کے بعد مر رہا ہے۔ اگر وارث ہونے کے لیے فقط علاقہ مذکور کافی ہو سکتا ہے تو لاریب ایسے اطفال  
 اپنے والد وغیرہ کے وارث ہوا کرتے یعنی ان کے لیے موانع استحقاق حصہ نکالا جایا کرتا اور پھر موافق قواعد  
 میراث جس کسی کو پہنچتا اس کو حوالہ کیا جایا کرتا۔ لیکن جب علاقہ مذکور کافی نہیں تو پھر بجز اس کے اور  
 احتمال نہیں کہ وقت تعلق میراث مال میراث پر وارث کا قبض و تصرف ممکن ہو اگرچہ بوجہ نقصان غلٹ  
 یا کمی غفل وغیرہ اسباب قبض و تصرف مال میراث پر قبض و تصرف نہ کر سکے بالکل مال میراث بہ نسبت  
 وارث محل قبض و موقع تصرف میں ہو مگر یہ بات جیسے بچہ شکم میں مفقود ہے ایسے ہی مدفون بلکہ معرض موت  
 میں یہ بات مفقود ہے بلکہ غور سے دیکھئے تو اس شخص میں جس کی حیات زیر پردہ موت مستور ہو اور پھر  
 اس پر مدفون بھی ہو چکا ہو۔ بعد از زیادہ قبض و تصرف ممکن ہے۔ کیونکہ بچہ شکم کے باہر آنے کی امید ہے اور  
 مدفون میں اس امید کی گنجائش نہیں بچہ شکم اگرچہ ضعیف و ناتواں ہے اور بے عقل و نادان ہے پر اسباب  
 قبض یعنی یہی عقل و طاقت جس قدر ہے بطور خود ہے کسی عارض کے تلے دبی ہوئی نہیں کسی پردہ کے نیچے  
 مستور نہیں اور مدفون میت میں اگر حیات بھی ہے تو موت کے تلے دبی ہوئی ہے بہر حال علت ملک  
 قبض و تصرف ہے اپنا ہو یا کسی اپنے ولی یا وکیل کا ہو۔ جہاں دونوں نہ ہو سکیں۔ وہاں تصور حدوث  
 ملک ایک خیال خام ہے اپنا قبضہ تو ظاہر ہے ان دونوں صورتوں میں یعنی بچہ شکم ہو یا میت و مدفون ممکن  
 ہی نہیں۔

راکوکیل کا قبضہ یا دلی کا قبضہ، وہ قبضہ اصلی کا ظل و فرع ہوتا ہے وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔

(ایک سوال)

کیا موت کے بعد زوال قبض سے ملک باقی رہتا ہے؟ | قبض ممکن نہیں تو بقائے ملک بھی بعد  
 زوال قبض ممکن نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک ہنوز باقی ہے۔



(جواب - اپنی زندگی میں لاؤرٹ فرما بغرض توکیل تھا لہذا قبضہ بذریعہ وکیل باقی رہا) | اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد لاؤرٹ فقط بغرض توکیل تھا اور ظاہر ہے کہ اس وقت توکیل صحیح تھی اور بقا توکیل و وکالت کے لیے فقط بقا شعور و قوی قابضہ کافی ہے۔ ہاں حدوث توکیل کے لیے بالبداہت مکمل کا مقام توکیل میں ہونا ضروری ہے اور ولی کا مقام تولیت میں ہونا لازم۔ سو ضروریات حصہ توکیل و تولیت و وکالت و ولایت قبل وضع حمل بچہ میں مفقود ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قبل وفات سب موجود۔ ہاں بعد وفات یہاں بھی وہ سب امور مفقود ہو گئے۔ اس لیے وصیت و توکیل لاؤرٹ تو صحیح رہی اور وراثت بعد کے لیے کوئی صورت نہ نکلی۔

(جواب - مالک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں | علاوہ بریں یہ گزارش ہے کہ مالک اصلی توجاب خداوندیم ہماری ملک احتیاج کی وجہ سے) | وعدہ لا شریک لہ ہے اور ملک مخلوقات فقط اس کے ملک کا یہ تو ہے لمعاظ حاجت بنی آدم ان کو اپنا خلیفہ بنایا یعنی ان کو حاجت مند و کچھ کر اجازت تصرف غایت فرمائی اور بقدر قبضہ جس کا ملک کے لیے علت ہونا اوراق میں سے ہی واضح ہو جائے گا ملک عرضی تخت فرمائی۔ لیکن جب حاجت کا لحاظ کیا جائے تو پھر وہی اشیاء قابل بھی جائیں گی جن میں منافع بھی ہوں اور جو اشیاء خالی از منفعت ہوں یا الٹی ان میں مضرتیں ہوں جیسے مینہ اور دم اور خنزیر اشیاء قابل حدوث ملک وغیرہ تو وہ ملک نہ ہوں گی۔

(ملک جدید کے لیے حاجت مندی ضروری ہے لیکن | لیکن جیسے در صورت حاجت بوجہ عدم بقائے ملک بغیر احتیاج کے بھی ہو سکتا ہے) | منافع محتج الیہا ملک حادث نہیں ہو سکتی ایسے ہی بوجہ عدم احتیاج یا زوال حاجت تعلق ملک قابل تسلیم نہ ہو گا۔ کیونکہ وہاں اگر شرط قابلیت نہیں تو یہاں وجہ فاعلیت کچھ نہیں۔ ہاں یہ مسلم کہ علت ملک فقط وہ قبض تام ہے جس کی طرف ان اوراق میں اشارہ ملے گا۔ اور احتیاج موجب تحرک و تعلق قبض مذکور ہے اس لیے یہ ہو سکتا ہے کہ ملک باقی ہو اور احتیاج باقی نہ ہو۔ کیونکہ اسباب تعلق قوی فاعلیت مثل نور چراغ وغیرہ کا ہونا شرط تعلق کے لیے ضروری ہے بقا تعلق کے لیے ضروری نہیں۔ اگر کسی مکان میں چراغ نہ ہو تو اس کے دروازہ کے ساتھ تعلق نور کے لیے چراغ کا لانا مثلاً ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ بقا نور کے لیے حرکت



مذکورہ ضرور نہیں بلکہ الٹی وہ حرکت اس وقت سبب زوال تعلق ہے چنانچہ ظاہر ہے بالجلد احتیاج موجب  
حدوث ملک یعنی سبب تعلق جدید ملک ملک ہے خود سبب ملک نہیں ورنہ خداوند کریم ملک نہ  
ہوتا۔ اس صورت میں ملک سابق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم زائل نہ ہوگی اور جدید پیدا نہ ہوگی۔

اب ناظران اوراق کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ وہ مقدمات ثلثہ جن پر دعوت میراث  
راست ہو سکتا ہے ان میں سے ایک تو انقطاع علاقہ فیما بین روح و جسم مورث تھا اس کا حال تو معلوم  
ہو گیا۔ غرض اس کا اثبات تو شیعہ کیا کریں گے جواب دلائل بقائے علاقہ مذکور کا فخر فرمادیں۔

(بنامیراث کی دوسری شرط کا فقدان) | اے وہ مقدمہ باقیہ۔ ایک تو ان میں عموم خطاب یُوصِيْكُمْ  
اللہ ہے جس کا اثبات شیعوں کے ذمہ ضروری ہے مگر شیعہ تو اس کو کیا ثابت کریں گے ہاں ہم  
سے دلائل و شواہد خصوص سنئے ہم گلا پکاتے کتے ہیں۔

فَاَنْتُمْ كَحَوَا مَاطَابَ لَكُمْ کی طرح | کہ یہ خطاب فقط ائمہ ہی کے لیے ہے رسول  
یُوصِيْكُمْ اللہ کا خطاب بھی صرف ائمہ کو ہے) | اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عام نہیں اگر مجتہد ان  
شیعہ کو غیرت بہت ہو تو ہماری گزارش کا جواب محقول سوچ کر لائیں ورنہ فکر عاقبت فرمائیں  
اور سنی بن جائیں۔ وجہ خصوص کا شاید کسی کو انتظار ہو اس لیے معروض ہے۔ شروع سورہ نسائیں  
اول یہ نذر ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ  
مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ (پہلے نساہ ۱) | اے لوگو ڈرتے رہو اپنے رب سے جس نے پیدا  
کیا تم کو ایک جان سے

اس کے بعد اس مذکور کے ذیل میں بہت سے خطاب ہیں ان میں سے ایک تو یہی خطاب  
یُوصِيْكُمْ اللہ ہے اور اس سے پہلے خطاب۔

فَاَنْتُمْ كَحَوَا مَاطَابَ لَكُمْ مِنَ النَّسَاءِ  
مَثْنٰی وَثَلَاثَ وَرُبْعَ (پہلے نساہ ۱) | تین تین چار چار

سواگر خطاب یوصیکم اللہ عام ہوگا تو خطاب فانتھو اسپلے عام ہوگا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے لیے وہی چار ازواج کی تحدید ہوگی۔ اس صورت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
کا حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو فدک نہ دینا اتنا محل اعتراض نہ ہوگا جتنا رسول اللہ صلی



اللہ علیہ وسلم کا چار سے زیادہ (بیویوں) کا جمع رکھنا مورد اعتراض ہو سکتا ہے۔

کیونکہ اول معتقدان خلیفہ اول ان کی معصومیت کے قابل نہیں اگر معتقد ہیں تو ان کی ولایت کے معتقد ہیں اور ولایت کے لیے ان کے نزدیک معصوم ہونا ضرور نہیں اگر ضرور ہے تو نبوت و رسالت کے لیے ضرور ہے بایں ہمہ فہم ہو تو کلام اللہ اس پر شاہد ہے۔ اولیاء کی تعریف میں تو یہ ارشاد ہے۔  
إِنَّ أَوْلِيَاءَهُ إِذَا اتَّقَوْا اور رسل کی تعریف میں یوں ارشاد فرماتے ہیں۔

فَلَا يَظْهَرُ عَلَى عَيْنِنَا أَحَدًا إِلَّا مَنْ  
أَرَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ (پ ۲۹ الجن ۲۸)  
(مومنیں خبر دیتا ہے کسی کو مگر جو پسند کر لیا کسی رسول کو)

غرض حاصل ولایت اقامت ہے اور حاصل رسالت ارتضائے کیونکہ من رسول بیان و تفسیر من الرضا ہے اور ظاہر ہے کہ اقرار مذکور فعل اولیا ہے کیونکہ متقون صیغہ فاعل ہے اور اولیاء پر معمول اور ارتضائے مشارء الیہ فعل خداوندی ہے چنانچہ رجوع ضمیر فاعل الرضا الی اللہ اس پر گواہ عادل ہے اور سب جانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ اطاعت سے راضی ہوتا ہے اور معصیت سے ناخوش

فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ (اور اللہ راضی نہیں ہوتا نافرمان لوگوں سے)  
کلام اللہ میں موجود ہے۔ سوا اطلاق من الرضا سے یہ بات نمایاں ہے کہ رسول بجمع الوجوہ مر تضا ہی ہوتے ہیں اور جب مر تضا کا رسول ہونا لازم ہوا چنانچہ مِنْ رَسُولٍ کا بیان من الرضا ہونا ہے اس کے بن ہی نہیں پڑتا تو یہ بات آپ لازم آگئی کہ اولیاء بجمع الوجوہ مر تضا نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اطلاق ارتضائے وہی حاصل معصومیت ہے۔

بایں اسہ اقرار بمعنی للفاعل۔ اقرار بمعنی للمفعول کو مستزہم نہیں آگ سے۔ کھائی کنویں سے ہر کوئی پکھتا پھرتا ہے اور پھر کبھی بغیر پیش قدمی سے یا کسی کا جبر موجب وقوع ہو جاتا ہے کوئی کسی کے قوار یا تیر یا نیزہ مارتا ہے تو بچنے کے لیے اپنے سے بھی تدبیریں کرتا ہے مگر کبھی اس پر بھی زخمی ہو ہی جاتا ہے غرض اولیاء میں اقرار بمعنی للفاعل کا ہونا چاہیے۔ چنانچہ متقون کا صیغہ فاعل اس کے لیے دلیل کافی ہے۔ اور اقرار بمعنی للفاعل کو اقرار بمعنی للمفعول لازم نہیں چنانچہ ایک

نے یعنی اولیاء گناہوں سے بچتے ہیں گئے یعنی خدا گناہوں سے اولیاء کو بالکل بچا لے یہ ضروری نہیں۔ ۱۲ مہر محمد۔



شاعر اردو بھی اسی مضمون کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

زہد و تقویٰ دھڑا رہی رہا ہاتھ اس کے سے لئے پیتے ہی بنی

القصد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ولی تھے بنی نہ تھے اور ولایت کو ان کا طبعی لیاغ اعلیٰ کافی ہے القاد  
میں مفعول ضروری نہیں اور جب مرتبہ مفعول تک نہایت پہنچے تو پھر معصومیت کہاں۔ علاوہ بریں  
صحاب دوستاں در دل و عجب نہیں کسی حق کے عوض میں خلیفہ اول نے فدک کو ہجرا کر لیا ہو اور یہ  
بھی نہ سہی اور سہ سے اگر تھدی ہوئی تھی تو اور عذر غور کر دیا ہو۔

دہر روایت علامہ حلی (شیخ) حضرت جد علی اکبرؑ نے | یا حسب روایت علامہ حلی خلیفہ اول نے  
فدک حضرت فاطمہؑ کو دیا اور وہ راضی ہو گئیں | اگرچہ فدک کے بیٹے میں شامل کیا تھا مگر انجام  
کار حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو واپس کر دیا ہو چنانچہ کتاب منہج الکرامہ مصنفہ شیخ ابن مطہر علی  
میں وہ روایت بایں الفاظ موجود ہے۔

لَمَّا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي فِدْكَ  
كَتَبَ بِهَا كِتَابًا وَدَّهَا عَلَيْهَا  
(مناجج الکرامۃ ص ۶۲)  
(جب حضرت فاطمہؑ نے فدک کے بارے میں حضرت  
ابو بکرؓ کو نصیحت کی تو آپؓ نے اس کے متعلق تحریر  
لکھ دی اور فدک فاطمہؑ کو واپس کر دیا۔

اور اگر فرض کیجئے حضرت فاطمہؑ کو خلیفہ اول نے فدک پر قبضہ نہیں دیا تو اس کی آمدنی تو بالضرہ  
حسب دستور زمانہ نبوت حضرت زہراؑ اور اہل بیت ہی کے نصرت میں آتی رہی۔ چنانچہ فریقین اس  
بات پر متفق ہیں کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے آمدنی فدک کو اپنے آپ خور و بردہ نہیں کیا اور کتب فریقین  
اس پر شاہد ہیں ایک روایت مجالج السالکین جس سے دعویٰ مذکور اور نیز قصہ تراویحی طریق معلوم ہو  
جائے نقل کرنا ہوں وہ یہ ہے۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا رَأَى أَنَّ فَاطِمَةَ انْقَبَضَتْ  
عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَتَكَلَّمْ لَهُ بِذَلِكَ  
فِي أَمْرِ فِدْكَ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَهُ فَأَرَادَ  
اسْتِزْضَاءَ هَافَاتِهَا وَقَالَ لَهَا مَا صَلَّيْتُ  
يَا بَيْتَ رَسُولِ اللَّهِ فِيمَا ادَّعَيْتَ وَلَمْ يَكُنِّي  
اور حضرت ابو بکرؓ نے جب دیکھا کہ حضرت فاطمہؑ ان  
سے مخفا ہو گئی ہیں ترک ملاقات کر دی ہے اور فدک کے  
بارے میں پھر کوئی بات نہیں کی تو یہ بات آپؓ کو گراں  
گزری حضرت فاطمہؑ کو راضی کرنے کا ارادہ کیا تو آپؓ  
کے پاس آئے اور فرمایا آپؓ نے سچ کہا



رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْسِمُهَا  
فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ يَعِدُّ  
أَنْ يُؤْتِيَ مِنْهَا قُوَّتَكُمْ وَأَنَا صَائِعٌ بِهَا  
فَقَالَتْ أَفَعَلَ فِيهَا كَمَا كَانَ ابْنُ رَسُولِ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيهَا  
فَقَالَ ذَلِكَ عَلَى أَفْعَلَ فِيهَا مَا كَانَ  
يَفْعَلُ الْبُوكُ فَقَالَتْ وَاللَّهِ لَتَفْعَلَنَّ فَقَالَ  
وَاللَّهِ لَا فَعَلَنَّ ذَلِكَ فَقَالَتْ اللَّهُمَّ  
أَشْهَدُ فَرَضَيْتُ بِذَلِكَ وَاخَذْتُ الْعَهْدَ  
عَلَيْهِ وَكَانَ الْبُوكُ يُعْطِيهِمْ مِنْهَا  
قَوْلُهُمْ وَيُقَسِّمُ الْبَاقِيَ فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ  
وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ - انتہی

میں نے رسول کی بیٹی! جو تو نے دعویٰ کیا ہے لیکن میں  
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ وہ تقسیم کرتے  
اور فقراء اور مساکین اور مسافروں کو دیتے تھے اس  
کے بعد کہ تمہارا راشن بھی نکالتے تھے میں بھی یہی کچھ  
کروں گا حضرت فاطمہؓ نے فرمایا آپ فدک میں وہ  
کام کریں جو میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کرتے تھے۔ فرمایا بالکل ٹھیک! ضرور میں وہی  
کروں گا جو آپ کے والد کرتے تھے فرمانے لگیں خدا کی قسم  
تم ضرور کرو گے۔ فرمایا ہاں اللہ کی قسم میں یہ ضرور کروں  
گا فرمانے لگیں اے اللہ تو گواہ رہ پھر حضرت فاطمہؓ  
اس پر خوش ہو گئیں اور عہد و پیمان لے لیا۔ حضرت  
ابو جبر اہل بیت کو فدک سے راشن دیتے تھے اور فقیہ فقہاء  
مسکینوں اور مسافروں میں بانٹ دیتے تھے۔

مگر اس قسم کے عذر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف متصور نہیں۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں  
بیک وقت چار سے زائد بیویاں تھیں)  
مگر ہاں شاید کسی محقق کو یہ سوچے کہ ازواج مطہرات  
میں سے چار منکوحہ ہوں باقی متعی ہوں یا چار حصہ  
ہوں باقی منجملہ ممالک ایمان فہم ہوں۔ یا زمان واحد میں چار سے زیادہ نکاح نہ کئے ہوں۔ ہاں علیؓ اہل  
التعاقب زیادہ کی تربت آئی ہو مگر ایسا کون ہو گا جو اس دام فریب میں آجائے۔ کون نہیں جانتا کہ وہ حضرت  
خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی متعہ کیا نہ ائمہ اطہار میں سے کسی نے یہ کام کیا۔ بایں ہمہ چار سے زیادہ  
میں گنائے دیتا ہوں جو اتفاق فریقین حرہ منکوحہ تھیں متعی نہ تھیں اور پھر زمان واحد میں مجتمع تھیں حضرت  
عائشہؓ (صدیقہ) حضرت حفصہؓ حضرت ام سلمہؓ حضرت سودہؓ حضرت میمونہؓ حضرت زینبؓ حضرت  
ام حبیبہؓ یہ سب کی سب منکوحہ بھی تھیں اور سب کی سب حرہ بھی تھیں اور پھر سب کی سب ایک ہی  
زمانہ میں مجتمع بھی تھیں اس لیے احتمالات ثلاثہ میں سے ایک بھی نہیں حل ہو سکتا۔



اس کے بعد شاید کوئی مجتہد العصر آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ النَّبِيِّ** اتَّيْتُ أَجُودَهُنَّ رُسُلِي هُنَّ حِلٌّ لَكَ وَتُحِلُّنَّ لَكَ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ کے تحت یہ لکھا ہے کہ یہ آیت تخصیص عموم خطاب فاذکھوا یا نوح کا خیال پکائے مگر وہ آیت تو دوسری ہے چوتھا سیارہ الکبیریں پارہ میں بہت فاصلہ ہے آیت **فَإِنْ كُنْتُمْ مَاطَابَ لَكُمْ** اگر رابع اخیر پارہ چہارم میں ہے تو **وَأَحْلَلْ لَكُمْ مَا أَدَّاءُ ذَلِكَ** اول پارہ پنجم میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ عموم کلمہ ما بہر حال عموم کلمہ ازواج وغیرہ کلمات مندرجہ ذیل خطاب **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** سے کہیں زیادہ ہے سو اگر آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** مخصوص یا نوح حکم فاذکھوا ماطاب ہے تو آیت **وَأَحْلَلْ لَكُمْ مَا أَدَّاءُ ذَلِكَ** ہر جہ اولیٰ مخصوص یا نوح حکم فاذکھوا ماطاب ہوگی۔

(سورۃ نسا کا اول رکوع سورۃ فاتحہ کی طرح) | ان ایک صورت نجات ہے وہ یہ ہے کہ جیسے گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوایا گیا ہے

کر کے ان کے حوالے کر دی ہے تاکہ وقت حضور دربار یعنی وقت اداء نماز اس طرح سے آداب مجرب لایا کریں جیسے ہی سورۃ نسا کو یوں سمجھو کہ خداوند کریم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک وعظ و پند تصنیف کر کے آپ کے حوالے کر دیا تاکہ وقت خطاب امت اس طرح ان کو سمجھائیں۔ غرض باعتبار تصنیف الحمد سے لے کر سورۃ والناس تک سارا کلام قرآن کلام خداوند رحمان ہے مگر باعتبار کلام مقابل خطاب و غیبت سب خدا ہی کا کلام نہیں بندوں کا بھی کلام ہے سو جیسے کسی وکیل کا مسودہ عرضی جو اپنے کسی مؤکل کی طرف سے یا کسی فحشی کا مسودہ جو کسی کی طرف سے مثلاً تحریر کرے یا کسی شاعر کا کسی عاشق و معشوق کی مثنوی میں ان کی گفتگو کو نظم کرے یا اس وکیل اور اس فحشی اور اس شاعر کی طرف منسوب ہوئے ہیں اور ان کا کلام کہلاتا ہے چنانچہ وقت مذاکرہ اکثر کہتے ہیں کہ یہ فلاں نے وکیل کی تقریر ہے اور فلاں نے فحشی کی تحریر اور فلاں نے شاعر کا کلام ہے یا اس ہمد کلام مقابل مخاطب وہ مؤکل اور وہ جابل اور وہ عاشق و معشوق ہوتے ہیں جیسے باعتبار انشاء و تصنیف تو قرآن سارے کا سارا خدا کا کلام ہے مگر باعتبار مخاطب کہیں اپنا ہی کلام ہے کہیں کسی اور کا۔ سو سورۃ الحمد تو باعتبار مخاطب تمام جہان کا کلام سمجھئے۔

۱۔ ترکیب ترتیب قرآن کو سمجھنے کے لیے یہ مروجہ الفاظ استعمال کیے مگر قرآن کو انشاء و تصنیف نہیں کہہ سکتے کیونکہ کلام قدیم و جدید ہے



چنانچہ آیاتِ نَعْبُدُكَ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِثُّ لَكَ اس پر شاہد ہے اگر باعتبار مخاطب نعوذ باللہ اس سورت کو کلام خداوندی سمجھنے تو یہ معنی ہوں کہ خدا بھی کسی کا بندہ ہے نعوذ باللہ منہا۔ خدا بھی نعوذ باللہ کسی کی عبادت کرتا ہے خدا بھی کسی سے مدد مانگتا ہے خدا تعالیٰ بھی کسی سے طالبِ ہدایت ہے علیٰ ہذا القیاس آیت وَمَا تَنْزِيلُ الْكِتَابِ بِإِذْنِ رَبِّكَ لَهُ مَا بَيْنَ أَيْدِينَا (اور ہم نہیں اترتے مگر تم سے تیرے رب کے اسی کہ ہے جو ہمارے آگے ہے اور جو ہمارے پیچھے اور جو اس کی سیج میں ہے) وَمَا خَلْفَنَا وَمَا بَيْنَ ذَلِكَ (پہلو میں ہے)

باعتبار مخاطب فرشتوں کا کلام ہے چنانچہ قرینہ بامریک ہے اور قصہ شان نزول اس پر دلیل کامل ہے۔ علیٰ ہذا القیاس سورت نسا اول تو تمام و کمال وَرَنَّا يُؤْصِيكَوُ اللَّهُ تبارک تو بالضرورة باعتبار مخاطب کلام حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اول تو وہی قرینہ فَإِنْ كُفُّوا اس پر شاہد ہے اگر باعتبار مخاطب کلام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہے کلام خدا کیسے تو پھر اول درجہ کے معصوم کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا ضرور ہو کہ وہ سب بڑھ کر نعوذ باللہ منہا فاسق و فاجر و عیاش تھے۔ دوسری ندا يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ میں رَبُّكُمْ کو غائب رکھا ہے اور ظاہر ہے کہ ہر کلام کے لیے ایک متکلم اور اور ایک مخاطب مغایر یک دگر ہوتا ہے اور اگر غائب بھی ہوتا ہے تو وہ بھی مغایر حقیقی ہوتا ہے غرض یہ تینوں معصوم ایک مصداق میں مجتمع نہیں ہو سکتے اور ان تینوں میں اتحاد متصور نہیں سو قرینہ غیبت رَبُّكُمْ خود اس پر شاہد ہے کہ خداوند کریم باعتبار مخاطب متکلم نہیں اس صورت میں ظاہر ہے کہ سوارِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کا احتمال نہیں۔ کیونکہ ادھر تعین غیر پر نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ اور ادھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیامبر ہونا اس بات کے لیے خواستگار کہ بعد خداوند کریم باعثِ بار مخاطب اس کلام کے متکلم درحالت عدم قرینہ اگر ہو سکتے ہیں تو حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہو سکتے ہیں مگر یہی بات بعینہ جملہ یُؤْصِيكَوُ اللَّهُ میں سمجھ لیجئے اس جملہ میں بھی یُؤْصِي صیغہ غائب اللہ کے لیے ہے اور پھر قرینہ دوامِ حیات اور عدم زوال علاقہ فیما بین روح و جسم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کے لیے عمدہ دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خطاب میں داخل نہیں اور جب آپ مخاطب نہیں ادھر خدا غائب بمعنی مقابل متکلم و مخاطب۔ تو متکلم سوارِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کون ہوگا غرض وجہ ظاہرہ اس بات پر گواہ ہیں کہ باعتبار مخاطب یہ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔



(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک اور ارواح امت میں متحدہ) اور باعتبار اصل کلمہ کے وجہ تفاوت کی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب نہیں

صلی اللہ علیہ وسلم ان احکام کے مخاطب ہو بھی نہیں سکتے۔ میراث کا حال تو معلوم ہی ہو گیا نکاح کی بات سنئے وہاں بھی وہی درام حیات مانع ورود خطاب ہے۔ یعنی جب آپ منیع فیض روحانیت و حیات ہوئے اور امت کی ارواح کے لیے آپ کی روح پر فتوح صلی اللہ علیہ وسلم غشا استزاع اور علت اور موثر ہوئی اور ارواح امت فیض اور انتزاعیات اور معلول اور اثر ٹھہرے۔ تو پھر آپ کی روح کو امت کی ارواح میں وہ نسبت تجانس نہ ہوگی جو فیما بین ارواح امت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ افراد جنس واحد اگر باہم مساوی نہ ہوں تو بعد کمی و بیشی تعدد یا اوزان یا مساحت جو کچھ وہاں بن پڑے تساوی حاصل کر سکتے ہیں۔ پر فیض و انتزاعیات و آثار و معلولات کو منیع فیض اور غشا استزاع اور موثر اور علت کے برابر کسی طرح نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک دھوپ دوسری دھوپ کے برابر نہ ہو تو بعد تسویر ہر میدان اور رفع موانع آمد نور وغیرہ کے دونوں برابر کر سکتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس بڑی سطح سے چھوٹی سطح کے برابر قطع کر سکتے ہیں اور چھوٹی سطح کو بعد اضافہ جسم بڑی سطح کے برابر بنا سکتے ہیں۔ مگر سب جانتے ہیں کہ ماسک جہاں کی دھوپیں ایک نور آفتاب کے برابر نہیں ہو سکتیں۔ علیٰ ہذا القیاس وجود و عدم کائنات ایک وجود خالق عالم کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جب تساوی کا حال معلوم ہو گیا کہ کہاں ہو سکتی ہے کہاں نہیں ہو سکتی تو اس سے

(باعتبار لغت بھی زوجیت طرفین) مفہوم زوجیت و ازدواج باعتبار لغت بھی القسام بمبادیہ میں کو کے تساوی کو چاہتا ہے) مستثنیٰ ہے اور باعتبار شرع بھی تساوی طرفین کا خواستگار۔

چنانچہ آیت وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ اس پر شاید ہے اور دیکھا تو نکاح و ازدواج سے حسن معاشرت مطلوب۔ چنانچہ آیت۔

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَكُنُوا إِلَيْهَا رَاجِعُونَ وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (پ ۲ روم ع ۳)

(اور اس کی نشانیوں سے ہے یہ کہ تم کو بنایا مٹی سے پھر اب تم انسان ہونے میں ہیں پھیلے پڑے اور اس کی نشانیوں سے ہے یہ کہ بنا دیے، تمہارے واسطے تمہاری قسم کے جوڑ

کہ چین سے، جہاں کے پاس خود رکھا تمہارے بیچ میں پیار اور مہربانی۔)



سے اہل فہم کو یہ بات خیال ہے۔ آخر حسن معاشرت میں بجز انس باہمی جو حاصل سکون مشار الیہ اور مروتہ مذکورہ ہے اور کیا ہوتا ہے۔

(نکاح میں مطلوب حسن معاشرت ہے) | مگر مزاج کا حسن معاشرت دیکھا تو اخلاق کی طرف ہے اور اخلاق جو کمالات علمی اور عملی کا نتیجہ ہے) | حاصل ضرب قوت علمیہ اور قوت عملیہ کا نام ہے۔ اس لیے کہ اخلاق کے تشکیل کرنے سے سوا اس کے اور کیا نکلتا ہے۔ رحمت و غضب کو دیکھے تو بجز اس کے کیا ہے کہ کسی کی شکستہ حالی یا مخالفت کے علم کے باعث اوھرے عمل اور دہش یا ضرب و سزاؤں ہوتا ہے۔ اس لیے مساوات مشار الیہ جو معتقنا کے زوجیت و ازواج تھا باعتبار حاصل ضرب قوت علمیہ و قوت عملیہ ہوگا۔

یا اس مضمون کو یوں تعبیر کیجئے کہ مساوات جسمانی تو مرد ہی نہیں باعتبار وزن ہو یا باعتبار پیمائش۔ اگر مراد ہے تو باعتبار روحانیت مراد ہے اور ظاہر ہے کہ کمالات روحانی یا علمی ہیں یا عملی یا ان دونوں سے مرکب اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مقصود وہ حاصل ترکیب ہر دو کمال ہے نہ علم خالی از عمل مطلوب و درہ حسن معاشرت اور اعمال عبادات وغیرہ کے کیا معنی تھے اور نہ فقط عمل خالی از علم جیسے افعال لایعنی اور حرکت بے معنی یا اعمال منافقین و اہل تمسخر ہوتے ہیں۔ کیونکہ علم عظمت خداوندی وغیرہ ان اعمال کے ساتھ مضموم نہیں ہوتا ورنہ اس قسم کے اعمال مکروہ یا مردود نہ ہو کرتے۔ لیکن حاصل کمالات علمی و کمالات عملی اخلاق ہوں یا ارادہ و نیت ہو یا اعمال ظاہرہ جو بشرط اخلاص صادر ہوئے ہوں۔ سب کے سب حاصل جمع کمالات مذکورہ تو نہیں ہو سکتے اس لیے کہ حاصل جمع عین مجموعہ اجزاء ہوا کرتا ہے اور یہاں ظاہر ہے کہ یہ سب امور مذکورہ غیر ہیں نہ عین اس صورت میں بجز اس کے کہ حاصل ضرب کیئے اور کیا کیئے۔ کیونکہ دو زیادہ سے ملا کر اگر کچھ حاصل کرتے ہیں تو اس کی یہی دو صورتیں جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو آگے چلئے۔

(کمالات علمی و عملی مردوں میں بدرجہ اتم اور | مخدوم میں کمالات علمی ہوں یا عملی بہر حال مردوں غمزدوں میں اس کا نصف پائے جاتے ہیں) | کا حصہ دو نا ہے اور غمزدوں کا (مردوں سے)

آدھا ہے۔ دلیل اس دعویٰ کی اول تو یہی آیت ہے۔ لِّلَّذِکُمْ مِثْلُ حَظِّ الْاُنثٰیٰ ہُنَّ۔ کیونکہ یہ آیت اگرچہ بیان میراث میں نازل ہوئی ہے۔ کچھ میراث کی تخصیص نہیں فرمائی عموم الفاظ پر نظر چاہئے خصوص شان غمزدوں پر خیال نہ چاہئے۔ چنانچہ اہل علم خوب جانتے ہیں اور عوام اگر نہیں جانتے تو ان کے



یہ اتنا اشارہ کافی ہے کہ اگر دو آدمیوں میں دس بیس گاؤں مشترک ہوں اور سب میں ایک ہی سا ہر ایک کا حصہ ہو تو اس صورت میں اگر ایک گاؤں میں سے کچھ غلہ آئے تو کارکن بوجہ ناواقفیت مقدار حصص اگر کسی واقف سے ہر ایک کے حصہ کی مقدار پوچھے تاکہ اس کے موافق تقسیم غلہ میں کار بند ہے۔ تو اس صورت میں اگر وہ شخص ہر ایک کا حصہ بتلائے گا تو اس کا یہ بتلانا ہر دفعہ کے لیے اور ہر ایک گاؤں کی آمدنی کے لیے کافی ہوگا اور فقط اسی دفعہ کے لیے نہ سمجھائیے گا۔

رأیت میں مرد و عورت کے جسم کی مقدار سے بحث نہیں بلکہ ان کے حصص سے بحث اور ذکر و انشی کا اطلاق روح و جسم دونوں پر ہوتا ہے

باقی کوئی صاحب اگر مقدار جسم زن و مرد میں اس حساب کو درست نہ پائیں تو اسکی وجہ یہ ہے کہ یہ گفتگو دربارہ خط و ذکر و خط انشی ہے خود ذکر و انشی میں یہ حساب نہیں اور ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انشی جیسا روح پر کیا جاتا ہے ایسا ہی جسم پر بھی یہ اطلاق کیا جاتا ہے چنانچہ احکام روحانی و جسمانی اور افعال و احوال روحانی و جسمانی میں یکساں فرق صیغہ مذکر مؤنث ملحوظ رہتا ہے۔ قَلَمْتُ اور قَعَدْتُ اور فَرَحْتُ اور حَزَنْتُ یا عَلِمْتُ اور اَرَادْتُ اگر عورت کے لیے بولتے ہیں تو قَامَ، قَعَدَ، فَرِحَ، حَزَنَ یا عَلِمَ اور اَرَادَ مرد کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مگر کون نہیں جانتا کہ قیام و قعود، احکام و افعال و احوال جسمانی میں سے ہیں۔ اور فرخ اور خزن اور علم و ارادہ، و احکام و احوال و افعال روحانی میں سے ہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اطلاق ذکر و انشی روح و جسم دونوں پر برابر شائع ہے۔ اس لیے ان دونوں کو اس حساب علیحدہ رکھ کر ان کے حقوق میں گفتگو کرنی چاہیے۔ اور اسے بھی جانے دیجئے خاص علم و عقل میں عورتوں کا مردوں سے کم ہونا عقل و نقل دونوں سے سب کے نزدیک مسلم۔ یہاں تک کہ عورتوں کا ناقص العقل اور ناقص الدین ہونا حدیثوں میں مصرح اور زبانوں پر جاری۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

مَا رَأَيْتُ مِنْ نَاقِصَاتٍ عَقِيلٍ قَدِ دِينَ أَفْضَلَ لِلِّ الرَّجُلِ الْحَازِمِ مِنْ إِحْدِكُنَّ۔

(بخاری ج ۱، مسلم ج ۱)

اور مرد دربارہ شہادت کلام اللہ میں یہ ارشاد ہے۔

وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رَجَالِكُمْ

اور گواہ کرو دو شاہد اپنے مردوں میں سے پھر اگر



فَإِنْ لَمْ يَكُنْ نَارَ جَلِيلٍ فَرَجِيلٌ وَأَمَّا  
مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَحْضَلَ  
أَحَدُهُمَا فَبِذَلِكَ أَحَدُهُمَا الْآخَرَى

(پتہ، بقرہ ۴۳۹)

(کو وہ دوسری)

سو اس سے بھی یہی نقصان عقل بقدر نصف ثابت ہوتا ہے کیونکہ ضلالت اصل میں صفت عقلی ہے  
علیٰ ہذا القیاس تذکرہ بھی صفات علمیہ اور عقلیہ میں سے ہے اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ نقصان عقل  
کے باعث عورت کی گواہی مرد کی گواہی سے آدھی رکھی گئی۔ چنانچہ اسی بنا پر یہ صورت پیش آئی کہ جب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مسطور بالا یعنی مَا رَأَيْتُمْ مِنْ نَاقِصَاتِ عَقْلِ وَدِينِ الْخَوَاصِّ كَرِهُتُمْ  
تے یہ عرض کیا۔

مَا نَقَصَانِ عَقْلِنَا وَدِينِنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ  
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
أَلَيْسَ شَهَادَةُ الْمَرْأَةِ نِصْفُ شَهَادَةِ  
الرَّجُلِ - (بخاری ص ۴۳۱ مسلم ص ۶۱)

(ہماری عقل اور دین میں سے رسول اللہ کیا کمی ہے؟  
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کیا  
تمہیں معلوم نہیں کہ عورتوں کی گواہی مرد کی گواہی  
سے آدھی ہے)

اس پر عورتوں نے اقرار کیا تو پھر یہ فرمایا فذلک من نقصان عقلہا یعنی یہ گواہی کا آدھا  
ہونا نقصان عقل ہی کے سبب ہے۔ الغرض آیت مذکورہ اور حدیث مسطورہ کو ملائے تو یہ بات بوسلک  
حدیث اسی آیت سے نکل آتی ہے کہ عورتوں کی عقل مردوں کی عقل سے آدھی ہے اور جب عقل یعنی  
کمالات علمی میں تناصف تو کمالات عملی میں آپ تناصف ہوگا۔

(افعال اختیاریہ علم و عقل سے پیدا ہوتے ہیں) وجہ اس کی یہ ہے کہ اعمال اختیاریہ کا صدور یا  
بوجہ شوق و محبت ہوتا ہے یا باعث نفرت و خوف یعنی عاقل جب کوئی حرکت باختیار خود کرتا ہے تو  
اس میں یا کوئی نفع سوچ لیتا ہے یا کوئی اندیشہ اس کے پیش نظر ہوتا ہے۔ سو اس کا حاصل وہی شوق  
اور محبت و نفرت ہے۔ سو ان دو صورتوں کے عاقل کے افعال کے لیے اور کوئی صورت نہیں مگر شوق  
و خوف اور محبت و نفرت بقدر علم منافع و مضار ہونا ظاہر ہے کہ مرد دانا شیر اور سانپ سے ڈرتے ہیں  
اطفال شیر خوار نہیں ڈرتے وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ وہاں علم و عقل ہے یہاں نہیں چنانچہ



آیت قرآنی

إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ

(المائدہ ۵۹) اہل علم کے بندوں میں ہیں جو

(سمجھتے ہیں)

(پاٹا فاطمہ ۴)

سے بھی اس کا پتہ لگتا ہے کہ خوف بقدر علم ہوتا ہے۔

تَنَاصُفُ عَقْلٍ تَنَاصُفُ عَمَلٍ (کو لازم ہے) | الغرض بعد تسلیم تناسف فی العقل اقرار تناسف

فی العمل آپ لازم ہے اور کلام اللہ میں یہ ارشاد ہے۔

وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا

(اور یہ وہی بہشت ہے جو میراث پائی تم نے بدلے

كُنتُمْ تَعْمَلُونَ (پڑ زخرف ۷) ان کاموں کے جو کرتے تھے۔)

اس آیت سے ظاہر ہے کہ مرد کا حصول جنت عمل پر ہے اور حدیثوں سے یوں معلوم ہوتا

ہے کہ ہر مرد جنتی کے پاس دنیا کی دو عورتیں بطور ازدواج و نکاح ہوں گی۔ غرض جہاں ایک مرد ہو گا وہاں

دو عورتیں ہوں گی اس سے بھی وہی بات نکلتی ہے کہ دو عورتیں مل کر عمل میں ایک مرد کے برابر ہوں گی۔

بہر حال تناسف فی العقل اور تناسف فی کمال العقل واجب التسلیم ہے۔

بعض عورتوں کا بعض مردوں پر علم و عمل میں فوقیت | رہی یہ بات کہ بعض مرد کم عقل ہوتے ہیں

رکھنا اسباب خارجیہ کی بنا پر ہوتا ہے | اور بعض عورتیں عاقلہ ہوتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس

بعض مرد فاسق اور بعض عورتیں رینڈار ہوتی ہیں اس قاعدہ میں رخنہ گر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اسباب

و موانع خارجیہ سے اگر ظہور آثار ماہیت میں کمی بیشی آئی تو مراتب ماہیت اور قدر و قیمت ماہیت

میں تبدل نہیں آسکتا۔ مثلاً اگر کسی آئینہ میں گرد و غبار واقع ہو اور کوئی چینی کی رکابی طشتری صاف مصفیٰ

ہو اور اس وجہ سے ظہور نور آفتاب بہ نسبت آئینہ مشرق الیہ رکابی مذکور میں زیادہ ہو۔ تو صفائی میں رکابی

آئینہ سے زیادہ نہ سمجھی جائے گی۔ بالکل نقصان عقل زنان مقتضاء مادہ انوثت ہے اور زیادتی عقل

مردان اقتضاء مادہ مذکورہ (ذکرۃ) ہے۔ چنانچہ الف لام کا لفظ الذکر مثلاً لفظ الذکر میں

لام جنس ہونا بھی اس پر شاہد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس دین کا قصہ سمجھئے سو اگر بالفرض والتقدیر کسی

فرد مذکر میں کمی اور کسی فرد انثیٰ میں زیادتی نظر آئے تو قاعدہ مذکور کے کلمہ ہونے میں اس سے کچھ

رخنہ نہیں پڑتا۔



(چار عورتوں کا ایک مرد کے حق میں نوج | ان سب مراتب کے ملے ہو جانے کے بعد یہ گزارش ہے کہ  
کامل قرار پانے کی حکمت ) جب عقل و عمل میں عورتیں مردوں سے آدمی ہیں اور پھر

مرد عورت میں ان دونوں کمالوں کا حاصل ضرب مطلوب ہے خود یہ دونوں کمالات مذکورہ زنان بہ نسبت  
حاصل ضرب کمالات مذکورہ مرداں بقدر ربح ہے کیونکہ نصف کو نصف سے صرف دیکھئے تو یہی ربح (علم)  
مائل ہوتا ہے۔ اس لیے ایک عورت ایک مرد سے (نکاح میں) بقدر ربح سمجھی گئی اور چار عورتیں مل کر  
اس کے حق میں زوج کامل قرار پائیں۔ مگر چونکہ ہر کسی کو اپنے حق کے نہ لینے یا اپنے حق کے چھوڑ دینے  
کا اختیار ہوتا ہے اور اپنے حق سے زیادہ لینے کا اختیار نہیں ہوتا۔ اس لیے مرد نکاح نہ کرنے اور  
چار سے کم نکاح کرنے کا مجاز اور مختار رہا۔ پر چار سے زیادہ اختیار اس کو نہ ملا۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کی عورتوں کی نسبت مقدار علم و عمل | لیکن یہ بات بھی یاد ہوگی کہ امت  
میں بمنزلہ مصدر اور صا اور غشا اور وصف انتزاعی کے ہیں) کی چار عورتیں مل کر اگر امت کے

ایک مرد کے مساوی ہو جاتی ہیں تو وجہ اس کی یہ ہے کہ باہم اصل مرد و زن امت میں تجانس تھا اگر فرق  
تھا تو فرق مقدار تھا جس کے رفع کرنے کے لیے عورتوں کی جانب عدد ربح کی ضرورت پڑتی اور ذات پاک شہ  
لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور زنان امت میں اس قسم کا فرق نہ تھا جس کو مقدار زنان کا کم و بیش کر دینا رفع کر  
سکے بلکہ وہ فرق تھا جو مصدر اور صا اور علت اور معلول اور غشا اور انتزاع اور وصف انتزاعی میں ہو کرتا  
ہے اور تجانس بھی وہی تجانس تھا جو حقائق مذکورہ میں باہم ہوا کرتا ہے یعنی وہ تجانس جو اندواج اور نہایت  
کے لیے ضرور ہے چنانچہ مفہوم زوجیت ہی اس پر شاہد ہے از قسم تجانس مرداں و زنان امت نہ تھا بلکہ نہ  
قسم تجانس علت و معلول وغیرہ تھا۔ غرض درجہ فرق فیما بین حضرت شہ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم اور مرداں امت  
موجود دربارہ تعدد ازواج یہ ہے کہ وہاں اور طرح کا تجانس ہے یہاں اور طرح کا تجانس ہے۔ یہاں تعدد  
زنان کی کمی بیشی موجب تساوی ایک مرد چار زن ہو سکتی ہے اور وہاں اس سے کام نہیں چل سکا کیونکہ  
ایک علت اور ایک غشا انتزاع کے مقابلے میں سارے معلول اور تمام انتزاعات بھی درجہ تساوی  
نہیں رکھتے۔ ایک آفتاب کے آگے سارے جہاں کی دھوپیں گرد ہیں۔ ہاں یوں کہئے کہ آفتاب یا کرہ  
شعلی کا جزا اگر مل سکے تو وہ دھوپوں کی جگہ پر چاند کی چاندنیوں اور آگ کی گرمیوں سمیت مل سکا غرض اگر علت  
اور غشا انتزاع کا نکاح اور ازواج ہو سکتا ہے تو بشرط قاطعیت اپنے معلولات اور انتزاعات ہی



سے ہو سکتا ہے اور کسی غلط یا اس کی معطلات یا اور کسی منشاء انتزاع یا اس کی انتزاعیات یا کسی اور  
مصدر اور اس کی صادرات سے نہیں ہو سکتا۔

مگر جیسے اس صورت میں یہ فرق فیما بین حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور مردمان امت  
مرحوم معلوم ہوا ایسے ہی فرق دوام حیات حضرت سید الکائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوات التسلیم  
وعدم دوام حیات ہے۔ کیونکہ دربارہ کمالات روحانی آپ کا علت اور منشاء انتزاع اور مصدر ہونا ایسا  
اس بات کو مقتضی ہے کہ آپ کو دربارہ نکاح حد اربع میں محدود و مقید نہ رکھیں۔ ایسے ہی آپ کا علت  
اور منشاء انتزاع اور مصدر ہونا اس بات کو مقتضی ہے۔ آپ کی حیات روحانی اور حیات جسمانی دونوں  
قائم دائم رہیں کبھی انفکاک و زوال کی نوبت نہ آئے۔

(حاصل کلام) | اس صورت میں خطاب فَاذْكُرُوا اور خطاب يُؤْصِيكُمْ اللہ آپ کو بطور مطلق سابق خارج  
لکھا اور ان احکام میں تفاوت معلوم کا ہونا ایک ہی وجہ پر مبنی اور متضاد ہیں۔ مگر چونکہ نکاح حاجات  
حیات اور میراث اتفاقات ممات میں سے ہے اس لیے اول کو اول رکھا اور دوم کو دوم ذکر کیا۔  
اس تقریر سے بطلان مقدمہ ثانی بمجلہ مقدمات ثالثہ بھی۔ بعد تنقیح میراث کے لیے کہ اول ان کا ثابت ہونا  
ضروری تھا۔ روشن ہو گیا۔ یعنی یہ بات بخبر نبی معلوم ہو گئی کہ خطاب يُؤْصِيكُمْ اللہ میں رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم داخل نہیں اور جب آپ اس خطاب میں داخل ہی نہیں تو پھر شیعوں کو طعن میراث کی کیا گنجائش  
ہے جو اہل سنت کو فکر جواب ہو۔

(ربنا میراث کی تیسری شرط کا فقدان) | مگر ہاں مقدمہ ثالثہ ہنوز قابل تحقیق ہے۔ اس لیے کسی قدر  
اور تکلیف تحریر کی حاجت ہے۔

(فدک مال فے تھا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملکیت تھا) | یعنی اب اس بات کی تیفیع ضروری  
ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی فدک مملوک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھا یا نہ تھا۔ سو ہم سے پوچھئے مگر گوش ہوش  
سے سنئے اور پینہ غفلت سے اور چرک تعصب کے گوش عقل کو اول پاک کر لیجئے۔ بشادت کُتب فریقین  
قریب فدک بمجلہ فے تھا۔ بمجلہ غنیمت نہ تھا اور بشادت قرآنی زمین فے بمجلہ اموال غیر مملوکہ ہوتی ہے  
کسی کی ملک اس کے ساتھ متعلق نہیں ہو سکتی۔ سینوں کے لیے نووی شرح مسلم کی عبارت اہل شیعوں  
کے لیے کلینی کی روایت اس کے ہونے کے لیے کافی ہے۔



اول اہلسنت وجماعت کو شاکم کرتا ہوں۔ پھر شیعوں کی آنکھیں کھولی جائیں گی۔

(فدک مال فقہ ہے اہلسنت اس کا ثبوت) علامہ نووی جلد ثانی شرح مسلم کے باب حکم الفی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں۔

قال القاضي عياض في تفسيره صدقات النبي صلى الله عليه وسلم المذكورة في هذه الأحاديث قال صارت اليه بثلة حقوق أحدها ما وحب له صلى الله عليه وسلم وذلك وصية مخير بين اليهودي له عند إسلامه يوم أحد وكانت سبع حوائط في بني النضير وما أعطاه الانصار من أرضهم وهو ما لا يبلغه الماء وكان هذا ملكا له صلى الله عليه وسلم الثاني حقه من الفئ من أرض بني النضير حين أجدهم كانت له خاصة لأنهم لم يوجفت عليها المسلمون بخيل ولا ركاب وأما منقولات أموال بني النضير فحملوا منها ما حملته الأبل غير السواح كما صالحهم ثم قسم صلى الله عليه وسلم الباقي بين المسلمين وكانت الأرض لنفسه ويخرجها في نواصب المسلمين وكذلك نصف أرض فدك صالح أهلها بعد فتح

(قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ احادیث میں مذکور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صدقات کی تین قسمیں ہیں ایک وہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہبہ کئے جیسے مخیر بین (یعنی یہودی نے ہبہ کے دن اسلام لائے وقت جائیداد کے ہبہ کی وصیت کر دی تھی وہ بنو نضیر میں سات بارغ تھے۔ اور جو کچھ انصار نے پانی سے سیراب نہ ہو سکے والی زمین آپ کو ہبہ کر دی تھیں اور یہ آپ کی ملکیت تھیں۔ آپ کے حق کی دوسری قسم بنو نضیر کا وہ مال ہے جو جائیداد ہے جب ان کو جلا وطن کیا تھا یہ آپ کا خاص تھا کیونکہ مسلمانوں نے ان پر گھوڑے نہیں ڈرائے اور نہ لشکر کشی کی تھی۔ سب بنو نضیر کے اموال منقولہ تہمتیہ کے علاوہ بنو نضیر نے ارضوں پر لاوا جتنی مقدار اونٹ اٹھا سکتے تھے اور اپنے ساتھ لے گئے۔ جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے صلح کی تھی۔ اور باقی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا۔ اور زمین اپنے قبضے میں رکھی۔ اور آپ اس کی پیداوار کو مسلمانوں کی مشکلات میں خرچ کرتے تھے۔ اسی طرح خیبر کی فتح کے بعد فدک والوں نے اسی زمین بطور صلح دے دی وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خالص قبضے میں تھی اسی طرح داوی قرئی کہنہائی



خبر علی نصف ارضها وکان خالصاً له  
 صلى الله عليه وسلم وكذلك ثلث  
 ارض وادی القری اخذه فی الصلح حین  
 صلح اهلها الیہود وكذلك حصان  
 من حصون خیبر وها الوطیخ و اسلام  
 اخذها صلحاً الثالث سهمه من خمسة  
 خیبر وما افتتح عنوة - انتهى مقام الحاجة

(نوی شرح مسلم ص ۹۲)

اس عبارت سے صاف روشن ہے کہ مال متنازع فیہ یعنی زمین فدک منجملہ اموال وارضی فیہ تھی  
 خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خریدی ہوئی یا کسی کی ہبہ کی ہوئی نہ تھی اور ہماری غرض اس وقت اتنی  
 ہے کہ زمین فدک منجملہ اراضی فیہ ہے مگر چونکہ اس بات کا ثابت کرنا کہ فدک منجملہ تھی اس غرض سے  
 تھا کہ فدک کو مملوک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے جو میراث کا احتمال ہو یا ہبہ کا کسی کو خیال ہو  
 پچنانچہ اشارہ اللہ عنقریب ہی یہ عقدہ حل ہوا چاہتا ہے تو بہ نسبت حقوق خمس بھی اب کسی کو خیال  
 ملک کی گنجائش رہیگی کیونکہ مصارف خمس اور مصارف فیہ ایک ہی ہیں۔ ادھر انداز بیان ایک سبب

آخر عبارت یہ ہے

لہ فكانت هذه كلها ملكا لرسول الله  
 صلى الله عليه وسلم خاصة لا حق فيها لاحد غيره  
 لكنه صلى الله عليه وسلم كان لا يثربها بل ينفقها  
 على اهلہ والمسلمين وللمصالح العامة وكل  
 هذه صدقات محرمات القتل بعده -

والله اعلم (شرح مسلم ص ۹۲)

یہ سب اموال وارضی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص ملکیت  
 تھیں کہ ان میں کسی کا حق نہ تھا لیکن حضور علیہ السلام علی النصوص  
 خود خرچ نہ کرتے تھے بلکہ اپنے خیال پر اور مسلمانوں پر اور  
 ضروریات عامہ میں خرچ کرتے تھے یہ کل صدقات وہ  
 ہیں کہ حضور علیہ السلام کے بعد کسی کا بلکہ وارث و موصی  
 ملک بنانا جائز ہے۔

عبارت کے آخری الفاظ محرمات التملک مجددہ مدعی پر واضح دلیل ہیں اور یہ کہ ملکیت بنوی صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے مراد خصوصی حق تصرف ہے۔ ۱۲ مہر محمد۔



فے میں اگر تین لام (داخل مستحقین) تھے تو یہاں بھی وہی تین لام آیت میں موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے۔  
 وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا خَلَفُوا مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ  
 لِلَّهِ حُكْمَهُ وَكَلِّمَ رَسُولٍ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ  
 وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ .

معاہدوں اور مسافروں کے واسطے۔

(پ کا انفال ۵۷)

غرض وہ دلائل جن سے فے کا غیر مملوک ہونا ثابت ہو گا انہیں دلائل سے غس کا غیر مملوک ہونا  
 نکلتا ہے۔ ہاں بہ نسبت اموال مہربان الیہ یہ خیال بجا ہے لیکن اول تو بعد ثروت حیات جہانی حضرت  
 رسول الثقلین و ظہور خصوص خطاب یوحنا کے اللہ نسبت امت مرحومہ مملوکیہ اموال مہربان وغیرہ  
 شیعوں کو کچھ مفید نہیں۔ بایں ہمہ ہم سے ظاہر ہی اگر اسے ہی ملک و محل میراث سمجھیں تو سمجھیں یہ حضرات  
 انبیاء علیہم السلام خصوصاً سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ملک کو اولاً وبالذات اپنی ملک نہیں سمجھ سکتے  
 ورنہ ان کی وہ حقیقت شناسی پھر کس دن کے لیے ہو گی۔

دوجہ کمال محفل انبیاء علیہم السلام اپنے مقبوضہ اموال کو مال مستعار | اول تو یہ بات کہ ملک خداوندی اور ملک  
 سمجھتے ہیں اور مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہوتی | عباد میں وہ نسبت ہے جو ملک مالک  
 اصل اور قبضہ مستعیر میں ہوتی ہے دیکھنے والوں کو ان اوراق سے عیاں ہو جائے گی۔ اور ظاہر ہے کہ  
 یہ بات انبیاء پر خاص کہ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ اجمعین پر اسی طرح واضح تھی جیسے  
 آفتاب نیمروز۔ پھر وہ کس طرح اموال مقبوضہ کو اپنا مال سمجھیں جو حقوق وراثہ کی اس میں گنجائش نظر آئے۔  
 یہ بات اپنے مال میں ہوتی ہے مال مستعار میں نہیں ہوتی۔ ہاں امیوں کی نظر ایسی تیز نہیں ہوتی جو  
 ایسے حقائق دقیقہ کو سمجھیں وہ اس بات میں مثل اطفال خورد سال ہوتے ہیں کہ کسی بڑے پلٹنے کی چیز  
 بھی لا آتی ہے تو آپ کے دینا تو کجا مالک چیز بھی اگر لینا چاہے تو وہ گریہ زاری کریں جس سے  
 مالک ہی کو بزم پوشی اور نرک طلب کرنی پڑے۔

بانجھہ رجبہ کو ماہ نظر ثانی امت۔ خداوند کریم چشم پوشی فرماتے ہیں اور میراث کے جاری ہونے  
 سے منع نہیں فرماتے۔ ہاں انبیاء کو بوجہ کمال محفل ایسی مہٹوں کی گنجائش نہیں جو ان کے لڑا حق ملک پسے  
 علاوہ بریں بہہ مخیر لقی یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا اس صورت میں یہ بہہ حقیقت میں نظر خداوندی



ہوا اور وہی حاصل نکل آیا جو نسبت اموال سے بشارہ کلمہ فلیثہ معروض ہو چکا ہے۔ الغرض جیسے اطفال  
خورد سال کو ان کے والدین کی وجہ سے اگر کچھ بہہ کیا جاتا ہے تو ان کے والدین ہی کی ملک سمجھا جاتا ہے  
ایسے ہی بہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ اعتقاد مذکور نذر خداوندی سمجھا جائے گا۔

فدک مال ہے شیعوں سے اس کا ثبوت۔ آخر یہ بات تو ہو چکی اب عبارت کلینی بھی دیکھتے ہیں  
سے فدک کلمہ ہونا شیعوں کو اپنے اعتقاد کے موافق بھی ظاہر ہو جائے تو دفع الزام شیعوں کے بے اہل سنت  
کو اپنی ہی روایات کافی نہیں اور قبل ثبوت غلطی روایات محدثان و مؤرخان اہل سنت پھر شیعوں کو گنجائش  
دہنئی نہ تھی۔ کلینی کے باب الفی والافعال و تفسیر الخمس و حدودہ میں یہ روایت ہے۔

(شیعہ سند سے روایت ہے کہ امام موسیٰ کاظم ہمدی کے  
پاس یہ دعویٰ ہے کہ آئے کہ امیر المؤمنین ہمارا حق  
ہیں کیوں نہیں دیا جاتا؟ ہمدی نے کہا وہ کیا ہے  
تو فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے ہاتھ پر جب  
فدک اور اس کے مضافات کو فتح کیا جس پر مسلمانوں  
نے شکر کشتی نہیں کی تھی تو اللہ نے یہ آیت اپنے نبی پر  
اتاری کہ رشتہ دار کو اس کا حق دو (مال شکر یہ آیات  
ملکی ہیں) تو حضور علیہ السلام نہ جان سکے کہ وہ رشتہ دار  
کون ہیں۔ پس مراجعت کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اس بارے میں جبریل علیہ السلام سے جبریل علیہ السلام  
نے اللہ سے جا کر پوچھا تو اللہ نے وحی بھیجی کہ یہ فاطمہ کو  
دے دو تو حضور علیہ السلام نے حضرت فاطمہ کو بلایا اور  
فرمایا اللہ نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں فدک تجھے دے دوں  
حضرت فاطمہ نے کہا کہ میں نے اللہ اور آپ کی طرف  
سے قبول کر لیا۔ حضور کی زندگی میں حضرت فاطمہ  
کے وکیل قابض ہے۔ جب ابوبکر خلیفہ ہوئے تو

عن علی بن محمد بن عبد اللہ عن بعض  
اصحابنا و اظنہ السیادی عن علی بن  
اسباط قال لما ورد ابو الحسن موسیٰ علیہ  
السلام علی المہدی راہ یرد المظالم  
فقال یا امیر المؤمنین ما یا ل مظلمتنا  
لا ترد فقال له و ما ذاک یا ابا الحسن  
قال ان اللہ تبارک و تعالیٰ لما فتح علی  
نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فدک و  
ما والاہا لم یوجف علیہ بخیل  
ولا رکاب فأنزل اللہ علی نبیہ و آت  
ذالقرنی حقہ فلم یدر رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم من ہم فراجع فی ذلک  
جبریل علیہ السلام و راجع جبریل ربہ  
فأوحی اللہ الیہ ان ادفع فدک الی  
فاطمۃ علیہا السلام فدعاہا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال



لَهَا يَا فاطمة ان الله امرني ان ادفع اليك  
فدك فقالت قد قبلت يا رسول الله  
من الله ومنك فلم يزل وكلاءها  
فيها حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فلما ولي ابو بكر اخرج عنها وكلاءها  
فاستنه فسأله ان يرد ها عليها  
فقال استيني باسود واحمر يشهد لك  
بذلك فجات يا امير المؤمنين عليه  
السلام وام ايمن فشهدا لها فكتب  
لها بترك العرض فخرجت و  
الكتاب معها فلقبها عسرى فقال  
لها ما هذا معك يا بنت محمد  
قالت كتاب كتبه لي ابن ابي قحافة  
قال اربنيه فابت فانترعه من  
يدها ونظر فيه ثم قل  
فيه ومجاه وخرقه فقال لها  
هذا لم يوجف عليه ابوكم بجيل  
ولا ركاب فضعى الحبال في رقابت  
فقال له المهدى يا ابا الحسن حدها  
لي فقال حدها جيل احد  
وحدها عرش مصر وحدها  
سيف البحر وحدها دومة  
الجندل فقال له كل هذا قال

انہ کیلئے کو بیہ دخل کر دیا۔ حضرت فاطمہؑ والہیں روئے  
حضرت ابو بکرؓ کے پاس آئیں تو انہوں نے کہا کہ  
کالا اور گورا گواہ لاؤ۔ آپ امیر المؤمنین اور اسم امین  
کو لائیں انہوں نے گواہی دی ابو بکر صدیقؓ نے لکھ  
دیا کہ فاطمہؑ سے فدک کے معاملے میں نزاع نہ کیا جائے  
اب خط لے آ رہی تھیں تو عمرؓ نے تو پوچھا یہ کی ہے؟  
فرمایا ابن ابی قحافہؓ نے لکھ کر دیا ہے عمرؓ نے کہا مجھے  
تو دکھاؤ آپؓ نے انکار کیا تب حضرت عمرؓ نے چھین  
لیا اور دیکھ کر اس میں متحرک دیا اور نوشتہ مٹا کر چھڑ  
دیا اور کہا یہ وہ جائز ہے کہ اس پر آپؐ کے والد بزرگوار  
نے شکر گشتی نہیں کی تھی تو ہماری گردن میں رہی ڈال  
وے تو مہدیؑ نے کہائے ابو الحسن! مجھے فدک  
کی حد بندی بتائیں تو امامؑ نے فرمایا ایک سترہ امد  
کا پیاز ہے دوسرا مصر کا عریش ہے ایک کنہ  
سيف البحر ہے اور دوسرا کنہ دومة الجندل  
ہے یعنی سلطنت عباسی کا تقریباً سارا قبلا  
مہدیؑ نے کہا یہ سب؟ امامؑ نے فرمایا ہاں اے امیر المؤمنین  
یہ سب وہ ہے جس پر رسول اللہؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
کوئی شکر گشتی نہیں کی تھی مہدیؑ نے کہا یہ تو بیت  
ہے اچھا غور کروں گا (انتہی)



نَعَمْ يَا امِيرَ الْمُؤْمِنِينَ اِنَّ هَذَا كُلَّهُ  
مَعَالِمٌ يُوجِفُ عَلَى اَهْلِ رِسُولِ اللَّهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَجِيلٌ وَلَا رِكَابَ

فَقَالَ كَثِيرٌ اَنْظِرْنِيهِ - اَنْتَهَى - رَكَافِي كَلِمَتِي صَلَّيْهِ عَلَيْهِ مَطْبُوعَةٌ تَهْرَانِ -

اس روایت بے سرو پائے اگرچہ بطور مشتے نمونہ از خضر و ارسے حسن و خوبی درجہ روایات شیعوں عیاں ہے۔  
اہل بیت کا فخر، دم و فوات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تک ایسا (مختی) نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ پھر اس پر دھوکے  
بحدود مذکورہ کرنا عمر و سلطنت کا اس وقت اقرار کرنا ہے مگر ہم کوشیوں کی تغلیط سے اس وقت کچھ ہاتھ  
نہیں آتا جو یوں کہئے کجا فذک کجا کجا یہ عدو؟۔ کجا اہل بیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کجا یہ ثروت؟  
اس وقت ان کی ہم تصدیق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لاریب فذک بخلافے اور از قسم مَعَالِمُ  
يُوجِفُ عَلَيْهِ نَجِيلٌ ہے۔

(اراضی فے کسی کی مملوکہ نہیں بلکہ حسب ارشاد) لیکن جب قریہ فذک کا مسجد اموال فے ہونا بشادت  
خداوندی اس کی آمدنی قابل ملک ہے) کتب فریقین ثابت ہو گیا تو اب اس بات کا اثبات  
باقی رہا کہ اراضی فے قابل تعلق ملک نہیں۔ البتہ مثل اوقاف ان کی آمدنی قابل تعلق ملک ہے اس لیے  
یہ گزاریش ہے کہ خداوند کریم اپنے کلام صادق میں یہ ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْهُمْ فَمَا  
أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا بَكَابٍ  
وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَيِّطُ رُسُلَهُ عَلَى مَنْ  
يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ  
مَا آفَاءَ اللَّهِ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ  
الْقُرْبَى فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَى

اور جو مال کہ لوٹا دیا اللہ نے اپنے رسول پر ان سے جو  
تم نے نہیں دوئے اس پر گھوڑے اور نہ اونٹ  
ولیکن اللہ غلبہ دیتا ہے اپنے رسولوں کو جس پر  
چاہے اور اللہ سب کچھ کر سکتا ہے۔  
جو مال لوٹا دیا اللہ نے اپنے رسول پر یسویوں والوں سے سوا اللہ  
کے واسطے اور رسول کے اور قربت والے کے اور یتیموں کے اور محتاجوں

لے شیعوں کی روایت مذکورہ اگرچہ بے سرو پائے لیکن ہمارے لیے مفید مطلب ہے۔ کیونکہ خلفاء و اشراف کی حدود و  
مملکت کی وسعت اور غلبہ کی پر دلالت کرتی ہے۔ ۱۲۔ محمد عیسیٰ گورمانی۔



وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينُ ۚ وَابْنُ السَّبِيلِ ۚ كَذَٰلِكَ يُصَيِّرُ  
دَوْلَةً بَيْنَ الْأَحْبِبِّ ۚ وَمِمَّا أُنْزِلَ  
الرَّسُولُ فَخُذْهُ وَمِمَّا زَهَّاهُ فَانْتَهِ ۚ  
وَاتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ  
لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ  
دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ قَضًا  
مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ  
أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ ۚ وَالَّذِينَ  
تَبَوُّوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِن قَبْلِهِمْ جَبُونُ  
مِّنْ هَاجِرٍ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي  
صُلُوبِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا أُوتُوا  
وَيُؤْتُونَ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ  
بِهِمْ خَصَاصَةٌ ۚ وَمَن يَتَّقِ اللَّهَ  
يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا ۚ وَمِنَ الْأَمْوَالِ  
الَّتِي جَاءَ وَلِيُّهَا يَسْعَىٰ ۚ وَالَّذِينَ  
جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ  
رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ  
سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي  
قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ  
رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ (١٦ حشر ١)

کے اور مسافر کے تاکہ نہ آئے لیکن میں دولت  
مذول کے تم میں سے اور جو تم کو رسول ہو  
اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو اور ڈرتے رہو  
اللہ سے بیشک اللہ کا عذاب سخت ہے۔ واسطے  
ان مغسول و طین چھوڑنے والوں کے جو نکالے ہوئے  
آئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے مالوں سے ڈھونڈتے  
آئے ہیں اللہ کا فضل اور اس کی رضا مندی اور  
مدد کرنے کو اللہ کی اور اس کے رسول کی وہ لوگ  
وہی ہیں سچے۔ اور جو لوگ جگہ پر رہے ہیں اس گھر میں  
اور ایمان میں ان سے پہلے وہ نجات کرتے ہیں اس  
سے جو وطن چھوڑ کر آئے ان کے پاس اور نہیں پاتے  
اپنے دل میں تنگی اس چیز سے جو مہاجرین کو دی جائے  
اور مقدم رکھتے ہیں ان کو اپنی جان سے اور اگرچہ  
ہو اپنے اوپر فاقہ۔ اور جو کوئی بچا یا گیا اپنے گھر کے  
لاٹچ سے سو وہی لوگ ہیں مگر اوپانے والے اور واسطے  
ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد کہتے ہوئے اب  
رب بخش ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے  
داخل ہوئے ایمان میں اور نہ رکھ ہماری دلوں میں  
بیز ایمان والوں کا ہے رب تو ہی ہے نرمی والا مہربان

معا آفاء اللہ میں کلمہ ماسے | جو لوگ کہ سیاق و سباق آیات مسطورہ سے واقف ہیں وہ خوب  
جانتے ہیں کہ معا آفاء اللہ سے مراد اراضی ہیں۔ احوال منقولہ  
نہیں کیونکہ ما ایک کلمہ مبہم ہے۔ غیر زوی العقول میں عام سے عام اور خاص سے خاص پر بول سکتے ہیں۔  
اگرچہ باعتبار مضموم کلمہ مانع صلہ اس خاص کو کلی ہی کہیں مگر جیسے انحصار فی فرد واحد کلیت مضموم



کے مخالف نہیں ایسے ہی مخصوص مسداق کلمہ اس کے مفہوم کے غموم کے مخالف نہیں۔ یہ حال یہ کلمہ بذات  
 مبہم ہے اس لیے صلہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر اگر صلہ سے بھی بوجہ تمام رفع ابہام نہ ہو سکے اور نہیں  
 ہو کر تا تو یقیناً نام کے لیے اور قرائن کی ضرورت ہوگی اگر کوئی کسی کو روپیہ کے کرہا اعطیت  
 فافقہ علی عیالک مثلاً کے تو صلہ مذکور سے یہ معلوم ہوگا کہ روپیہ دیا یا کچھ اور۔ ہاں قرائن  
 خارجہ سے البتہ یہ بات معلوم ہوگی سو یہاں بھی صلہ آفاقی سے تعین حقیقت رہا ہیت معلوم  
 نہیں ہوتی البتہ آیت۔

هُوَ الَّذِي أَخْرَجَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ  
 أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ دِيَارِهِمْ (پٹ حشر ۱۶)  
 اور آیت یُخْرِجُونَ بَنِي إِسْرَءِيلَ  
 مِنْ دِيَارِهِمْ (پٹ حشر ۱۶)  
 (روہی ہے جس نے نکال دیا ان کو جو منکر ہیں کتاب  
 والوں میں ان کے گھروں سے)  
 (ابھاڑنے لگے اپنے گھر)  
 اور آیت وَلَوْ لَا أَنَا كَتَبَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْجَلَائِ  
 (اور اگر نہ ہوتی یہ بات کہ لکھ دیا تھا اللہ نے ان پر جلاوطن ہونا)

اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ اراضی مراد ہیں اموال منقولہ مراد نہیں۔  
رمال غنیمت اور مال فتنے میں فرق | اس کے بعد یہ عرض ہے کہ آیت اولیٰ میں جو یہ ارشاد ہے  
 مَا أَوْجَفَقْتُ عَلَيْهِ مِنْ خَيْدٍ إِلَّا أَهْلُ فِتْنَةٍ كُوِّنَ لَهُمْ فِيهَا  
 وَغَيْرُهَا اس میں کچھ حق نہیں۔ یعنی جیسے لشکر کشی کی صورت میں ہزار لشکر کچھ زمین مال وغیرہ ہاتھ آتا ہے  
 اور اس وجہ سے غنائم اور غازیوں کا اس میں استحقاق ثابت ہو جاتا ہے ایسی طرح اموال فتنے  
 کو نہ سمجھنا چاہیئے۔

القصہ علت ملک یعنی قبضہ اگر ہزار ہا زوے لشکر حاصل ہو تو لشکر مال مقبوض میں شریک ہوگا۔  
 اور اگر لشکر کو نسبت جدوجہد نہیں آئی بلکہ فقط فضل خداوندی قدر یہ قبضہ ہو گیا ہے تو پھر ملک خدا  
 ہی کا ہے گا کسی اور کی ملک نہ سمجھا جائے گا۔ اور اس وجہ سے انہی لوگوں کو اس کی آمدنی دینا ضرور ہوگا  
 جو خدا کے نام پر پیٹھے ہیں اور اس کے نام لگے ہوتے ہیں۔

وفی میں مصارف کی تفصیل | چنانچہ آیت ثانیہ میں جو مصارف اموال فتنے کی تفصیل بیان فرماتی  
 تو بعینہ یہ بات اس سے نکلتی ہے فرماتے ہیں۔  
 مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِينَ آمَنُوا



(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مال فتنے میں درجہ متوسط حاصل ہے یعنی آپ متولی بھی ہیں اور مصروف بھی۔

(۱) حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہینیت کی مثال | مسجد خدا کے لیے مخصوص ہے یا میں ہمہ لہرہ خلافت  
حضرت آدم علیہ السلام سجود میں گئے اگرچہ ان کا سجود ہونا ایسا تھا جیسا اب خانہ کعبہ سجود (جہت مسجد) ہے۔



یعنی جیسا کسی نے کہا ہے ع قبلہ کو اہل نظر قبلہ نہا کتے ہیں۔

حضرت آدم علیہ السلام مثل دیوار کعبہ مکہ مد قبلہ جہت وتوجہ الی اللہ میں۔ بالذات خود سجد نہیں بغرض جیسے حضرت آدم علیہ السلام قائم مقام اور خلیفہ عظیم و صلّام ہوئے اور اس وجہ سے آداب عبودیت باعتبار ظہر ان کے لیے ایسی طرح تجویز کئے گئے ہیں جیسے قائم مقام حاکم بالادست کے لیے آداب منہ بالادست تجویز کیے جاتے ہیں۔ اگرچہ قائم مقام حال کسی عہد و مائت سے برائے چند سے اس عہد پر آیا ہو ایسا ہی قائم مقام خدائے مالک الملک کے لیے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مرتبہ تو لیت اموال خاص مملوک خدادادی جو خلافت مالکیت ہے مقرر ہوا اور آداب مرتبہ مالکیت یعنی مضمون جملہ۔

مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمِمَّا كَرِهَ  
عَنْهُ فَأَنْتَهُمْ۔ (اور جو تم کو رسول سوسے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو)

جس سے آپ کا (قائم مقام ہونے کی وجہ سے بطور نیابت) ہر طرح مختار ہونا اور باختیار خود تصرف کرنا اور اوروں کا آپ کے سامنے (اخذ غنیمت اور وصول احکام میں) دست نگر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ آپ کے لیے تجویز کیا گیا۔ اہل ظاہر ہے کہ آداب مالکیت یہی دست نگر ہی اور چوں و چرا اس کے سامنے نہ کرنا ہے۔ ہاں یہ فرق کہ یہاں قائم مقامی لمجاظ مالکیت ہے اس کے لیے یہی قرینہ بہت ہے کہ اموال کی نسبت فلیتہ فسر مایا ہے۔

(آیت اطاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت اور علم میں نیابت خلافت پر دلالت کرتی ہے) | اگرچہ آپ کا قائم مقام ہونا لمجاظ اور صحت بھی اور موافق قرآنی میں مصرح ہے چنانچہ جملہ اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم رپ النامہ ع ۹۰ حکم مانرا بئذ اور حکم مانر رسول کا اور حاکموں کا جو تم میں سے ہوں) اس نیابت و خلافت خاص کر خلافت علم پر دلالت کرتا ہے۔ حکومت کی خلافت کا ہونا تو خود ظاہر ہے۔ ہاں خلافت علم شاید اس آیت سے سمجھ میں نہ آئی ہو اس لیے یہ عرض ہے کہ مشاعر حکومت و امر دینی خود بھی علم مصلح اور مضار ہا مود ہوتا ہے چنانچہ طبیب کی اطاعت اسی وجہ سے سر دھرتے ہیں۔ اس لیے جو حاکم کہ مصلح و مضار رعیت سے واقف نہ ہو۔ اور اگر واقف ہو تو علم مصلح و مضار کے موافق امر دینی نہ فرمائے ہر کس و نا کس اس کو قابل عزل سمجھتا ہے اور بوجہ ظلم اس کی حکومت کوئی راضی نہیں ہوتا۔



(اس امرت کے لیے سجدہ تعظیمی) ہاں جیسے بیمار کو بخیاں صنعت دنا تو انی بوجہ اندیشہ مضرت وازر یاد مرض ممنوع ہونے کی حکمت) اس کے پیر و استاد اور مال باپ وغیرہ مخدومان ذوی الاحترام اپنی تعظیم و توقیر سے منع کریتے ہیں۔ حالانکہ ایام صحت میں کبھی منع دیکھا تھا ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء روزہ گزار اور امت مرحومہ کو بوجہ ضعف عقول اپنی اس تعظیم سے جس کو سجدہ کیئے اور بدستے انصاف بوجہ خلافت تادمہ حضرت آدم علیہ السلام سے زیادہ آپ اس کے مستحق تھے منع فرمایا تا کہ یہ تعظیم انجام کار موجب شرک نہ ہو جائے جو امراض روحانی اور قلبی میں سب سے بڑا مرض ہے۔

بایں ہمہ آداب عمدہ اگر کسی وجہ سے کسی زمانہ میں وہ نہ رہیں جو اوّل مقرر تھے تو کچھ حرج نہیں خود عمدہ اور اس کی کارگزاری چاہیے خاص کر جب کہ عمدہ دار خلافت و نیابت و دلی عمدہ خود آداب منذ کو بایں لحاظ موقوف کرنے کے کوئی مجھ کو بادشاہ سمجھ لے۔ تو اس صورت میں یہ بات تو نظر بادشاہ میں موجب مزید رفعت و لی عمدہ و خلیفہ و نائب ہوگی کو ظاہر بینان کم فہم کیفیت ظاہرہ کو دیکھ کر کچھ اور سمجھ بیٹھیں۔ الغرض اگر بعض آداب منذ خلافت منقود ہیں تو کچھ حرج نہیں کار عمدہ خلافت موجود ہے۔

(خلافت کے ساتھ تولیت ایک لازم شعبہ ہے) | ازاں جگہ تولیت ہے۔ کیونکہ مالکیت قبض و تصرف و اختیار داد و دہش ہوتا ہے تولیت میں یہ سب موجود ہے اس لیے باقتضا مضمون رسالت جیسے اقرار خلافت ضروری ہے ایسے ہی تسلیم کار عمدہ خلافت یعنی تولیت بھی لازم ہے علاوہ ہمیں بیعت خلافت جیسے بیعت اور نذر تخت نشینی ہر روز بازار سے نہیں لی جاتی بلکہ اراکین سلطنت اور رؤساء بادشاہت سے لی جاتی ہے۔ ایسے ہی سجدہ خلافت ملائکہ سے لیا گیا جو ملائکہ درگاہ والا خداوندی تھے اوروں سے نہ لیا گیا۔

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کار رسالت ہی کے کام میں) مگر چونکہ تاکید سجدہ مذکور بایں وجہ زیادہ ہوئی مصروف و مقید رہنے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے مال فح کے ذریعہ آپ کے مصارف کا انتظام فرمایا) | کہ بشارت جملہ بخند نسبت بجمہدک و کفدس لک خود ملائکہ منصب خلافت کے امیدوار تھے اور اس وجہ سے ان کا سجدہ اوروں کے رفع اشتباہ کے لیے کافی ہو گیا تو اب







الْوَرِاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ میں یا ہم ارتباط معلوم ہو گیا ہو گا۔ اور نیز یہ بات بھی اہل فہم سمجھ گئے ہوں گے کہ جیسی تو نسبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رسالت کی اس اصناف کا پر تو ہے جو مہرسل بصیغہ اہم فاعل یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے۔ جس کے طفیل میں خلافت مشاء الیہ حاصل ہوئی۔ ایسے ہی احتیاج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جس کے باعث نان و نفقہ کی ضرورت ہوئی اس اصناف کا پر تو ہے جو مہرسل الیہ یعنی امت کی طرف ہونی چاہیے۔ جس کے باعث اشتغال مسطور لازم آیا۔ بالجملہ حکم تو شرط مرتبہ رسالت اموال خاص خداوندی کی نسبت آپ متولی ہی ہے اور مصرف بھی مقرر ہوئے اور اس لیے باعتبار تعلق بھی آپ کو بیع ہی میں رکھا تاکہ اشعار شریعت مطابق اقتضای حقیقت ہے۔

(اخراجات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قربت دار آپ کے تابع قرار پائے اس لیے ان کو دیگر اصناف سے مقدم کیا گیا)

اس کے بعد ذوی القربیٰ کو بیان کیا کیونکہ مصرفیت ذوی القربیٰ یعنی اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تابع مصرفیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر خاندان اور ہر خاندان میں کھانے والا وہ ہوا کرتے ہیں جو سب میں لائق فائق ہو اور سوا اس کے سب اس کے دستِ نگر ہوا کرتے ہیں۔ سو خاندان نبوت میں سب میں افضل حضرت افضل المخلوقات ہی تھے جب ان کو کار خداوندی میں فرصت کسب معیشت نہ ملی تو یوں کہو تمام خاندان واسے نان و نفقہ کی طرف سے سرسیمہ ہوئے۔ اس لیے بعد آپ کے ان کا لحاظ کرنا پڑا اس کے بعد اصناف باقیہ میں مساکین اور انبار البیبل ایسے درمادہ نہیں ہوا کرتے جیسے یتامی ہوا کرتے ہیں کیونکہ مساکین کا تو کھانے ہیں اور پھر مساکین بہ نسبت انبار البیبل زیادہ درمادہ ہوتے ہیں۔ آخر انبار البیبل اپنے گھر سے تو خوش ہو گئے ہیں ورنہ داخل زمرہ مساکین ہی سمجھے جاتے قسم علیحدہ نہ کی جاتی اس لیے بعد ذوی القربیٰ بہ ترتیب معلوم ان کو ذکر فرمایا اور کیفیت ما اتفق بیان نہ کیا۔

لے ذوی القربیٰ کی تفسیر و مصداق میں چند حوالجات ملاحظہ ہوں تفسیر روح المعانی ص ۲۸۴ پر ہے۔

والمراد بذی القربیٰ قربتہ صلی اللہ علیہ وسلم والمراد بہم بنو ہاشم و بنو عبد المطلب لانہ صلی اللہ علیہ وسلم وضع الہم فیہم۔

ذوی القربیٰ سے مراد حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے شرف وار ہیں جو ہاشم کی اولاد سے ہوں اور عبد المطلب کی اولاد سے ہوں کیونکہ حضور علیہ السلام نے ان کو ہی خفی کا حصہ دیا ہے (باقی حاشیہ ص ۲۸۳ پر)



(ذوی القربیٰ میں القربیٰ کو بغیر) | بائیں حصہ اقرباء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ساری ہی امت کے اقرباء  
 اضافت ذکر کرنے کی وجہ سے) میں چنانچہ تحقیق مسطور بالا اور بارہ اولیت بمعنی اقربیت نبوی صلی اللہ  
 علیہ وسلم گذر چکی۔ جس میں حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ نسبت امت مرحومہ اقرب ہونا اور والد  
 روحانی ہونا ثابت ہو چکا ہے اس مضمون کے مؤید ہے اور شاید اس لیے ذی قربیٰ البنی صلی اللہ علیہ وسلم

بقیہ حاشیہ: نیز کچھ آگے فرماتے ہیں: "ہم نے نزدیک ذوی القربیٰ بنی ہاشم کے ساتھ خاص ہے اور بنی مطلب  
 کے ساتھ کیونکہ یہ حدیث ہی ہے البتہ ان کو مستقل حصہ نہ ملے گا نہ مطلقاً (مہر مال میں) دیا جائیگا بلکہ ان کے مبالغہ  
 اور مسافروں کو دیا جائے گا کیونکہ وہ ان الفاظ قرآنی میں شامل ہیں لیکن ان اقامت شدہ میں سے جو ہاشم کو اولیت دی  
 جانے لگی کیونکہ خلفہ ثلاثہ (ایسا ہی کرتے تھے اور) ان کا الگ حصہ نہ نکالتے تھے۔ ہاں وہ شمس قبیلہ میں بانٹتے۔  
 ایک حصہ بیٹوں کا ایک مسکینوں کا ایک مسافروں کا اور حضرت علی کرم علی وجہ نے اپنے دور خلافت میں ان خلفہ ثلاثہ  
 کی مخالفت نہیں کی حالانکہ بعض فروعی مسائل میں اختلاف رکھتے بھی تھے (ایضاً)

۳۔ شارح مسلم علامہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی تفسیری فرائد میں رقمطراز ہیں: "ت یعنی حضرت کے قرابت والوں کے  
 چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے زمانہ میں اس مال میں سے ان کو بھی دیتے تھے اور ان میں فقیر کی قید بھی نہیں تھی۔  
 اپنے چچا حضرت عباسؓ کو جو دولت مند تھے آپ نے حصہ عطا فرمایا۔ اب آپ کے بعد حنفیہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے قرابت دار جو صاحب حاجت ہوں اہم کو چاہیے کہ انہیں دو ستر محاجوں سے مقدم رکھے (قرآن پاک مترجم)

۴۔ مفتی اعظم پاکستان علامہ محمد شفیع دیوبندی رحمہ اللہ تعالیٰ اپنی تفسیر معارف القرآن ج ۲۶ پر تحریر فرماتے ہیں:-  
 "پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حصہ اس مال میں رکھا گیا تھا وہ آپ کی وفات کے بعد ختم ہو گیا۔ ذوی القربیٰ  
 کو اس مال میں سے دینے کی دو وجہیں تھیں ایک نصرت رسول یعنی اسلامی کاموں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 مدد کرنا اس لحاظ سے اختیار ذوی القربیٰ کو بھی اس میں سے حصہ دیا جاتا تھا۔ دوسرے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے ذوی القربیٰ پر مال صدقہ حرام کر دیا گیا ہے تو ان کے فقراء و مساکین کو صدقہ کے بدلے میں مال دینے  
 سے حصہ دیا جاتا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد (آپ کی) نصرت و امداد کا سلسلہ ختم  
 ہو گیا البتہ فقراء ذوی القربیٰ کا حصہ بحیثیت فقر و احتیاج کے اس مال میں باقی رہا اور وہ اس مال میں مسکین  
 فقراء و مساکین کے مقابلہ میں مقدم رکھے جائیں گے (کذا فی المدنیہ) ۱۲ مہر محمد۔



باضافت نہ فرمایا بلکہ ذوی القربیٰ فرمایا تاکہ اطلاق لفظ عموم قرابت پر دلالت کرے اور بہ نسبت اصناف  
باقیہ وجہ ترجیح اور علت تقدیم ہاتھ آئے۔ علاوہ بریں کار رسالت ایسا آسان نہیں کہ معین اور مددگار کی حاجت  
نہ ہو ہزاروں سے مخالفت اور ہزاروں سے مقابلہ اور ایسے آڑے وقتوں میں اقرباہ ساتھ دیا کرتے  
ہیں اور اس وجہ سے ان میں سے کسی کو اپنے کھانے کھانے کی فرصت میسر نہیں آیا کرتی۔ اس لیے  
ان کے نان و نفقہ کو بھی ایسا ہی سمجھو جیسا نان و نفقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

راقرباہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فریضہ رسالت میں معین و مددگار  
تھے اس لیے ایسے فنڈ سے ان کا وظیفہ مقرر کیا  
ہے جس میں غانمین کی سعی و عمل کا دخل نہیں) | اور شاید یہی وجہ ہوئی کہ انہی  
اقرباہ کو آپ نے اس قسم کے  
اموال میں سے دیا ہے جس سے

معونت و مددگاری ظہور میں آئی۔ چنانچہ ناظران احادیث پر پوشیدہ نہ ہوگا لیکن جیسے آیت اولیٰ یعنی  
مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولٍ مِنْهُمْ فَمَا أَوْجَفْتُمْ عَلَيْهِ مِنْ خَيْلٍ وَلَا رِكَابٍ وَلَكِنَّ اللَّهَ  
يُسَبِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اموال  
سے بعد اعزاز و قبض بھی خدا ہی کے ملک خاص میں ہیں اور بوجہ عدم اسباب مالکیت بشریٰ اور وہاں کو  
اس سے کچھ تعلق نہیں آیت ثانیہ سے اول تو یہ بات روشن ہو گئی کہ وہ اموال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم کے لیے ملک نہیں ورنہ ذوی القربیٰ اور یتامیٰ اور مساکین اور انبیاء مبیل کو اس سے کیا  
علاقہ تھا۔

(سوال۔ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُسَبِّطُ رُسُلَهُ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ | غرض کلمہ لَكِنَّ اللّٰهُ يُسَبِّطُ رُسُلَهُ  
سے معلوم ہوتا ہے کہ فئے تسلط سے حاصل ہوا اور | سے کوئی یوں نہ سمجھے کہ اگر اہل لشکر کو اس  
پیغمبر کا تسلط خلیفہ کا تسلط ہے اور بالفتح لشکر کا) | سے کچھ علاقہ نہیں تو کیا ہوا تسلط نبوی صلی

اللہ علیہ وسلم تو موجود ہے اور تسلط و قبض ہی موجب رحمت و رحمتی ملک ہے۔

چنانچہ حدیث ملک اول نباتات خورد و اور حیوانات غیر پروردہ میں اگر ہوتا ہے تو اسی  
قبض سے ہوتا ہے اور بعد ازاں بیع و شراہ و اجارہ و ہبہ میراث، وصیت سے اگر ملک حاصل ہوتی  
ہے تو بوجہ حصول قبض حاصل ہوتی ہے۔ غرض اگر قبضہ متبدل ہو جاتا ہے تو ملک بھی متبدل ہو جاتا ہے  
ان اسباب کو اسباب مستملک نہیں کہہ سکتے ہاں یہ کہے کہ اپنا قبضہ ہو یا وکیل عام یعنی خلیفہ و بارگاہ



عادل کا قبضہ ہو۔ یہ کچھ ضرور نہیں کہ اپنا ہی قبضہ ہو تو ملک ہو۔ نہیں تو نہیں۔

ہاں اگر خلیفہ وقت کا بھی قبضہ اٹھ جائے اور کفار تسلط ہو جائیں تو پھر ملک کے باقی رہنے کی کوئی صورت نہیں مگر تسلط نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال فیہ پر لاشادت آیت فیہ ہی ثابت ہے۔ اس لیے آپ کی ملک کا اقرار بھی لازم ہے۔ غرض اس تسلط سے یہ دھوکہ نہ کھانا چاہیے کہ اموال مملوکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ کیونکہ لاشادت جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ یہ تسلط اپنی طرف سے نہ تھا بلکہ تسلط و کالت و رسالت تھا۔

دجواب۔ یہ تسلط ذات نبوی کا نہیں بلکہ اور حاصل جواب اس صورت میں یہ ہوا کہ تسلط خدا تعالیٰ کی طرف سے نیابت کا تسلط ہے) کو یہ لازم نہیں کہ تسلط ذاتی ہو اگر تسلط من جانب الغیر ہو گا۔ جب بھی اس کا نام تسلط ہی ہو گا۔ اس صورت میں مفہوم تسلط، تسلط ذاتی اور تسلط و کالت دونوں سے عام ہوا باں ہمہ آیت ثانیہ بھی تسلط و کالت ہی پر دلالت کرتی چنانچہ یہ محروض مذکور جو ابھی لکھ کر فارغ ہوا ہوں اس پر شاہد ہے اور نیز مضامین آئندہ اس کی تائید کرتے ہیں۔ پھر اس تسلط کا موجب ملک (ذاتی) سمجھ لینا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔

القصة اول تو جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ ہی اس وجہ کا جواب ہے۔ دوسرے آیت ثانیہ سے بھی معلوم ہوا کہ وہم ملکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو جملہ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يُسَلِّطُ رُسُلَهُ سے ہی ہوتا تھا محض بے جا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ملک ہوں تو پھر نہ فلاں کے کوئی معنی ہیں اور نہ مصارف باقیہ کے ذکر کرنے کی کوئی وجہ ہے۔ بلکہ یہ دونوں کلمے باعتبار معنی مفہوم غلط ہو جائیں گے۔

دجملہ اصناف مصارف از قسم استحقاق مصارف میں نہ کہ استحقاق ملک اور استحقاق مصدر میں مستحق دار و فریاد نہیں کر سکتے اس لیے تعدد دفعہ ضروری نہیں)

معہذا آیت ثانیہ سے یہ بات ہی واضح ہو گئی کہ مصارف مذکور کو استحقاق دعویٰ ملکیت نہیں ہو سکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ استحقاق کی دو قسمیں ہیں۔ ایک استحقاق ملکیت۔ دوسرا استحقاق مصرفیت۔ استحقاق ملکیت میں توقیف یا مقتضیات قبض مثل بیع و شرا و غیرہ اسباب مذکورہ کا ہونا ضروری ہے اور اس وجہ سے جہاں قبض یا مقتضیات قبض میسر آجاتی ہیں وہاں مستحق کو دار و فریاد کی گنجائش ہوتی ہے۔



اور استحقاق مصرفیت میں ناداری اور افلاس کافی خواہ وہ افلاس بوجہ عدم لیاقت ہو جیسے بتامی ہیں  
ہوتا ہے یا بوجہ عدم مساعداۃ اسباب جیسے مساکین اور انبیاء بیل میں ہے یا بوجہ اشتغال بکار دیگر جیسے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت عرض خدمت کر چکا ہوں اور نیز آپ کے اقرباء کی نسبت معلوم  
ہو چکا ہے۔

بہر حال مصارف مندرجہ آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ کا استحقاق از قسم استحقاق مصرفیت ہے از  
قسم استحقاق مالکیت نہیں۔ اور اس باب میں مصارف مندرجہ آیت نے اور مصارف مندرجہ  
آیت صدقات یعنی إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ اور مصارف مندرجہ آیت خمس یعنی وَأَعْلَمُوا  
أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُصَّةً الخ سب کے سب باجمہ ہر شے یکہ گریں۔  
بالجملہ مصارف مندرجہ آیت صدقات کا استحقاق بالاتفاق از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم  
استحقاق مالکیت نہیں اور اس وجہ فقر اور غیر مصارف صدقات کو تو انبیاء کی نالاش کا اختیار نہیں  
اور اغنیاء کو کسی ایک فقیر کے لئے دینے کا اختیار۔ اس لئے ایک کاٹے دنیا بھی موجب سقوط فرض  
ہو جاتا ہے ورنہ جہان کے تمام فقراء و مساکین کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر دنیا باس وجہ کہ حد بشری سے  
خارج ہے کسی سے ممکن نہ تھا اور اس قدر تکلیف دی جاتی تو پھر کسی صاحب زکوٰۃ کی نجات کی  
کوئی صورت نہ تھی مگر ایسے ہی مصارف مندرجہ آیت نے کو بھی نالاش و فریاد وغیرہ لازم استحقاق  
و مالکیت کی گنجائش نہیں اور تولی کو عطا مال سے بغیر صفت واحد کی تخصیص کا اختیار۔ کیونکہ ہر مالیت منعمات  
عنوانات مصارف مندرجہ آیت نے ان کا استحقاق اگر ہے تو از قسم استحقاق مصرفیت ہے از قسم  
استحقاق مالکیت نہیں ہو سکتا چنانچہ بوجہ احسن معروض ہو چکا۔

الرسول میں لام ملکیت کے تسلیم سے تمام اصناف میں اور اس کی تشریح کے لئے یہ اور معروض  
ملک کے لزوم کے علاوہ دو خبریں لازم آئیں گی حضور علیہ السلام ہے کہ اگر بالفرض لام للرسول اخبار اولیت  
نے بلا وجہ ایک جہاں کا مال دے رکھا یا اور یہ کہ تمام مصارفیت پر دلالت نہ کرے بلکہ لام ملک  
اصناف کے افراد کی ملک محدود متعین ہو ہو اور مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر  
دلالت کرے تو اس صورت میں بالضرور لام لذی القربی بھی لازم ملک ہو گا اور مالکیت ذوی القربی انہ  
نیز بحکم خط مالکیت اصناف باقیہ پر دلالت کرے گا۔ اس صورت میں اول تر جناب سید المعصومین



خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ اعتراض لازم آئے گا کہ ایک جہاں کا حق مدت العمر تک وہاں  
 رکھا تقسیم کر کے اصل زمین کا دنیا تو دور کنار آمدنی میں بھی یاد نہ کیا آخر کون کہہ دے گا کہ اموال فدا  
 اور بنی النضیر کو ایسی طرح تقسیم کیا کہ کوئی مسکین اور ابن سبیل اور اقر بار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے  
 کوئی باقی نہ رہا ہو۔ دوسرے اس صورت میں اموال اور اراضی فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور  
 اصناف باقیہ میں مشترک ہوں گے۔ اور مال مشترک میں ضرور ہے کہ سهام بقدر افراد اصناف شریک ہوں  
 اگر فرض کرو کسی مورث کے مال میں موافق مذہب اہل سنت کچھ ذوی الفروض اور کچھ عصباء شریک  
 ہوں یا موافق مذہب فریقین یوں کہیں کہ اولاد پسری اور دختریں شریک ہوں مثلاً تو اس صورت میں  
 سهام بجا نظر حصص و افراد شریک ہوں گے فقط لحاظ عدد اصناف نہ کیا جائے گا۔

القصد تعداد سهام میں افراد اصناف مندرجہ آیت مذکورہ پر نظر ہونی چاہیے مگر ذوی القربی  
 اور یتامی اور مساکین اور ابن سبیل کے لیے کوئی عدد مقرر نہیں۔ اس لیے سهام شریک کا کچھ تعیین نہیں  
 ہو سکتا اور اقرار ملک اصناف باقیہ کی کوئی صورت نہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 مالکیت اور ملک اموال فی میں ثابت ہو۔

(ہر صورت میں اہل تشیع مال فی سے ہمیشہ محروم رہیں گے | اس سے بھی بڑھ کر اور لیجئے لِنَفَقَاتِ  
 کیونکہ جملہ اہل مصارف کا صحابہ کے حق میں دعا گو ہونا ضروری ہے) اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى الْقُرْبَانِ  
 بدل واقع ہوا ہے۔ اور اس پر بطور عطف یہ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْزَيْنَانَ مِنْ  
 قَبْلِهِمْ۔  
 اور جو لوگ جگہ پر پہلے ہیں اس گھر میں اور ایمان  
 میں ان سے پہلے)

اور نیز بطور عطف ہی پھر یہ ارشاد ہے۔  
 وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ  
 رَبَّنَا اغْنِنَا لِمَا رَزَقْنَاكَ يَا اَللّٰهُمَّ  
 بِالْاِيْمَانِ۔  
 اور واسطے ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد  
 کہتے ہیں اے رب بخش ہم کو اور ہم سے بھائیوں کو  
 جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں)

اس لیے تابعین سے لے کر قیام قیامت تک جس قدر مسلمان پیدا ہوں اور صحابہ کے دعا گو  
 ہوں ان سب کو اموال فی میں شریک ملک کرنا پڑے گا۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اموال مملوکہ کے



یہ مالکوں کا بالفعل موجود ہونا ضروری ہے۔

جو لوگ ابھی ساحت وجود میں قدم رکھتے ہی نہیں پائے وہ کیوں کر مالک اموال مملوک بالفعل ہو سکیں ایسی بات کوئی نادان بھی نہیں کہہ سکتا تو اس پر شیعہ بے وجہ تکرار کرتے ہیں۔ اگر بالفعل اموال مذکور مالک اموال راضی فاعل ہوتے بھی تو شیعوں کو کیا مل جاتا۔ کلام اللہ میں تو پہلے ہی ان کے مضموم کرنے کے لیے یہ قید لگا دی ہے۔ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْنِنَا لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ سَوَال کی دعا کوئی بہ نسبت صحابہ کرامؓ (تبریزی) بھی کو معلوم ہے۔ مگر شاید اسی علم میں طعن مذکور میں یہ بے ہودہ سرائی ہے۔

داعیاء میں گردش مال کی ممانعت ملکیت خلصہ کی نفی کرتی ہے | علاوہ بریں جملہ گئی لا یقولون دَوْلَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ بھی اسی بات پر شاہد ہے کہ اموال فاعل اصناف مندرجہ اہمیت کی مملوک نہیں۔ بلکہ اگر یوں کہیے کہ یہ جملہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اراضی مذکورہ اصناف مسطورہ بالفعل تو کیا مملوک ہوتے۔ آئندہ بھی مملوک نہیں ہو سکتے تو بجا ہے۔ اس لیے کہ در صورت تملیک داعیاء میں متداول ہو جانا تو قریب الوقوع ہے۔ اس لیے کہ فیخروں کی اولاد کبھی غنی ہو جاتی ہے۔ سو اگر فقرا کو مالک کہیے تو ان کی اولاد کا ان کے انتقال کے بعد ان اموال کا مالک ہو جانا بوجہ میراث لازم ہے اور متداول مذکور کا وقوع میں آنا ضرور۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات عموم الفاظ کے مخالف ہے۔ اگرچہ بظاہر غرض اس جملہ سے فقط اتنی معلوم ہوتی ہے کہ غلیفہ وقت مثل سرداران زمانہ جاہلیت اس قسم کے اموال کو اپنا حق خاص نہ سمجھ لیں۔ ان تمام مضامین سے اراضی فاعل کا بالفعل غیر مملوک ہونا بلکہ بعض سے تو آئندہ کو بھی غیر مملوک ہونا ظاہر ہو چکا۔

اموال منقولہ میں انتفاع بغیر قبض تام ممکن نہیں | اب لازم یوں ہے کہ فرق اموال منقولہ وغیر منقولہ ظاہر کیا جائے تاکہ بعض شبہات محتملہ کسی کم فہم کو حیران نہ کریں اس لیے یہ معروض ہے کہ لام نقدی القربیٰ اور لام للرسول لمعاظ جہت ثانیہ یعنی جہت مصرفیت لام انتفاع ہے لام ملک نہیں۔ چنانچہ خود مضمون مصرفیت اس کے لیے شاہد ہے اور وجوہ مذکورہ بالا ان کے مالک نہ ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ مگر اموال منقولہ سے انتفاع اگر متصور ہے تو صحیح تصور ہے جب کہ اپنے ہاتھ میں آجائیں۔ روٹی کا کھانا اور کپڑے کا پہننا اور ہتھیاروں سے مدافعت دشمن قبل قبض ممکن نہیں۔ پھر



جب اس بات کا لحاظ کیا جائے کہ اموال تھے بشارتِ فلسفہ مملوک خداوندی مالک ملک ہیں اور اہل مصرف کے نفع کے لیے مقرر۔ پھر بایں ہمہ قبض اہل مصرف مستحق ہو گیا تو اس صورت میں اموال تھے اور مافی الارض میں کیا فرق رہ گیا۔ وہ بھی بشارتِ لہم مافی السموات والارض بشارتِ ولہم مملکت السموات والارض خدا ہی کی ملک تھی اور پھر بشارتِ خَلَقَ لَكُمْ مافی الارض جَمِيعًا ہی آدم کے نفع کے لیے مخلوق۔ اس لیے کہ لہم لَكُمْ لام نفع و انتفاع ہے۔ لام ملک نہیں۔ چنانچہ یہی ہے۔ وہاں جیسے علت تامہ ملک عباد قبض تام مستحکم تھا۔ یہاں بھی قبض تام مستحکم موجب ملک ہو گا مگر قبض تام یہی ہے کہ پہلے کسی اور کا قبضہ نہ ہو چکا ہو اور جو چکا ہو تو معاوضہ قبض ہو چکا ہو جیسے بیع و شراء وغیرہ میں ہوا کرتا ہے ورنہ پھر وہ قبضہ یا تو قبضہ امانت ہو گا یا قبضہ غصب۔ سو قبضہ امانت تو قبضہ مالک ہی کا پر تو ہے۔ قبضہ تام اگر کیجئے تو اس کے قبضہ کو کیجئے کیونکہ مالک کو امین کے قبضہ کے اٹھانے کا اختیار ہے۔ امین کو قبضہ مالک کے اٹھانے کا اختیار نہیں۔ اور قبضہ غاصب کو قبضہ مالک کا پر تو نہیں پر قابض ولایت یعنی خلیفہ وقت کے قبضہ میں ہوتا ہے اور خلیفہ وقت حمایت مالک کے لیے مقرر ہوتا ہے عامی غاصب نہیں ہوتا۔ ایسے قبضہ غصب بھی قبضہ تام اور قبضہ مستحکم نہیں۔

(اموال غیر منقولہ میں غیر کی تولیت کبھی انتفاع ہو سکتی ہے) | مگر قبضہ اہل مصرف اموال نے پرچونہ ایسا ہے جیسا قبضہ بنی آدم مافی الارض پر کیونکہ یہ نہ قبضہ امانت ہے نہ قبضہ غصب۔ تو بالضرور یہ قبضہ موجب ملک ہو گا اور کیوں نہ ہو۔ حیوانات صحرائی اور نباتات خورد و سیدہ اگر ملک میں آتی ہیں۔ تو بوسیدہ قبض ملک میں آتی ہیں اور ملک سے نکلتی ہیں تو بوسیدہ زوال قبض ملک سے نکلتی ہیں۔ ہاں زمین سے انتفاع اہل مصرف قبل قبض اور بعد قبض دونوں طرح متصور ہے اگر زمین نے قبضہ متولی میں ہے اور اس کی آمدنی کو متولی اہل مصرف میں تقسیم کرتا ہے تب بھی غرض اصلی مائل ہے اور خود اہل مصرف کے تصرف میں ہے اور وہ بطور خود اس کا انتظام کر کے اس کی آمدنی کو اپنے مصرف میں لا دیں تب بھی متصور ہے۔ بہر حال قبضہ اہل مصرف ضروریات انتفاع میں سے نہیں جو خواہ مخواہ اس کی ضرورت ہو اور جب قبضہ ضروریات انتفاع میں سے نہ ہو تو باشارہ لام اور انتفاع اس کی خواہ مخواہ نہیں ہو سکتی۔ بغرض تولیت یا تکلیف تصدیق متولی ہو تو ہو۔



(مال فے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ  
کاقبضہ بطور متولی تھا)

اور ظاہر ہے کہ لام للّٰہِ سُوْلٌ جو بوجہ توسط تولیت پر دلالت کرتا  
ہے تو بحیثیت تولیت نیابت و امانت مالک حقیقی پر دلالت کرتا

ہے۔ ملک پر دلالت نہیں کرتا۔ مگر آپ جیسے متولی تھے ایسے ہی مصرف بھی تھے چنانچہ توسط ذکر اس  
پر بھی شاہد ہے اس لیے زمین فے اگر اہل مصرف کے قبضہ میں بھی آجائے گی تو قبضہ لانت یا تولیت  
ہوگا قبضہ انتفاع و ملک نہ ہوگا۔

(اراضی فے کے لیے متولی کا ہونا لازمی ہے مصرف کے کسی ایک  
فرد یا ایک سے زائد افراد پر پیداوار تقسیم کرنا کافی ہے۔)

مصارف بلکہ جملہ افراد و جملہ اصناف کو اگر بن پڑے تو بانٹ دیا کرے۔ چاہے ایک صنف کو یا ایک  
فرد کو دے دیا کرے بشرطیکہ قدر عطا عطی کی مایحتاج سے بادی النظر میں زائد نہ معلوم ہو۔ کیونکہ استحقاق  
مصرفیت میں اگر دو شخص برابر بھی ہوں تو یہ ضرور نہیں کہ عطا میں بھی متساوی رہا کریں ورنہ اسی طرح کا  
انصاف اس قسم کے مستحقوں میں حد بشری سے خارج ہے۔

آیت صدقات یعنی اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِيْنِ الْاٰیۃ اور آیت خمس یعنی  
وَاعْلَمُوْا اِنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَاِنَّ لِلّٰهِ خُمُسَهُ وَلِلنَّاسِ سُوْلُ الْاٰیۃ اور آیت فے یعنی  
ہے مَا اَفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ اَمْلٍ الْقُنَاۗی قَبْلَہِ وَلِلنَّاسِ سُوْلُ الْاٰیۃ کے مصارف  
کو دیکھئے تو شرق و غرب و جنوب و شمال میں پھیلے ہوئے ہیں متولی کس کس کو ڈھونڈتا پھرا کرے۔  
خاص کر جب کہ مال مقسوم قدر قلیل ہو۔ اس لیے اموال زکوٰۃ اور خمس اور فے کا ہر ہر فرد کو دینا کسی  
کے نزدیک ضرور نہیں۔

(مصلحت بحث) اس صورت میں قبضہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قریہ فدک پر یا قبضہ رضوی رضی اللہ عنہ  
جو ایام خلافت خلیفہ ثانی میں حاصل تھا۔ مگر جب ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا موجب ملک رضوی  
رضی اللہ عنہ نہیں ہو سکتا۔

علیٰ اِنَّمَا الْقِیَاسُ لِبَعْضِ قُرٰی فے کا خرچ خانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خاص ہونا  
عاقلاً کے نزدیک دلیل ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہو سکتا۔



رفد کی بعض آبادیوں کی نسبت حضرت عمرؓ کا فرمان  
كَانَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِصْرٌ  
پر دلالت کرتا ہے۔ اگر حق ملکیت ہوتا تو وارثوں کو  
اور حق منہ نشینی ہوتا تو یہ آپ کے بعد خلفاء کو منتقل ہوتا۔

علیؓ ہذا القیاس حضرت عمرؓ کا بعض قرنی  
کی نسبت یہ کہنا کہ كَانَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ  
صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃً اَوْ  
کما قال۔ اختصاص ملک پر دلالت

نہیں کرتا بلکہ اس اختصاص مصرفیت پر دلالت کرتا ہے اور بعض مواقع میں یہ غرض ہے کہ حسب  
نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اموال خمس دہے میں حق منہ و سجادہ نہیں جو آپ کے جانشین اور پھر آپ کے  
جانشینوں کے جانشین ہمیشہ اس کے مستحق رہیں۔ اور نہ حق ملکیت ہے جو بغرض محال اگر موت جسمانی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس قسم کی فرض کیجئے جیسے ہمارے قمارے لیے مقرر ہے تو وارثوں  
کو امید حسد کشی فرائض ہو۔ بلکہ حق منصب رسالت ہے اس لیے آپ ہی کی ذات بابرکات علیہ و  
علی آلہ الصلوٰت والتسلیمات کے ساتھ خاص رہا۔ وارثوں کو بطور ملک دیا گیا نہ خلفاء کو اس میں کچھ غوی  
ہوا۔ اور اگر بالفرض اس مال میں سے بوجہ تعلق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو کچھ نہ ملتا بھی تو خلفاء کو  
ملتا۔ اقرباء کو نہ ملتا۔

(خلفاء راشدین بھی مال فے پر بطور متولی | کیونکہ اول تو ذوی القربی کے لیے خداوند عادل نے پہلے  
کے قابض تھے ورنہ خود استعمال کرتے) | ہی ایک سهم مقرر کر دیا۔ دو سہم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم  
حق منصب رسالت و نبوت ہوا تو جو خلفاء کا نبوت ہوں انہیں کو ملنا چاہیے اور ظاہر ہے کسی کا  
خليفة وہی کام کیا کرتا ہے جس میں وہ خلیفہ ہوتا ہے۔ اس صورت میں اگر مستحق ہوتے تو خلفاء راشدین رضوان  
اللہ علیہم اجمعین ہوتے۔ اقرباء نہ ہوتے۔ مگر انصاف اسے کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے  
استحقاق کی ایسی نفی کر دی کہ پھر کسی خلیفہ کو ہوس سهم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہے۔ ورنہ خود کو گان زمانہ  
جاہلیت اور افسانہ خوانان دورہ فطرت آگے پیچھے اس قسم کی تاویلات شرعیہ سے اس سهم کو دبا بیٹھتے  
لیکن قدر شناسی بھی اسے ہی کہتے ہیں کہ خنزرات شیعہ نے نہ منتقل کی مانی نہ نقل کی تھی۔ اس انصاف پر  
سننے کے بعد خلفاء راشدینؓ کے حق میں گستاخیاں کر کے اپنی عاقبت خراب کی۔

سوا اس کے آیت اولیٰ یعنی آیت فَمَا أُوجِفْتُمْ کو پڑھ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد  
کہ هٰذِهِ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاصَّةً اور آیت ثانیہ یعنی فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ



وَلِذِي الْقُرْبَىٰ كَرِهَ يَرْحَمُهُمْ بِكُنَا هَٰذَا لِمَوْلَاكَ اِسْ جَانِبِ مِثْرِهِ كَرْتُولِيَتْ بِالذَاتِ جِسْ مَلِكِ  
 قَسْوَطِ كَيْسِ اَوْرِ بَرْخِ بَيْنِ الْمَلِكِ الْحَقِيقِي وَالْمَلِكِ الْمُسْتَعَارِ نَامِ رَكْنِي فَتَقَرُّ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هِيْ كَيْسِ  
 هِيْ . بِعِنِيْ جَيْسِ مَالِكِ حَقِيقِيْ خَدَاوَنْدِ مَالِكِ الْمَلِكِ كُوْ اَخْتِيَارِ بِيْ جِسْ چَابِ عَطَا كَرِيْ جِسْ چَابِ كُچِرِ نَفْسِ  
 بُوْرِ خِلَافَتِ خَدَاوَنْدِيْ يَرْ مَنَصِبِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُوْ حَاصِلِ هِيْ چَانِجِ اَخْرَ اَيْتِ مِيْ يَرْ اَرْشَادِ .  
 مَا اَتَاكُمْ الرَّسُوْلُ فَخُذُوْهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوْا .  
 رَاوْرِ جُوْ مَقْمُ كُوْ رَسُوْلِ سُوْرِيْ لُوْ اَوْرِ جِسْ سِيْ مَنَعِ  
 كَرِيْ سُوْ جُھُوْرِ دُوْ)

اسی مضمون کی تصریح اور اسی اجمال کی تفصیل ہے ۔

(افاضہ وجود و کمالات کا خزانہ اگرچہ خدَاوَنْدِ کَرِیْمِ ہِیْ ہے | اور بہتر اس میں یہ ہے کہ افاضہ وجود  
 لیکن یہ بواسطہ خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہِیْ ہوتا ہے) | کمالات ، وجود مخلوقات کی جانب  
 اگرچہ خزانہ خدَاوَنْدِ ہِیْ سے ہوتا ہے ۔ مگر بشارات آیتِ النبیِّ اَوَّلٰی بِالْاِثْمٰنِ اور آیت  
 خاتم النبیین ۔ چنانچہ تقریرات مرقومہ بالا سے واضح ہو چکا اور نیز بشارات دیگر آیات و مائید تحفیات  
 اور باب مکاشفات وہ سب افاضہ بواسطہ حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح ہوتا ہے ۔  
 جیسے شب کو بواسطہ قمر افاضہ نور آفتاب ہوا کرتا ہے اس لیے تولیت حقیقی جس کا ماحصل رہی خلافت  
 تقسیم ہے آپ ہی کو عطا ہوئی ۔ اہل بطور کار گزارانِ پیشِ دست آپ کے بعد خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اس  
 کام کو کرتے رہے ۔ سو جیسے سلاطینِ زمان اگر کسی کو کچھ دیتے ہیں تو بواسطہ خدام و ملازمانِ سلطنت دلا  
 دیتے ہیں اور پھر خدام و ملازمان کا دینا سلاطین ہی کا دینا سمجھا جاتا ہے ایسے ہی خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی  
 داد و دہش اموال نے میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی داد و دہش سمجھوان کا دینا کوئی امرِ عبادانہ  
 نہیں جو ان کے لیے بھی تولیت مستقل ثابت کی جاتی ۔ اور اصرار آیتِ اولیٰ کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ کتنا  
 ہذا لِرَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاصَّةً غَلَطِ ہو جائے ۔

راستحقاق کی تین قسمیں اور قومی | الحاصل زمین نے میں تین استحقاق ایک دوسرے کم و زیادہ  
 کا ضعیف کو متضمن ہونا) | جوتے ہیں ۔ اول درجہ کا استحقاق جس کو استحقاقِ ملک و مالکانہ کیے  
 وہ خدَاوَنْدِ مَالِكِ الْمَلِكِ کے لیے ہے ۔ اور دوسرے درجہ کا استحقاق جس کو تولیت اور استحقاقِ تصرف  
 و اختیارِ تقسیم کیے وہ اصنافِ باقی کے لیے ہے ۔



مگر چونکہ قوی ضعیف کو متضمن و مشتمل ہوا کرتا ہے اس لیے جیسے استحقاق اول استحقاق ثانی کو متضمن اور مشتمل ہے ایسے ہی استحقاق ثانی بوجہ قابلیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جس کو احتیاج کیے استحقاق ثالث کو متضمن اور مشتمل ہوگا۔ اگرچہ بوجہ توسط آپ کا ذوجبتین ہونا بھی دونوں استحقاقوں کا بقدر قابلیت خواستگار تھا۔ مگر استحقاق اول اعمیٰ استحقاق خداوندی قابل (زوال) نہیں ہے ایسا ہی استحقاق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی استحقاق تولیت کسی وقت قابل زوال نہیں چنانچہ مَا أَفَاءَ اللَّهُ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ کا جملہ احمیہ ہونا ہی اس پر شاہد ہے ہاں اس طرح دوام استحقاق مصرفیت بھی ثابت ہوگا لیکن دوام استحقاق مصرفیت نہ اس بات کا مقتضی ہے کہ مستحق کو حق ملنا ضرور ہے اور نہ در صورت اخذ غیر وہ استحقاق زائل ہو جب۔

(ملک خداوندی تمام استحقاقات ملک تولیت اور ملک مصرف کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے لیکن مرتبہ تولیت ملک مصرف کے مجتمع نہیں ہو سکتا) جب یہ بات روشن ہوگئی تو اتنا اور تولیت اراضی فنی میں نہ ہوتا تو پھر مثل دیگر اراضی ان کی مملوک ہو جانے میں کہ وقت نہ تھی کیونکہ اس صورت میں دو مرتبے ہوتے اور ظاہر ہے کہ مرتبہ اول یعنی خداوندی اور دنی ملک کے ساتھ مجتمع ہو سکتا ہے اور کیوں نہ ہو اوروں کی ملک خدا ہی کی ملک کا پرتو ہے وہ نہ ہو تو یہ کیوں کہ ہو۔ ہاں مرتبہ تولیت اہل مصرف کے ساتھ مجتمع نہیں ہو سکتا کیونکہ ملک بشرطیکہ موانع تصرف مرتفع ہو جائیں تصرفات مالکانہ کی خواستگار (ہے) اور تولیت کے ساتھ سوا مٹولی اور کا اختیار متصور نہیں۔ بالجملہ مواقع مختلفہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور نیز بعض صحابہ سے اظہار اختصاص نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت اموال فنی اکثر ثابت ہوئے تو علی حسب الاختلاف یہ معانی ثلاثہ مراد ہیں مگر کم فہمی کو کیا کیجئے۔ جیسے جھوکے کو دو اور دو سے چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں۔ حضرات شیعہ کو کسی قسم کا اختصاص کیوں نہ ہو ملک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سمجھ میں آتی ہے۔ ان تمام مضامین کے دیکھنے والوں کو نہ دربارہ فذک والارضیٰ بنی نصیر اللہ اللہ شہہ مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باقی ہے گا۔ اور نہ دربارہ حصہ خمس پر وہم دل میں ہے گا۔ کیونکہ مصنف خمس بھی وہی مصارف فنی ہیں اور انداز بیان بھی وہی ہے جو انداز بیان مصارف فنی ہے۔ وہاں اگر

لے یعنی مرتبہ ذوجبتین اس کا مستقاضی تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں استحقاق تولیت کی طرح استحقاق مالکیت بھی پایا جاتا۔ ذی جبتین میں توسط جابتین سے نسبت رکھتا ہے اور جابتین سے متعلق ہوتا ہے۔ ۱۲۰۔ محمد علی رضی اللہ عنہ



تین لام فَلَہِ وَلَہِ سُوْلٌ وَلَہِ الْقُدْرَةُ مَقْرُوءَاتُ ثَلَاثَہِ پر داخل ہوئے ہیں یہاں بھی وہی تین لام نہیں مقصوبات ثَلَاثَہِ پر وارد ہیں۔

(مخبر حق یہودی کے ہبہ کے شہ کے جوابات) ہاں احتمال تردد ہے تو بہ نسبت اموال موہوبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے مگر یہ تردد اہل سنت کو اس وقت مقرر تھا کہ سوا انکار مالکیت اور کوئی صورت جواب نہ ہوتی در صورت کہ دوام حیات جہانی ثابت ہو چکا ہو۔ اور خصوص خطاب یُوْحِیْکُمُ اللہُ ظاہر ہو گیا ہو۔ تو پھر ایک ملکیت سے کیا ہوتا ہے۔

(اشیائے موہوبہ باعتبار رسالت تھیں اور منصب) | بائیں جہہ اموال موہوبہ کی ملک بھی اگر غور سے رسالت وہی منصب خلافت دنیا بت ہے) | دیکھئے تو وہی ملک نیابت ہے۔ ہبہ مخبر حق یہودی بوجہ اعتقاد رسالت تھا اور ظاہر ہے کہ منصب رسالت وہ منصب خلافت دنیا بت خدائی ہے۔ اس لیے مقتضائے حقیقت شناسی و حقیقت بخشی ہے کہ ایسے ہدایا کو داخلِ خزانہ خدائی سمجھئے اور سوا کارِ سرکاری اور کسی کام میں صرف نہ کیجئے۔ مگر کارِ سرکاری وہی تبلیغ احکام خدائی یا اعلیٰ کلمۃ اللہ ہے جس کے لیے رُسل بھیجے جاتے ہیں غرض کارِ رسالت و جہاد میں جو کچھ صرف ہو، فہما ورنہ باقی کو بھنسنہ محفوظ رکھنا چاہیے تاکہ آئندہ کو بھی اسی کام میں صرف ہو تا ہے۔ ہاں صرف فدوی القزالی اور یتامیٰ اور مسالین اور انباء السبیل کو بھی منجملہ اعلیٰ کلمۃ اللہ سمجھنا چاہیے کیونکہ اگر یہ نہ ہو تو پھر تعیل احکام ان اقسام سے معلوم اور ظاہر ہے کہ اعلیٰ کلمۃ اللہ بے تعیل احکام ملکِ عظیم مقصود نہیں اور اگر فرض کیجئے یہ صرف منجملہ صرف اعلیٰ کلمۃ اللہ نہیں تو پیش یہی نیست مصارفِ سرکاری ضرورت ادارہ رسالت اور ضرورت اعلیٰ کلمۃ اللہ میں منحصر نہ ہو۔ یہ چار قسمیں اور سی۔ مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ اصناف مذکورہ کی خبر گیری بھی منجملہ مصارفِ خدائی ہے جیسے خرچِ مہمات صرفِ سرکاری شمار کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی خرچِ خیرات بھی جو سرکار کی طرف سے ہوا کرتا ہے منجملہ مصارفِ سرکار سمجھا جاتا ہے۔ (خلیفہ کا ہبہ سرکاری ملک ہوتا ہے) | بہر حال ہبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حق سرکاری ہے چنانچہ قواعد فقہیہ بھی اس کے موید ہیں اور دستور سلطنت بھی اس پر گواہ ہے اطفال خود دس سال کو مثلاً اگر بلحاظ والدین کوئی کچھ دیتا ہے تو وہ حق والدین ہی تھا کہ کے نزدیک سمجھا جاتا ہے۔ اور دربارِ گورنری کا تذکرہ خزانہ سرکاری میں جمع کیا جاتا ہے اور گورنر کو نہیں دیا جاتا۔



(خصوصاً انبیاء علیہم السلام اپنی ملک کو ملک مستعار سمجھتے ہیں اس لیے ان کے مال میں میراث نہیں) | علاوہ بریں مالک حقیقی وہ خداوند مالک  
 کے سامنے حکم قبضہ عاریت رکھتی ہے۔ ہاں میں اطفال خورد سال کو یہ قیصر نہیں ہوتی کہ مال مستعار اور  
 مملوک میں کیا فرق ہے۔ اگر ان کو کوئی شخص برائے چندے کوئی کپڑا یا کھانا یا کوئی چیز برائے چندے  
 لائے تو یہ نہیں سمجھتے کہ یہ کس نے دی ہے اور وہ کون ہے۔ ایسے ہی سوا انبیاء علیہم السلام اور کسی کو یہ  
 قیصر پوری پوری نہیں ہوتی۔ اگر ہوتی ہے تو انبیاء علیہم السلام کے بتلانے ہی سے ہوتی ہے خور ان کی  
 عقل اس کے اور اک کے لیے کافی نہیں ہوتی۔ ہاں انبیاء کرام علیہم السلام کے واسطے اس قبضہ  
 اقتدار خداوندی سے واقف ہوتے ہیں جو علت ملک ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اپنے اس قبضہ اقتدار  
 خداوندی کے سامنے کچھ حقیقت نہیں رکھتا۔ **كَانَ كَعُيْكُنْ** (گو یا کہ نہیں) سمجھتے ہیں اور اس  
 لیے قابل میراث نہیں سمجھتے۔ کیونکہ مال مستعار میں میراث جاری نہیں ہو سکتی۔

اور ظاہر ہے کہ ملک عباد بہ نسبت ملک خداوند مالک الملک بمنزلہ اختصاص استعارہ ہے  
 ہاں امتیوں کو اپنا ہی قبضہ نظر آتا ہے۔ اس لیے بوجہ چشم پوشی اسباب میں واگذاری مناسب  
 سمجھی تاکہ مثل اطفال بے قیصر جو وقت استعارہ عاریت غلّ مچایا کرتے ہیں شور برپا نہ کریں۔

(حضرت فاطمۃ الزہراءؑ پر خوارج کی طرف سے انحراف) | بالحد مال انبیاء کرام علیہم السلام کسی طرح  
 قابل میراث نہیں ان اوراق کے دیکھنے والوں کو بشرط فہم اس بات میں توانا۔ اللہ شہ باقی نہ ہے  
 گا کہ مقدمات ثلاثہ جن پر بند دعوئی میراث ہے۔ قینوں کے قینوں غلط۔ اور ان کے ناقص اور ضعیف  
 پر شاید غلبان باقی ہے تو یہ ہے کہ اگر یہ ہی تھا تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا خلیفہ اول سے طالب  
 میراث کیوں ہوئیں اور ہونا ہی تھا تو اس تازہ صدمہ میں کہ عالم میں کوئی صدمہ کسی پر ایسا نہ ہوا ہو گا۔  
 ایسی متاع قلیل کا سوال کیوں کیا اور کیا ہی تھا تو بعد استماع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم **لَا تَوَرَّكُ**  
**مَا تَرَكَ نَاصِبًا** مگر یہ غم کتنا تھا نہ یہ کہ برسر چغاش خلیفہ اول ہو کر اٹے ترک کلام و سلام کر دیا۔  
 انحراف رو و انقض کی طرح مدافعت خوارج بھی ضرور ہے تاکہ کوئی یوں نہ کہے۔ اس طرح سے مطالبہ  
 ہے جا اس ترک دنیا پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے نہایت ہی مستبعد ہے اس لیے کچھ اور قلم  
 گھسانے کی ضرورت ہے۔ سنئے۔



اس شبہ کو تحلیل کیجئے تو تین اعتراض نکلتے ہیں۔ ایک تو مطالبہ ہے ہا۔ در سکر ایسے وقت میں یہ شور ماسزا۔ تیسرے عدم تسلیم ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو بدئے انصاف بعد استماع تقریرات گذشتہ دونوں کی جواب دہی اگر ہے تو فریقین کے ذمہ ہے اور اگر کسی کو بوجہ کم فہمی امید جواب رسالہ نہا ہو تو شبہ ثانی بالیقین دونوں طرف وارد ہے مگر ہماری نیاز مذہبی دیکھئے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر کسی کی حرف گیری گوارا نہیں۔ ورنہ ہماری طرف سے بطور الزام شیعوں۔ جواب میں ہی یہ بات بے جا نہ تھی۔ در صورتیکہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ بھولے ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ایک بات بیان کرنے ہوں اور پھر بات بھی ایسی ہو جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت یعنی علیت اور عثمانیت انزعاز اور مصداقیت ثابت ہوتی ہو۔ اور دوام حیات روحانی و جسمانی پر وہ بات شاہد ہو اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا مطالبہ میراث مستلزم عدم افضلیت اور عدم دوام حیات جسمانی ہو تو اس صورت میں اگر اعتراض ہے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر ہے حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ پر کیا اعتراض۔

(خوارج کے اعتراضات کے جوابات) | بہر حال یہ غلام خاندان نبوت سگ کو چہ اہل بیت بقا  
اعتقاد دونوں و بارہ مدافعت اعتراض مشاۃ الیہ یہ عرض پر دلز ہے کہ دوام حیات جسمانی کا حاصل بجز طول حیات دنیا اور کیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ ورنہ ایک جہان کا جہان بیکر اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہو جاتا۔ مگر ہاں شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ طول حیات یا دوام حیات جسمانی لاریب موجب افضلیت ہے۔ مگر کچھ ضرور نہیں کہ وہ طول حیات یا دوام حیات بالاروئے زمین ہو۔ داخل قبر بھی اگر حیات جسمانی ہو تو اور دنکو بوجہ طول حیات آپؐ افضل سیر کہہ سکے مگر اس میں کیا تاویل کہیں گے کہ اولیائے کے لیے حیات جسمانی اگر میسر ہے تو فقط عالم شہادت ہی میں میسر ہے۔ قبر میں ان کو حیات جسمانی میسر نہیں۔ اور شیطان کو بالیقین طول حیات جسمانی (میسر ہے) علیٰ ہذا القیاس بہت سے کفار فجار کو (دنیا میں) ان سے زیادہ عطا ہوئی۔

الغرض اگر عقل ہو تو نفس حیات جسمانی یا طول حیات جسمانی فضائل و کمالات محمودہ میں سے نہیں بایں ہمہ یہ بات کچھ ایسی بدیہی نہیں کہ کوئی کہے یا نہ کہے خود بخود اس کی خبر ہو جائے۔ جب بدیہیات میں بسا اوقات عقل کو تنبیہ کی ضرورت ہو اور بعض کم عقل بے تنبیہ مطلع ہو جائیں اور اس وجہ سے عاقل جاہل اور کم عقل عاقل نہ سمجھے جائیں۔ چنانچہ سوئی بسا اوقات عاقلان نیز نظر کو بے تنبیہ نظر نہیں آتی اور کم عقل کی نظر بے اشارہ غیر اس پر پڑ جاتی ہے تو اسی طرح قبل تنبیہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم



حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور بعد استماع اشارہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اُسنی  
لَا نُورُثُ مَا تَرَکْنَا صَدَقَہٗ آپ کی حیات جہانی کی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو خبر ہوئی ہو۔  
(فائدہ) اور اس تنبیہ کے بعد آپ کو یا کسی اور کو اشارات النبیؐ اُولٰٓئِہِ بِالْمُؤْمِنِیْنَ وَخَاتَمِ  
النَّبِیِّیْنَ سے بعد ضم معلومات معروضہ اس کی اطلاع ہو گئی ہو تو کیا بعید ہے۔ بلکہ اگر حضرت زہرا  
رضی اللہ عنہا کو اس ارشاد کی خبر نہ ہوئی اور ہم جیسے کم عقل و کم فہم ہمارے اشارہ تنبیہ مشاذ الیہ یوں سمجھ کر کہ  
کلام اللہ تَبٰیٰنًا لِّکُلِّ شَیْءٍ ہے اس میں ضرور اس کی طرف اشارہ ہو گا۔ آیت النبیؐ اُولٰٓئِہِ  
بِالْمُؤْمِنِیْنَ اس سے آپ کی حیات روحانی سے مطلع ہو جائے اور پھر بایں لحاظ کہ تعلق روح نبوی  
صلی اللہ علیہ وسلم و جسم اطہر محض تعلق فاعلیٰ ہے کوئی شائبہ انفعال نہیں چنانچہ معروض ہو چکا۔ آپ  
کی حیات جہانی کی بقا کے قائل ہو جاتے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی شان میں کچھ نقصان نہ آ جاتا۔ اور  
ہماری شان کچھ اتنی سی بات سے عالی نہ ہو جاتی۔ کیونکہ یہ علم کچھ اس سے زیادہ نہیں کہ نور کا تعلق  
جسم آفتاب کے ساتھ کس قسم کا ہے۔ اور جسم قمر و آئینہ کے ساتھ کس قسم کا۔ اور ظاہر ہے کہ (ایں)  
علم خداوند مجبور کے یہاں موجب قُرب درجات نہیں جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے لیے اسکا ہونا ضرور ہو۔  
(اعتراف) حدیث لَا نُورُثُ سننے کے بعد یہ بات قبل اطلاع ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو مطالبہ  
حضرت سیدۃ کے غم و غصہ کے کیا معنی ہے) میراث اس طور پر کچھ بے جا نہ ہو گا پر بعد استماع ارشاد  
فیض نبی و لَا نُورُثُ مَا تَرَکْنَا صَدَقَہٗ غم و غصہ کس لیے تھا بجائے تسلیم یہ کیا پر عکسی ہے۔  
(جواب۔ بخاری کی اس روایت کا راوی گویا ہے لیکن اصل اس کا جواب یہ ہے کہ روایت  
معاملے کو سمجھنے میں اس سے غلطی ہو گئی عدم کلام کو ناراضگی پر حمل کر لیا) کی صحت کا مقتضا۔ فقط اتنا ہے  
کہ راوی قابل اعتماد ہو یہ نہیں کہ علم حقائق و قائع اور انتزاع اصولی و اسباب و واقعات میں بھی  
اس سے غلطی نہ ہو۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت خضر علیہ السلام کے قصہ سفر کو دیکھئے۔ حضرت خضر  
علیہ السلام کا کشتی کو توڑنا اور لڑکے کو مار ڈالنا بے جا نہ تھا چنانچہ کلام ربانی خود شاہد ہے اُس پر حضرت موسیٰ  
لَخَدَقْتُہَا لَتَغْرِقَ اَہْلَہَا لَقَدْ  
جِئْتُ مَشِیۡتًا اٰمُرًا۔ (پہلے کہتے ۱۹۷)  
اور اَقْلَتُ لَفَازَ کَیۡتَ اٰبَعِیۡرَ نَفْسِ  
رکھا تو نے اس کو پھاڑ ڈالا کہ ڈبا ہے اس کے لڑکے  
کو البتہ تو نے کی ایک چیز بھاری۔  
رکھا تو نے مار ڈالی ایک جان بھری بغیر عرص کسی جان



لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا كَبِيرًا (پا کہف ع ۱۰)

کے بے شک تو نے کی ایک چیز ناممکن

فرمایا۔ حالانکہ خدا تعالیٰ سے کمال علم حضری کی تعریف سن کر بغرض طلب مزید علم مشاق ملاقات ہو کر گئے تھے  
سوجب خدا تعالیٰ تو حضرت خضر کی شان میں۔

اَتَيْنَهُ رَحْمَةً مِّنْ عِندِنَا وَهَلَسُنَا مِنْهُ

(دی بختی ہم نے رحمت اپنے پاس سے اور سکھایا

لَدُنَّا عَلَمًا (پا کہف ع ۹)

تھا اپنے پاس سے علم)

فرمائے اور پھر حضرت خضر علیہ السلام کی طرف سے باوجود اصرار موسیٰ۔ اس وجہ سے انکار ہو کر تم سے  
صبر نہ ہو سکے گا اور پھر آخر کار بعد اصرار بسیار (د) بولنے کا حضرت موسیٰ علیہ السلام سے عہد کرنا  
یا ہو۔ تیسرے حضرت موسیٰ علیہ السلام مخالف واقعہ۔ حضرت خضر علیہ السلام کے افعال شانہ کو ناشائستگی پر عمل  
کر بیٹھے ہوں اور ظلم و ستم کو نظر بنانا ہر ان کے افعال سے انتزاع کر لیا ہو بیٹھے  
ہی اگر راوی واقعہ طلب میراٹ نے بعد مطالبہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور ان کا خلیفہ اول سے اس  
ترک آمد و شد کو جو بعد ربط و ضبط قدیمی بوجہ عدم جانچہ واقعہ جانکاہ رحلت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
پیش آیا تھا۔ غم و غصہ پر محمول کر لیا ہو اور اس معاملہ میں پھر کلام نہ کرنے کو بعد اس مطالبہ اور انتزاع کے  
اگر بوجہ رنج ترک کلام پر محمول کر لیا ہو تو نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا کچھ قصور نکالے گا اور نہ روایت  
کی صحت میں بطور قواعد محدثین کچھ نقصان آئے گا اور اگر بغرض محال حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ذمہ  
کوئی دشمن دین بے اعتباری خلیفہ اول کی تہمت لگا کر اس کو غم کو صحیح بنائے تو پھر کیا حضرت آدم علیہ السلام باوجود ارشاد خداوندی

لَا تَقْرَبُوا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونُوا مِنَ

دپاس مت جانا اس درخت کے پھر تم ہو جاؤ گے

الظَّالِمِينَ۔ (پا اعراف ع ۲)

ظالم)

اور اطلاع وہی خداوندی یعنی۔

يَا آدَمُ إِنَّ هَذَا عَدُوٌّ لَّكَ وَلِزَوْجِكَ (پا طہ ع ۱)

(اے آدم یہ دشمن تیرا ہے اور تیرے جوڑے کا)

موافق بیان قرآنی قَالَ مَا نَهَاكُمَا رَبُّكُمَا عَنْ

(بولاکر تم کو سنیں روکا تمہارے رب نے اس درخت سے

هَذِهِ الشَّجَرَةَ إِلَّا أَنْ تَكُونَا مَلَائِكَةً أَوْ

مگر اسی لیے کہ کبھی تم ہو جاؤ قرشتے یا ہو جاؤ جہنم

تَكُونَا مِنَ الْخَالِدِينَ وَقَاسَمَهُمَا إِنْ تَاخَرَا

سہنے والے اور ان کے آگے قسم کھائی کہ میں البتہ تمہارا

لَمِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ فَذَلَّلَهُمَا بِغُرُورٍ (پا اعراف ع ۱۱)

دوست ہوں پھر مائل کر لیا ان کو فریب سے)



شیطان کی قسموں میں آگے سوئیے بحسب ظاہر حضرت آدم علیہ السلام نے خدا کا اعتبار نہ کیا یعنی لَا تَعْتَبُوا  
 هَذِهِ الشَّجَرَةَ اور اِنْ هَذَا اَعْدُوٌّ لَّكَ كَافِرٌ خِيَالٌ نہ کیا ایسے ہی اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے  
 حضرت ابوبکرؓ کا اعتبار نہ کیا ہو تو کیا زیادہ ہوا۔ اگر نبیوں کو ارشاد نہ تھا تو کیا ارشاد اِنْ هَذَا اَعْدُوٌّ لَّكَ  
 وَلِزَوْجِكَ کو بہت عرصہ ہو چکا تھا۔ اس لیے یا و نہ رہا ہو۔ ایسے ہی فضائلِ خلیفہ اول کو بھی سنے بہت بہت  
 دن ہو گئے ہوں گے اس لیے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھول گئی ہوں۔

اور یہ سہی حضرت ہارون کی نبوت حضرت موسیٰ علیہما السلام کی دعا سے ہوئی جس قدر ان کو اس  
 کا علم تھا ہمیں تمہیں نہیں ہو سکتا۔ علیٰ ہذا القیاس ان کے لازم نبوت یعنی معصومیت ہارونی کو بتنا وہ سنا  
 تھے ہم نہیں جان سکتے۔ باہیں قصہ سامری کو سن کر جو غم و غصہ چڑھا تو حضرت ہارون علیہ السلام کی  
 طرف سے بھی بدگمان ہو گئے اور نبوت اور معصومیت کا کچھ خیال نہ رہا۔ سرورِ ایش کے ہال بچہ مگر کھینچنے  
 کی نوبت تک آئی۔ ایسے ہی اگر غم رحلتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو فضائلِ  
 خلیفہ اول پر کچھ نظر نہ رہی ہو اور متذکرہ و مہاجر تہمت تک نوبت نہ پہنچی ہو تو کیا زیادہ ہے۔

مگر اصل بات وہی ہے کہ انشراحِ راوی میں بوجہ مذکور غلطی ہوئی ورنہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا  
 سے بجز تسلیم ارشادِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لَا نُؤَدُّ مَا تَزَكَّيْنَا حَدِّقْ اور کچھ ظہور میں نہیں آیا۔  
 بہر حال مطالبہ میراث بوجہ عدم علم دوامِ حیاتِ جہانی رسولِ ربانی صلی اللہ علیہ وسلم تھا اس صورت میں اگر  
 خطابِ یُؤْصِيْكُمْ اللہ کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا عام سمجھ گئی ہوں تو کیا صحیح ہے۔ کیونکہ وجہ  
 خصوص خطابِ یُؤْصِيْكُمْ اللہ بھی یہی حیاتِ جہانی تھی۔

فدک وغیرہ اموال سے کہ حضرت سیدؓ نے | راہِ مقدسہ مثالہ یعنی فدک کا غیر مملوک ہونا وہ بھی اگر  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ تام اور اختیار عام | آپ کو نہ معلوم ہو تو کیا خیرالی ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام  
 کے پیش نظر ملکِ نبوی سمجھ لیا ہو تو کیا بعید ہے | نے خرقِ سفینہ اور قتلِ طفل کو جو حضرت خضر کو کرتے

دیکھا تو فقط اسی وجہ سے ظلم پر محمول کیا کہ خرق و قتل اصل میں ظلم و فساد ہی کی اقسام میں سے ہے۔  
 ہاں جیسے شکافِ جراح کو بوجہ درد و ذلیل محمول کہا ہے۔ ایسے ہی قتل و خرق بھی کہیں کہیں محمول ہو جاتے ہیں۔  
 اسی طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے بذریعہ قبض و تصرفِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو بہ نسبت فدک  
 مشہور و معروف عام و خاص تھا۔ اگر مملوکِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ لیا تو کیا زیادہ کیا آخر تصرف



وَقَبِيضُ تَامٍ نَبَوِيٍّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهِيَ أَيْضًا قَدْرُكَ حَسْبِ كَوْثَرِ مَا هِيَ فِي دِينِ أَوْ حَسْبِ كَوْثَرِ مَا هِيَ فِي دِينِ جَنَانِهِ  
وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَعْتَصِمُونَ بِهِ وَأَمَّا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا بِهِ أَيْضًا اسْأَلُوا اللَّهَ بِمَا هِيَ فِي دِينِ جَنَانِهِ  
کے لیے موضوع ہوا ہے۔ تولیت اس کی نسبت اسی طرح ایک امر شاذ و نادر ہے۔ جیسا خیر خواہی  
ساکنین یعنی مالکان سفینہ بہ نسبت غرق سفینہ اور خیر خواہی والدین بہ نسبت قتل اولاد۔ غرض جیسے غرق  
سفینہ بغرض خیر خواہی مالک سفینہ اور قتل فرزند بغرض خیر خواہی والدین قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے  
ایسے ہی امانت داری اور پھر تصرف عام قلیل الوقوع اور دور از فہم ہے۔ اور ظاہر ہے کہ تولیت میں  
قبضہ امانت و نیابت ہی ہوتا ہے۔

(جیسے حضرت علیہ السلام کے اعمال میں مومن علیہ السلام کو دھوکہ ہوا ایسے ہی) سو جیسے حضرت مومن علیہ السلام کو  
حضرت سیدہ خہ کو اموال فے میں ملک خاص کا دھوکہ ہو گیا تو کیا تعجب ہے) وہاں بوجہ قلت وقوع و بعد فہم  
دھوکہ ہوا یہاں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اسی وجہ سے دھوکہ ہو گیا تو کیا اعتراض کی بات ہے جو  
کوئی خارجی ان پر اعتراض کرے اب سنے اعتراضات خوارج کی مافعت کے لیے یہ تقریر انشاء اللہ  
بوجہ احسن کافی ہے۔

(جواب اعتراض) اگر حضرت سیدہ خہ پر متاع قلیل  
کی طلب کا شبہ ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ رزق  
حلال کی طلب تارکان دنیا ہی سے متصور ہے) ہاں اور استبعاد طلب متاع قلیل ایسے زمانہ  
صدقات میں ایسے تارکان دنیا سے باقی رہا۔  
سو اس کے لیے اول تو یہ گذارش ہے کہ  
رزق حلال منجہ ضروریات دینی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ طلب رزق حلال اور اس کا اہتمام و انتظام  
اگرچہ مقتضی مطلق دنیائی ہے۔ مگر متصور ہے تو دین داروں میں سے تارکان دنیا ہی سے متصور  
ہے کیونکہ جس کے پاس کوئی چیز نہیں ہوتی وہی اس کی طلب کیا کرتا ہے سو ایسے دیندار جن کے پاس  
رزق حلال بھی نہ ہو بجز تارکان دنیا اور کون ہوں گے۔ اور مستر وہ کہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ  
احتمال ہو ہی نہیں سکتا کہ کسی وجہ مکروہ یا حرام سے آپ کے پاس آیا ہو۔

اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مترکہ حضرت سیدہ  
کے لیے نشانی اور تسکین خاطر کا باعث تھا۔) و بطان کی گنجائش نہیں جو کہ بہت یا حرمت  
کا احتمال ہو مترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی نشانی اور آپ کا تبرک جس کی ضرورت اہل صدہ



کو زیادہ ہوتی ہے سو ایسے نازک وقت میں اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے مطالبہ میراث کیا تو عین مقتضائے  
 فکر کی اور دنیا اور اقتضائے بخشش رنج و الم تھا۔ یعنی آپ نے یہ سمجھا کہ ماحیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم تو  
 تو ہم کو رزق حلال کا کچھ فکر نہ تھا اب اس کی بھی ضرورت ہوتی اور آپ کی نشانی اور تبرکات سے دل کے  
 بسملے کی بھی حاجت ہوتی سو ایسی چیز میں دونوں باتیں ہوں اراضی ترکہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نظر آئیں  
 اس خیال سے بحیال زوال حیات جسمانی وطن مالکیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مذکور کو طلب فرمایا کہ بے شک  
 ہو کہ عمر چند روزہ کو اسی طرح بسر کیجے کہ غم فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی سے کچھ علاقہ ہی  
 نہ ہے۔ یا وہ خدا ہو یا رسول صلی اللہ علیہ وسلم۔ بہر حال یہ بات قابل مدح ہے نہ لائق اعتراض و عتاب  
 رنج و الم ہے نہ گواہ سنگدلی۔ ترک دنیا کی طرف مصرح ہے حب دنیا کی طرف مشیر نہیں۔ تاکیدات رزق حلال  
 کی مثال پر وال۔ اور تحریکات رزق حرام کی تسلیم پر شاہد۔ محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی نشانی اور ترک  
 دنیا کی دلیل ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی رسولہ  
 خاتم النبیین والہ وازواجہ وذریئہ اہل بیتہ اجمعین





ان (مسند ج ۱) پانچ جوابوں کے سوال گم ہو گئے پھر بھی یہ جوابات خالی نفع سے نہیں۔ اس لیے ان کو بھی نذر ناظرین کرنا مناسب سمجھا اور سوالات کا انداز لکھ بھی ان جوابات سے سمجھ میں آتا ہے۔

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام

علی سید الانبیاء والمرسلین والہ وصحبہ اجمعین۔ امین

ہر چند تحریر سوالات سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکارا ہے جیسے کہلے توے میں سے چاندنا۔ مگر بایں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ جواب باطل یا شد غموشی، اگر ایسی ظرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی حیرت ہو جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں اس لیے مختصر جواب سوالات مرقوم ہیں واللہ التوفیق۔

## سوال (اول)

(اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو راگ گانے کو برکتے ہیں حالانکہ ہم یہ سوز میں سنتے ہیں خلیفہ اول نے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دف سننے کا اعتراض کیا تھا اس لیے اہل سنت کا عہد اونی شیعہ پر طعن کرنا حجت نہیں، ملخصاً)

(جواب سوال اول) اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو منع کرتے ہیں تو نہ (صرف) بایں وجہ منع کرتے ہیں کہ یہ اقسام راگ سے ہے اور راگ ممنوع ہے اگرچہ وجہ ہوتی تو سائل کا یہ کہنا بجا تھا کہ ہم مرثیہ سوز میں سنتے ہیں اور جس کو کٹکھری کہتے ہیں وہ نہیں سنتے۔ بلکہ وجہ ممانعت یہ ہے کہ مرثیہ خوانی، اور مرثیہ خوانی پر ہی کیا تقرر ہے۔ تعزیر داری علم برداری سینہ زنی وغیرہ بدعات شیعہ شیعہ سب ایجاد بندگان ہوا و ہوس کیا تقرر ہے۔

لے مصحح عرض کرتا ہے کہ ان پانچ گشتہ سوالوں کی تقریر کو ہم نے جوابات کو سامنے رکھتے ہوئے اپنے فہم کے مطابق مرتب کر کے ہر جواب کے شروع میں لکھ دیا ہے۔ ۱۲۰ مہر محمد۔



ہیں نہ خدا نے تعالیٰ نے اس قسم کی باتوں کے لیے ارشاد فرمایا نہ جناب سرور کائنات علیہ وآلہ افضل الصلوات والتسلیمات نے یہ راہ بتایا ہاں کلام اللہ ہی میں تو یہ ارشاد ہے۔

وَمَنْ يَتَّبِعْ حُدُودَ اللَّهِ فَإِنَّ لَهُ أَجْرَهُمُ الظَّالِمِينَ (پہلے پھر ۲۹) اور نیز یہ بھی ارشاد ہے۔ اَتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ (پہلے اعراف ۱)

جس کے یہ معنی ہیں۔ کہ جو لوگ حدود و خداوندی سے آگے بڑھ جاویں وہی لوگ ہیں ظالم۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ لوگوں کو بھڑکی کر دے اس چیز کی جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور نہ پیروی کرو سوال اللہ کے اوروں کی۔

اور صریح حدیث شریف میں تو یہ ارشاد ہے۔

مَنْ أَحَدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (بخاری ص ۲۱۲ م ۲۱۲)

جس کے یہ معنی ہیں کہ جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ مردود ہے۔

اور سب اہل اسلام یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے معترف ہیں کہ مرثیہ خوانی تعزیر داری علم برداری سینہ زنی سیاہ پوشی وغیرہ بدعات معمولہ شیعہ کا پتہ نہ کلام اللہ میں ہے نہ حدیث میں نہ خدا کے تعالٰی نے ان کاموں کے لیے فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ راہ بتایا۔ پھر اس طرح ان کاموں کا معتقد ہونا اور ان واہیات پر ثواب عظیم کا امیدوار رہنا حدود اللہ سے آگے نکل جانا ہے کہ نہیں؟ اور دین میں نئی بات کا نکلنا ہے یا نہیں؟

بالجملہ شیعہ موافق ارشاد آیت وَمَنْ يَتَّبِعْ حُدُودَ اللَّهِ کے ظالم ہیں اور موافق ایماء نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ان کی یہ ساری باتیں مردود ہیں اور اس لیے اہل سنت و جماعت ان پر معترض ہیں۔ نہ بوجہ راگ ہونے کے فقط مرثیہ کو منع کرتے ہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ شیعہ انصاف فرمائیں اور راہ پر آئیں۔ ورنہ تو وہ جانیں خدا سے معاملہ پڑنا ہے نیک بہ حساب اس کے ہاتھ ہے اور دربارہ وجہ ممانعت تکلیف خاطر نہ ہو اور خدا کے ارشاد اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بیان سے دل کی گنجشہ کی نہ کھلے تو ایک مثال عرض کرتا ہوں اس کو غور کریں گے تو میری یہ عرض مان ہی لیں گے۔ انشاء اللہ۔

(بدعات کی تمثیل) جیسے ہمارے تمہارے وجود میں آنکھ، ناک، ہاتھ، پاؤں چند اجزاء ہیں اور ہر ایک کی ایک مقدار ہے آنکھیں دو، ناک ایک، انگلیاں پانچ، علیٰ ہذا القیاس دین میں بھی بہت سے رکن ہیں نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور پھر ہر ایک کی ایک مقدار اور تعداد ہے نماز میں رات دن میں پانچ ہیں تو



روزے برس دن (پچیس سال) میں تیس ہیں۔

علیٰ ہذا التیاس زکوٰۃ ہر سال ہے تو حج عمرہ میں ایک بار گرجے آنکھ ناک اپنی مقدار معین اور تعداد معلوم سے کم ہوں جب بڑی بڑی معلوم ہوتی ہیں (فیوض ہوں تب بھی بڑی بڑی معلوم ہوتی ہیں) جیسے ایک ناک کی بارونائیں اور دو آنکھوں کی جگہ تین یا چار آنکھیں ٹیلے ہی بڑی معلوم ہوتی ہیں۔ جیسے فرض کیجئے کسی کی اصل سے ناک آنکھ نہ ہوں یا ہوں تو ناک آدمی اور آنکھ ایک ہو۔ بالکل جیسے ہمارے وجود میں کبھی پیشی پنہ اندازہ سے بڑی معلوم ہوتی ہے۔ ایسے ہی دین میں بھی کبھی پیشی اندازہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بری اور ناموزوں ہوگی۔ اس مثال کے سن لینے کے بعد اہل انصاف تو انشاء اللہ انصاف ہی فرمائیں گے اور راہ پر آئیں گے اور جن کو خدا نے تعالیٰ نے چشم انصاف ہی عنایت نہیں کی۔ وہ ہماری ترکِ خدا اور رسول کی بھی نہیں مانتے۔

(حضرت ابو بکرؓ پر طعن کا جواب) [باقی جو کچھ سائل نے حضرت خلیفہ اولؓ پر طعن فرمایا ہے اس کا جواب بطور تحقیق تو اتنا ہی بہت ہے کہ ابو بکر صدیقؓ اہل سنت کے نزدیک نبی نہیں امام (مقصوم) نہیں جو سارے احکام ان کو معلوم ہوں مزہر کی برائی سنی سنائی ہوئی تھی۔ یہ تفصیل یہ معلوم نہ تھی کہ دفن تو عید کے دن جائز ہے اور باقی مزہر حرام۔ سو اپنے اسی خیال کے موافق منع فرمایا۔

باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیدار ہونا ان کو بالیقین معلوم ہوتا تو پھر اس اعتراض کی گنجائش تھی کہ ابو بکر صدیقؓ اس کو مزہر شیطانی سمجھتے تھے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مزہر شیطانی کا شے والا سمجھا اور مقصوم نہ سمجھا۔

علاوہ بریں اعتراض اسے کہتے ہیں کہ جس پر اعتراض کیا جائے اس کی ان باتوں کو توڑے جو ان کے نزدیک مسلم ہوں اور اگر اس کے نزدیک ایک بات مسلم ہی نہیں تو اس کا توڑنا اس کو کیا ضرر ہے؟ مثلاً اہل اسلام پر اعتراض اسے کہتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا نعوذ باللہ نبی نہ ہونا کائنات سحر و دنیا پرست ہونا ثابت کرے۔ اور ابو جہل کا کفر یا اس کی دنیا پرستی اور برائی کا ثبوت اہل اسلام کو کیا ضرر ہے۔ سوال سنت و جماعت کے نزدیک مبہات جیسے امتیوں کو مباح ہوتی ہیں انبیاء کو بھی مباح ہوتی ہیں ہاں اتنا فرق ہے کہ بہت سی مبہات امتیوں کے حق میں کسی قدر مکروہ ہوں تحریمی نہ سہی تنزیہی سہی۔ پر انبیاء کے حق میں وہی مبہات بائیں وجہ کہ ان کے فعل سے حکم اباحت



معلوم ہو جاتا ہے موجب ثواب ہو جاتی ہیں۔

ظاہر کی باتوں میں اس کی ایسی مثال ہے جیسے غذائے قوی ضعیف المعدہ کے حق میں موجب نقصان ہو اور قوی معدہ کے حق میں باعث قوت۔ لیکن ظاہر ہے کہ امور مکروہ میں اشتراک (دوسرے) شیطانی ضرور ہوتا ہے بہت نہیں تھوڑا ہی سہی، باعث عذاب نہ ہو۔ سبب کراہیت ہی سہی۔ سو اگر فرض کیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہی تھے اور ابو بکر صدیقؓ کو آپ کی بیداری کی اطلاع بھی تھی اور ادھر یہ امر مباح بوجہ کراہیت خالی از شر شیطانی نہ ہو تب بیش بریں نیست کہ بوجہ مذکور انہوں نے اس کو مزمار شیطانی کہا ہو گا۔ مگر اس سے یہ کہاں سے لازم آیا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی یہ اس کا سننا بوجہ انہوں نے شیطانی ہو۔ ایک فعل ایک ہی حق میں موجب ثواب اور دوسرے کے حق میں موجب عذاب ہوتا ہے۔ چونکہ سنی سنی کا فہم ہے کہ اس وضع کی مثال پیش کرتا ہوں۔ کلام اللہ کا سننا بعضوں کے لیے باعث ہدایت اور موجب ثواب اور بعض کے لیے موجب ضلالت اور باعث عذاب ہے میں نہیں کہتا کلام اللہ ہی میں اشتاد ہے۔

يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا (گمراہ کرتا ہے خدا تعالیٰ اس مثال سے بہتروں کو اور ہدایت کرتا ہے اس سے بہتروں کو۔)

اب دیکھئے ثواب عذاب میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ ایک فعل میں جب دونوں مجتمع ہوں تو اباحت اور کراہیت تو شے ہی کے درجہ میں ہیں۔ یہ دونوں اگر بہ نسبت در شخصوں کے ایک فعل میں مجتمع ہو جائیں تو اتنا رنج کیوں ہے۔ یا حضرت خلیفہ اولؓ ہی سے ضد ہے کہ وہ سیدھی کہیں تب بھی الٹی سمجھیں یہاں تک تو بطور تحقیق بواب تھا۔

اصدیق اکبرؓ پر حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام | اب بطور الزام سنئے۔ ہماری نہیں مانتے تو خدا کے واقعے سے اعمت ارض کا الزامی جواب | کی ترمانئے۔ خداوند علیم نے حضرت ہارون علیہ السلام

کو اپنے کلام پاک میں نبی فرمایا ہے۔ کبھی بھولے چوکے کلام اللہ کو دیکھا ہو گا تو شیعوں نے سورت مریم میں یہ آیت بھی دیکھی ہوگی۔

وَوَهَبْنَا لَهُ مِنْ رَحْمَتِنَا أَخَاهُ هَارُونَ نَبِيًّا (پڑھو ص ۴۳) جس کے یہ معنی ہیں کہ دیا ہم نے موسیٰ کو اپنی رحمت سے ان کا بھائی ہارون نبی۔



اور انہی پر اور بزرگوار کے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بشہادت کلام اللہ سر کے بال چڑا کر کھینچے۔ چنانچہ کلام  
پڑھا ہو گا تو سورۃ اعراف میں یہ بھی دیکھا ہو گا۔

وَلَا تَأْخُذْ بِمَا تُرَىٰ مِنْهُ يُجِزُّهُ إِلَيْهِ  
(اور پکڑا اس پر اپنے بجائی کا لگا کھینچنے اس کو اپنی طرف)

جس کا حامل بعینہ یہی ہے جو معرض ہوا اور سورۃ طہ میں ہے۔

وَاجْعَلْ لِّي فِتْنَةً مِّنْ أَمْرِئِي هَارُونَ  
اگر اس کو میرے کام میں ہے۔  
(اور مجھے میرے کام میں فتنہ دے) اور میرے گھر کا  
ہارون میرا بجائی اس سے مضبوط کر میری کمزوری اور شریک

اور سورت قصص میں جملہ فارسیٰ اِلٰی هَارُونَ بھی دیکھا ہو گا جس کو اپنے ماقبل اور مابعد کے ساتھ  
ملانے سے یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کے لیے نبوت کی  
استدعا اسی وقت کی ہے جس وقت ان کو خلعت نبوت عنایت ہوئی۔

غرض فرعون کی طرف جانے سے پہلے حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت کے خواستگار ہوئے اور پھر  
قَدْ أُوتِيتَ سُؤْلَكَ يٰمُوسٰی (پہلا ظنی) (ملاحظہ کو تیرا سوال لے موسیٰ) سورۃ طہ میں اور  
كَذٰلِكَ فَادْهَبْ بِآيٰتِنَا اِنَّا مَعَكُمْ مُّسْتَعِيْنُونَ (کبھی نہیں تم دونوں جاؤ گے کہ ہماری نشانیاں  
ہم ساتھ تمہارے سنتے ہیں) سورۃ شعراء (ع ۲ پ ۱) میں موجود ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ  
دعا اور استدعا فرعون کی طرف جانے سے پہلے ہی مقبول ہوئی۔ یہ سارے حوالے اس لیے دیے  
ہیں کہ کوئی جھٹیلا اسے (یعنی رافضی جو امت نبی کہلانے پر فخر نہیں کرتا بلکہ شیعہ علی اور طاعت جعفریہ کہلاتا ہے)  
بے وجہ متنازع نہ کرے اگرچہ شیعہ اپنی بہت دھرمی سے اب بھی شاید باز نہ آئیں کلام اللہ ہی کو یہ ماضی غائی  
کہنے لگیں کلام ربانی نہ کہیں چنانچہ کہتے ہیں۔ اور اسی لیے علماء اہل سنت نے اور نیز اس چھپد ان نے  
برائے الشیخہ میں اس کے جواب (ندان ممکن لکھے ہیں۔ اور ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر شیعہ اصل سے  
کلام اللہ ہی کو نہ مانیں تو ہمارا اور بھی حساب ان کا لیکھا ہے (دھر نہیں۔ تو اُدھر ہی سے ان کو  
بچھا دیں گے۔ آخر شیعہ اسی حدیث ثعلبیین کے تو بھی قائل ہیں۔ اس حدیث کا حاصل یہی ہے کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں تم میں دو بھاری چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اللہ  
دوسری اپنی عمرت جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے جب تک گمراہ نہ ہو گے۔ اور ظاہر ہے



کہ کلام اللہ کسی کے پاس ہو اور نہ پکڑے یعنی اس پر عمل نہ کرے یا پاس ہی نہ ہو کوئی چھینے سے جلے یا جلانے جیسا حضرات شیعہ یہ نسبت حضرت عثمان غنیؓ پر کرتے ہیں۔ کلام اللہ پر عمل کرنا دونوں صورتوں میں مستحکم نہیں اتنا فرق ہے کہ پہلی صورت میں مثل کفار زمانہ حضرت سید ابراہیمؑ و احمد مختارؑ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا کے دوسری صورت میں مثل کفار زمانہ باطلیت۔

(حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے نزاع کی حقیقت) [بالجملہ کلام اللہ کے عاملوں، حافظوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام فرعون کے پاس جانے سے پہلے ہی نبی ہو چکے تھے۔ اور علیٰ مذاق قیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تواریت کے لیے کوہ طور پر جانا اور حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا خلیفہ بنا جانا اور پھر سامری کا بنی اسرائیل کو گمراہ کر دینا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ میں لوٹ کر حضرت ہارون کے سر کے بال پکڑ کر کھینچ کر یہ کہنا۔ اَفَعَصَيْتَ اَمْرًا مِّنْ رَبِّكَ۔ یہ معنی میں تو نے میرے حکم کی نافرمانی کی۔ یہ سب باتیں فرعون کے غرق ہونے کے بعد کی ہیں چنانچہ سورۃ اعراف سورۃ طہ سورۃ شعراء کے سیاق و سباق اور نیز بالفاق شیعہ و سنی ثابت ہے۔ اب حضرات شیعہ کی خدمت میں اس غلام خاندان اہل بیت کی یہ گنہگار شے ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اگر حضرت ہارون علیہ السلام کو وہی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اس کی نافرمانی کی جس کی نسبت یہ فرمایا اَفَعَصَيْتَ اَمْرًا مِّنْ رَبِّكَ۔ تب تو حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت کچھ گنہگار تھی گے گا اور اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہی نے کوئی امر خلاف شرع ارشاد فرمایا تھا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی معصیت کو نحوذ بالشرع لگے گا۔ اور اگر وہ حکم نہ موافق شرع تھا نہ مخالف شرع یونہی مباحات و نبوی میں سے تھا تو حضرت ہارون علیہ السلام کا قصور ہی کیا تھا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کی بہتک عزت کی نہ ان کی نبوت کا لحاظ کیا نہ بزرگی اور بڑائی کا لحاظ کیا قطع نظر نبوت کے حضرت ہارون بڑے بھائی بھی تو تھے تو بڑا بھائی بھانے باپ ہوتا ہے۔ بہر حال حضرت موسیٰ علیہ السلام کی یہ حرکت (بظاہر نبوت سے قطع نظر) از قسم معصیت تھی جس سے عصمت کو داغ تو کیا لگے بالکل سیاسی بن جائے۔ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت باوجود اس درست و گریبان ہونے کے بھی (بالاتفاق سنی شیعہ) نہیں جاتی اور ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھنے سے چنانچہ آیت اَفَعَصَيْتَ اَمْرًا مِّنْ رَبِّكَ۔ شاہد ہے ان کی عصمت کو داغ نہیں لگتا تو حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اگر دوت کو مزار شیطانی سمجھ کر منع کیا تو کیا بے جا کیا۔ اس میں



اور اس میں تو زمین آسمان کا فرق ہے۔ وہ قصہ کلام اللہ میں ہے جس کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے یہ قصہ حدیث واحد میں ہے جس کے انکار سے کفر عام نہیں ہوتا۔ وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام جو نبی ہیں اور نبی بھی کیسے نبی۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھتے ہیں اور غاہر چہ کہ نبی کا فہم کیا ہوتا ہے یہاں اگر دقت کو ہمارا شیطان سمجھا تو ابو بکر صدیقؓ نے سمجھا جو ان کے معتقدوں کے نزدیک نبی نہیں (بزرگ) امتحانی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم ہیں۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام سے درجہ بالاتر ہیں ان کی غلط فہمی سے سینوں کو کچھ غیب نہیں لگتا۔ کیونکہ ان کے یہاں سوائے نبی کے کوئی معصوم ہی نہیں اور شیعوں کے اصول کے موافق نبی تو نبی امام بھی معصوم ہے۔ پھر سنی تو اعمال ہی میں معصوم کہتے ہیں جسے معصوم کہتے ہیں۔ شیعوں معصوموں کو فہم میں بھی معصوم سمجھتے ہیں جیسے اعمال میں معصوم ہوتے ہیں۔ جس کا حامل یہ ہے کہ گناہ ان سے صادر نہیں ہوتا ویسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے ہیں۔

(حضرت ابو بکر صدیقؓ کی غلط فہمی اہل سنت کو مضر نہیں) | سو اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے غلطی سے دقت کو درنظام کثرت استعمال درلودا جب کی وجہ سے جیسے ریڈیو، مہزار شیطان کی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا۔ ایک غلط فہمی جس سے ولایت میں نقصان ہے۔ سینوں کے نزدیک اختلاف میں بلکہ ان کے نزدیک نبی سے بھی (جیسے کہ قصہ حضرت موسیٰ علیہما السلام) غلط فہمی ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شیعوں کے نزدیک غلط فہمی ممکن ہی نہیں۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو جو انہوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک بخود باللہ صحیح ہی سمجھا ہو گا۔ علامہ بریل حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو بجاتے والوں کے فعل کو نسبت کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا بلکہ آپ ہی کی خاطر ان کو جھڑکا۔ یعنی جیسے اور کافروں فاسقوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے لڑتے جھگڑتے تھے یہاں بھی مقتضائے ادب و محبت نبوی غصہ ہونے اور منع کیا۔ اور جیسے اور کفار فجار کے اعمال کے دیکھنے کے باعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو انہوں نے یوں خیال نہیں کیا کہ آپ برضا و رغبت دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی یہاں بھی بشرط مسلم بیداری یہ نہ سمجھا تھا کہ آپ برضا و رغبت سنتے ہیں بلکہ سیاق کلام سے یہ بات فہم ہو تو یہ بات صاف روشن ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہی خیال کیا کہ آپ کو فعل برآحلام



ہونا ہوگا۔ پر آپ شاید ایسے چپ ہوں جیسے بعض بزرگ بوجہ کمالِ علم چھوٹوں کی بہت سی بدگمانیوں پر سکوت کرتے ہیں۔ غرض ابوجبر صدیقؒ کے کھان میں یہ آیا کہ آپ کو (یہ دف بجانا) لاریب برا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مکروہات تنزیہی سے آپ منع نہیں فرماتے اس لیے آپ نے کچھ ارشاد نہ فرمایا۔ سو ابوجبر صدیقؒ کو بوجہ کمالِ ادب اتنی بات بھی بُری معلوم ہوئی اور یہ قصہ ایسا ہے کہ اپنے بزرگ کے سامنے کوئی لڑکا حق پیئے لگے اور وہ بوجہ دانشمندی خود کو کچھ نہ کہیں یہ ان کے خادم یوں کہیں کہ میں ایسی بے ادبی بزرگوں کے سامنے۔

لیکن تحریرِ ملاحظہ قصہ موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے خوب روشن ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام ہی کو عیسیٰ سمجھا۔ اور اسے بھی جانے کیجئے غصیان اور مزمارِ شیطان میں بھی زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مزمارِ شیطانی کہنے سے تو فقط اتنی بات معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے یا شیطان اس سے خوش ہوتا ہے۔ یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شرک ہے یا کفر ہے یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی۔ غرض ایک گول بات ہے کہ جس کے بیس پہلو ہیں اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے۔ بلکہ طولِ اہل اور حدیثِ نفس (دوسرے) تک بھی شیطان ہی سے ہوتے ہیں۔ شیطان کا دوسرے کا طین کی شان میں عیب نہیں اور | اور حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت مزمارِ شیطانی سے آدم کی طرف سے سورہ شیطانی کی نسبت (دوسرے) شیطان کی دوسرے اندازی خود کلام اللہ ہی میں مذکور ہے۔

فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ (پھر بکایا ان کو شیطان نے) سورہ اعراف (۱۶) میں اور  
فَازَلَهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ (پہلے ملا دیا ان کو شیطان نے اس جگہ سے پھر نکالا ان کو اس عزت و راحت سے کہ جس میں تھے۔)  
کبھی دیکھا سنا ہوگا۔ اور سورہ حج میں۔  
وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّاهُ أَتَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ (پہلے بھیجا ہم نے تجھ سے پہلے یا نبی سو جب لگا خیال باندھنے شیطان نے ملا دیا اس کے خیال میں)  
موجود ہے۔ ان سب آیاتوں کے ترجمے دیکھئے اور انصاف کیجئے کہ دوسرے اور القارِ شیطانی کی



اصناف مزار شیطانی کی اصناف سے کس بات میں کم ہے۔ مگر خصیان نافرمانی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین معصوم ہیں۔

اب حضرات شیعہ برائے خدا انصاف فرمائی کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے مزار الشیطان کہنے اور سمجھنے سے عصمت کو ہٹا لگتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اقصیت امروہی کہنے سے۔ صاحبزادہ ساری خرابی کلام اللہ کے یاد نہ ہونے اور کلام اللہ پر تمسک اور عمل نہ کرنے کی ہے اگر حضرات شیعہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتی تو اس اعتراض کو تو منہ پر ہی نہ لاتے۔

خیر خداوند کریم ہمیں انہیں کلام اللہ کی پیروی کی توفیق دے۔ بالجلہ حضرات شیعہ کی خدمت میں اب ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نہ بمقتضائے تقریر بے قصور نکلے پر آپ صاحبزادے اس اعتراض کا جواب دینا چاہیے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجود کچھ حضرت ہارون علیہ السلام کی نبوت اور عصمت کے سب سے زیادہ واقف تھے کیوں کہ آپ ہی کی استدلال سے ان کو نبوت کی نوبت پہنچی۔ پھر کہوں ان کو عاصی سمجھا اور پھر سمجھے بھی تو اس درجہ کو کہ شک کا بھی احتمال نہیں۔ ہر طرح سے یقین کا یقین ہے ورنہ سر کے بال اور ڈاڑھی کے بال پکڑنے اور کھینچنے کی نوبت نہ آتی بلکہ آیت۔

لَا تُشِمْتُ رَبِّيَ الْأَعْدَاءُ وَلَا تَحْبِلُنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ (پہلے اعراف ص ۱۸) (سومت ہنسا مجھ پر دشمنوں کو اور نہ بھلا مجھ کو کہنگار لوگوں میں)

سے تویوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو زمرہ ظالمین سے سمجھا (معاذ اللہ)

## (سوال دوم)

حضرت علیؓ ثلثات و کمالات میں حضرت ابو بکرؓ سے افضل تھے مگر ابو بکرؓ نے حضرت علیؓ کا حق و بابا بصلی اور خلافت کے وارث بن بیٹھے۔ تو ابو بکرؓ کیسے خلیفہ عادل ہوئے؟

اے خلاصہ جواب یہ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا دُف کو شیطان کے کھیل کا آلہ کہنا کمال اتباع نبوی اور آرام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر تھا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بھائی سے یہ نامناسب سلوک غلط فہمی اور جوش توحید کی بنا پر تھا۔ دونوں قصوں میں کوئی اعتراض کا پہلو نہیں۔ ۱۲ مہر محمد۔



جواب سوال دوم

(شیعہ کی پیش کردہ حدیث کا کوئی پایہ نہیں)

اس سوال سے کچھ معلوم نہ ہوا کہ غرض سائل کیا ہے لفظ

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ افضلیت حضرت رابع الخلفہ رسید

آل عبا امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ مد نظر ہے اور بایں وجہ درپہ وہ خلفہ ثلاثہ کے عدم استحقاق کا منظر ہے

سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ حدیث مسطورہ سنہوں کے نزدیک احادیث معتبرہ میں سے

نہیں صحاح ستہ میں ہے نہ مشکوٰۃ میں نہ کسی اور حدیث کی کتاب میں۔ باقی صواعق محرقة اول تو حدیث

کی کتاب نہیں۔ ردہ و افض میں ایک کتاب ہے۔ اور اگر فرض کیجئے اس میں کسی حدیث کا ہونا بھی سنہوں

کے الزام کھانے کو دلیا ہی ہے جیسے حدیث کی کتابوں میں کسی حدیث کا ہونا تو پھر کیا، اہل سنت و جماعت

اپنی کتابوں میں صحیح ضعیف معتبر غیر معتبر ہر قسم کی حدیثیں لکھتے ہیں۔ مگر اس کی تین صورتیں ہیں۔

(اہل سنت کی کتب حدیث کے چار درجے) ایک تو یہ کہ مصنف کتاب یہ التزام کرے کہ اپنی

کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی قسم کی حدیث بیان نہ کرے گا جیسے بخاری شریف صحیح مسلم وغیرہ

اس کی مثال تو ایسی ہے جیسے نسخہ طبیب کہ اس میں جڑ ہے بیلہ (خاص) کے لیے مفید ہی مفید ہے۔

اور ایک صورت یہ ہے کہ صحیح ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لگاتے ہیں پر صحیح کو جدا بتلاہتے ہیں اور

ضعیف کو جدا ضعیف کہہ جاتے ہیں۔ جیسے ترمذی شریف کہ اس میں کسی حدیث کو کھول کر لکھتے ہیں

کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی حدیث کو کھول کر کہہ جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی ایسی

مثال ہے کہ جیسے اکثر کتب طب میں ادویہ مفردہ مرکبہ نافعہ مضرہ اور افندیہ نافعہ مضرہ سب لکھتے ہیں

پر اس کے ساتھ لکھ دیتے ہیں کہ یہ دوا یا غذا نافع ہے اور یہ دوا یا غذا مضر ہے۔ سو کتب طب میں

کسی مفرد چیز کو دیکھ کر جیسے کوئی نادان بھی یہ نہیں کہہ پڑتا کہ فلانی دوا یا غذا طب کی کتاب میں ہے اور

اس کو استعمال کرے۔ ایسے ہی احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں دیکھ کر استدلال میں استعمال

کرنے کا خیال بھی کسی عاقل کو نہیں آسکتا۔

تیسری صورت یہ ہے کہ مصنف اپنی کتاب میں فقط موضوعات یا احادیث ضعیفہ ہی کو

جمع کرے اور غرض التزام سے یہ ہو کہ دینداران سادہ لوح کے لیے یہ کتاب ایسی رہے جیسے

طبیب پر سبز کی چیزوں کی تفصیل لکھ کر حوالہ کرتے تاکہ کل کو کوئی دہو کہ نہ کھائے۔ موضوعات ابن

جوزی وغیرہ سب اسی قسم کی ہیں سو ایسی کتابوں سے سنہوں کے الزام کے لیے کوئی حدیث نقل کی



کی جانے تو بڑی ہی شوخ چٹھی ہے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ بطور بیاض کسی نے ایک مجموعہ اکٹھا کیا اور طلب و یا پس سب اس میں بھر لیں تاکہ وقت فرصت تحقیق کے صحیح کو پہنچ دیں گے اور ضعیف نکال دیں گے اور پھر اتفاق سے یہ اتفاق نہ ہوا یا ہوا تو وہ اصل بیاض کسی کے ہاتھ لگ گیا۔ اس صورت میں بھی عاقل کا یہ کام نہیں کہ اس سے استدلال کرے اکثر غیر مشہور کتابیں حدیث کی اسی قسم کی ہیں۔ سو غیر مشہور کتابوں سے حدیثوں کا بیان کرنا جب تک معنیہ مطلب نہیں کہ کسی محقق نے اس کی تصحیح نہ کی ہو چنانچہ ظاہر ہے۔ سو اس حدیث کی کسی محقق اہل سنت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حضرات شیعہ کو گنجائش استدلال ہو۔

حضرت البرکۃ صدیق و تمام صحابہؓ اور اہل سنت میں افضل ہیں

حضرت علی رضی اللہ عنہ میں ہے۔ اس سے زیادہ فضیلتیں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں موجود ہیں۔ کتابیں معتبر بھرنی ہوئی ہیں۔ لکھنے کی کچھ حاجت نہیں اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر میں کسی کو سوا خدا کے درست اور خلیل بنانا تو ابوبکرؓ کو بنانا اس سے ضعیف ظاہر ہے کہ حضرت البرکۃ صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے افضل سمجھتے تھے۔ علیؓ نہ القیاس اور بہت سے فضائل ہیں۔ حضرت علیؓ کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور سے مستنبط ہے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ سب سے افضل ہیں۔ ہاں حضرت البرکۃ صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت مذکور سے ان (ابوبکرؓ) کی فضیلت واضح ہے۔

صدیق اکبرؓ نے حضرت علیؓ کو خلافت دیکر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی ہے اور اس کو بھی

لے نوٹ۔ اس مقام میں اصل نسخہ میں تین سطری غائب ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عبارت چھوٹ گئی ہے لہذا اصل کے مطابق یہاں تین سطروں کی مقدار بیاض رہنے دیا گیا ہے۔ ۱۲ محمد عیسیٰ گورمانی۔



جانے دیجئے ہم پوچھتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ افضل  
 ہوں گے یا نہ ہوں گے؟ اگر آپؐ سے بھی افضل ہوں گے تو ہمیں بھی کچھ شکایت نہیں مگر جیسے باوجود فضیلت  
 حضرت علیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکومت نہ دی اپنے ہی تخت تصرف میں رکھی ایسے ہی  
 حضرت ابو بکر صدیقؓ سے بھی ہو گیا۔ اتنا فرق ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اتباع نبوی کیا کہ حق بھٹکا  
 کر نہ پہنچایا اور اسی وجہ سے مصیب بعقاب ہی ہوں گے انشاء اللہ۔ کیوں کہ اتباع سنت تو ہر حال  
 موجب ثواب ہی ہوتا ہے شیعوں بھی اس کے قائل ہیں۔ اور سنی بھی اس کے محترف اور اگر باوجود  
 ان فضائل کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو یہ مطلب ہو گا کہ یہ فضائل میں  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی فضائل ہوں گے یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہوں گے  
 ترانیوں کی بھی یہی گزارش ہے کہ ابو بکر صدیقؓ میں بھی یہ فضائل ہوں گے یا ان کے مقابل میں اور  
 فضائل ہوں گے۔ بالجلد بدست ویز حدیث مذکور اگر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ابو بکر صدیقؓ  
 سے افضل تھے تو اسی حدیث کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل تھے کیونکہ یہ  
 فضائل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس حدیث کے موافق نصیب نہیں ہوئے اور وہ بھی  
 حضرات شیعوں کے طور پر کیونکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے تو ان کی فضیلت اسی وجہ سے ثابت ہو گی۔  
 کہ اس حدیث کے سیاق سے حضرت امیرؓ ہی کا اختصاص ان اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے  
 پھر جب بوجہ اختصاص ایک افضل ہوئے دینے ہی سائے جہاں سے افضل ہوں گے اس  
 میں سید الانبیاءؑ ہو یا سید الصدیقینؑ ہو اس صورت میں ابو بکر صدیقؓ کو تو خلافت کے رہائے  
 کے لیے ہی حجت کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود فضیلت حضرت امیرؓ ان کو  
 حکومت نہ دی آپؐ ہی قابض و متصرف ہے۔ مجھ کو لازم ہے کہ میں بھی اسی طرح حضرت امیرؓ  
 کو حکومت نہ دوں تاکہ حق کے نہ مینے میں رسول اللہ کی پیروی ہاتھ سے نہ جائے۔

علاوہ بریں وقت وفات اہم مسجد  
 وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صدیقؓ  
 کو امام بنانا ان کو خلیفہ بنانے کے مترادف ہے  
 ہر عام و خاص نے یہی سمجھا کہ جو دین کا  
 پھر وہی دنیا کا پیشوا یعنی جیسے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کے پیشوا تھے اور امام نماز تھے اسی لیے



دنیا کے بھی اہم یعنی حاکم تھے ایسے ہی ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاندان کا اہم بنایا جو سب دین کی باتوں میں افضل ہے لاریب دین میں یہ سب سے زیادہ ہوں گے سوائے انہیں کو دنیا کا بھی اہم بنانا چاہیے۔ علیؓ نہ القیاس خود ابو بکرؓ کے ذہن میں (بالفرض) یہی آیا ہو کہ جب مجھے دین کا اہم بنایا دنیا کا بھی میں ہی اہم ہوں گا۔

(خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے) لیکن حضرات شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ حضرت علیؓ کو ان کا حق نہ دیا) علیہ وسلم نے جو حضرت امیرؓ کا حق نہ دیا اور آپ دہلے رکھا پھر وقت وفات بھی کیا تو وہ کیا جس سے سب عام و خاص الٹا سمجھ گئے۔ تو آپؐ کی پیروی کی خدا کا حکم تو یہی ہے کہ حاکم ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیوں پر کیا اعتراض ہے گا۔ سو اس صورت میں لازم یوں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت امیرؓ کو بناتے آپ محکوم بنتے۔

(جب خدا کے ذمہ عدل واجب تو خدا نے) اور اسے بھی جانے دیجئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کا حق ان کو کیوں نہ پہنچایا) بشرتے کچھ خوف ہوا ہو گا ابو بکرؓ کا عمرؓ سے خود بالمشورہ ڈر گئے ہوں گے خود خداوند کریم بایں ہمہ دعوتے عدل و انصاف جس کے معنی شیعوں کے نزولیت ہیں کہ خدا کے ذمہ پر عدل واجب ہے خلاف انصاف وہ کوئی بات کر ہی نہیں سکتا حضرت امیرؓ کا عامی اور طرفدار کیوں نہ ہو یا توں کہیں کہ خدا کے ذمہ حق کا پہنچانا واجب نہیں تب تو سنیوں کا مذہب برحق نکلا کہ خدا کے ذمہ عدل واجب نہیں اس کو اختیار ہے جو چاہے سو کرے۔ چنانچہ خود ہی فرماتا ہے۔

لَا يُكَلِّفُ عَمَلًا يَفْعَلُ وَهُوَ يُكُونُ  
 (پہ انبیاء ص ۳) اس سے پوچھا نہ جانے جو وہ کرے اور اس سے پوچھا جائے۔

اور کیونکہ اختیار نہ ہو وہ سب کا مالک ہے ظلم تو جب ہو جب کسی غیر کی چیز میں بے موقع تصرف کرے اگر کوئی شخص اپنی سلطنت اور ریاست یا خزانہ یا کوئی اور چیز کسی کمر کو ہبہ کرے اور افضل کو ہبہ نہ کرے تو اس کو کوئی ناراض بھی ظلم نہیں کہہ سکتا۔

(دور حقیقت صدیق اکبرؓ کی خلافت بوجہ آپؐ کی) یا یوں کہو خدا پر عدل تو واجب ہے پر انصاف  
 (افضلیت کے عدل کے عین مطابق ہے) یہی تھا کہ حضرت ابو بکرؓ خلیفہ ہوں کیوں کہ وہ



سب افضل تھے تب اہل سنت کا بالاجتہاد۔

دکھائی گئی کہ از خود خلیفہ بن گئے اور معاذ اللہ | یا یوں کہو عدل بھی واجب تھا اور حق بھی حضرت  
خدا تعالیٰ ان سے مغلوب ہو گیا | علی کا تھا پر نعوذ باللہ نعوذ باللہ ابو بکرؓ اور عمرؓ  
کے سامنے خدا کی کچھ نہ چلی زبردستی یہ دونوں علیؓ کا حق دبا بیٹھے۔ تب سنیوں ہی کا بول بالا رہا۔  
جن کے ایسے پیشوا کہ نعوذ باللہ خدا کی بھی ان کے سامنے نہ چلے ان کو حضرت کی پیروی کی کیا پروا اور  
ان کی ناخوشی کا اندیشہ؟

حضرات شیعہ یا تو ان باتوں کا محمول جواب دیں ورنہ فکر آخرت کریں اور توبہ توبہ کریں۔ ان  
سب صاحبوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اس طرح کے کلمات کے زبان پر لائے سے واللہ  
جی ڈرتا ہے خدا کی شان کے آگے ابو بکرؓ اور عمرؓ تو کیا چیز ہیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی جو  
افضل مخلوقات ہیں اور محبوب ذات پاک ہیں ایک بندہ ہی ہیں ایک ذرہ ملائے کی طاقت نہیں  
رکھتے پر کیا کیجئے۔ نقل کفر کفر نہ باشد حضرات شیعہ کی خرافات کو بنا چاری نقل کرنا پڑا۔

### (سوال سوم)

حضرت علیؓ خلیفہ برحق تھے اور محمد بن ابی بکر حضرت علیؓ کی جماعت میں تھا اور جب وہ  
معاویہؓ کے آدمیوں کے ہاتھوں مارا گیا تو ان پر حضرت عائشہؓ فرامیوں اور پھر امیر معاویہؓ نے حضرت  
امیرؓ سے جنگ کی اور حضرت عائشہؓ نے بھی ان سے جنگ کی حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان  
کو حَدُّبُكَ حَدِّیْ فرمایا ہے۔ تو اہل سنت کے یہ بزرگ عقیدت کے لائق کیسے ہوئے۔  
جواب سوال سوم | اس سوال کے دیکھنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جناب سائل وقت سوال کچھ  
بھنگ بھی نوش جان کئے ہوئے ہیں۔ اہل فہم کو بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ سنیوں پر اعتراض کرتے ہیں  
یا شیعوں پر یا دونوں پر یا یوں ہی ایک غمزہ بے جا اور عسود بے محل ہے۔  
واقعی معتبر مؤرخ نہیں | صاحبو! اول تو واقعی اہل سنت کے نزدیک مؤرخ معتبر نہیں مجمع البحار  
کے آخر میں دیکھ لیجئے۔ واقعی کی شان میں کیا لکھا ہے۔



(حضرت علیؑ نے حضرت عائشہؓ کی صحابیت و زوجیت کا خیال کیوں نہ کیا۔) | مگر اس بات کو تو ناظران اوراقِ عقب گزاری پر محمول کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ساری باتوں کو مقرر اور اق غلط بنانے لگا۔ اور صاحبِ سوال۔ جنابِ محترم کو کوئی یوں نہ کہے گا کہ حضرت نے جو بات لکھی ہے، بطوفانِ شیطانی ہی لکھا ہے۔ کوئی اہل علم تو بتائے کہ حضرت نے سوا ایک بات کون سی بات سچی لکھی ہے۔ اس لیے یہ عرض ہے کہ ہم نے آپ کی خاطر اس روایت کو مانا، حضرت عائشہؓ کے روئے کی اگر شکایت ہے تو حضرت امیرؓ بھی بشارتِ سوال محمد بن ابی بکر کو روئے اگر حضرت سیدہ عائشہؓ نے اس بات کا ادھیان نہ کیا کہ کل اُس نے میری صحابیت اور زوجیت کا کچھ لحاظ نہیں کیا تھا تو حضرت امیرؓ نے بھی اس کا پتہ نہ فرمایا کہ کل اس (محمد بن ابی بکر) نے حضرت عائشہؓ کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت اور صحابیت کا ادھیان نہیں کیا تھا۔ مجھ کو اس کے غم میں لانا مناسب نہیں۔ بلکہ یوں کہو حضرت امیرؓ نے بھی جنگِ جمل میں حضرت عائشہؓ کی زوجیت اور صحابیت کا لحاظ نہیں کیا۔ اگر اس بات کا لحاظ نہ کرنا پڑا تھا اور اس وجہ سے ان کا غم مناسب نہ تھا تو یہ فرمایے حضرت امیرؓ نے ایسا برا کام کیوں کیا۔

اور اگر یہ مدعا ہے کہ حضرت امیرؓ جنگِ جمل میں حق پر تھے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر صدیقؓ نے اپنی بہن کا کچھ لحاظ نہ کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ لاریب حضرت امیرؓ برحق تھے۔ ہم وہ نہیں کہ مثلِ شیعہ حق بات کو ہضم نہ کر جائیں پر اس کہنے سے کیا فائدہ محمد بن ابی بکرؓ کے کون سے مقتدار اور پیشوا اور اہامِ وقت تھے جن کا فعل سنیوں کے نزدیک مستند ہو۔ دوسری (بات) یہ ہے کہ اگر ان کا فعل نہ بھی ہو تو حاجتِ سندی کیا ہے۔

اہل سنت حضرت علیؑ کی خلافتِ حقہ کے اسی | اہل سنت حضرت امیرؓ کی خلافت کے وقت طرح قائل ہیں جیسے خلفاءِ ثلاثہؓ کی خلافت کے | ان کے خلیفہ برحق ہونے کے لیے ہی قائل ہیں جیسے خلفاءِ ثلاثہؓ کی خلافت کی حقیقت کے ان کے ایامِ خلافت کے قائل ہیں۔ سند کی تو اس وقت ضرورت ہوتی جب اہل سنت حضرت امیرؓ کے برحق ہونے کے منکر ہوتے پر اس پر وہ سرائی سے کیا فائدہ تو اس پر حضرت عائشہؓ و حضرت امیرؓ کے ہونے سے آپ کو کیا ہاتھ آیا۔ یہ تو فرمایئے یہ کونسی دلیل ہے اسے کلام اللہ کی آیت کہے یا حدیث کی دلالت کہے اس دیوانوں کی سی بڑھک



سے اس بحث میں کیا ہاتھ آیا۔ خلافت حضرت امیر اس سے ہاتھ آگئی یا آپ کی امامت کا منسک اور قبائلیہ سے اس درست ہو گیا نقل مشہور ہے بیاہیرہ حج کا لیکھا تھا امامت حضرت امیر کا یہ عمل تقریر اور مفسور دلی وہی اظہار خبیث باطن بہ نسبت روح طہر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے اور اس پر وہ میں حضرت عائشہ پر طعن و نظر ہے تو موافق مصرغ مشہور، کلونخ المذاذ لا پاواش سنگ است مناسب تو رہا تھا کہ انتقام ام المؤمنین محبوبہ المرسلین علی اللہ علیہ وسلم میں ہم بھی اپنے دل کے پھپھو لے پھوڑتے پر ایسے نابکاروں کو برا کہا تو کیا ہوا۔ شیطان کو برا کہنے کی حاجت ہی کیا ہے اور اس کی ہجو و مذمت کی ضرورت ہی کیا ہے جیسے ان کی خوبی اور برائی معلوم ہے۔ حضرات روافض کی شان میں یہی مشہور ہے۔ ع۔ الرافضی فؤاد اللعنة ازومی خیر و دہرومی ریزو

بالجملہ رافضیوں کے برا کہنے کی حاجت نہیں۔ ہاں جواب اعتراض یہاں ہے۔

(تحقیقی جواب۔ جنگ جمل خطا اجتہادی کی بنا پر | صاحبو! تحقیقی جواب تو اس کا یہ ہے کہ ہوئی اور خطا اجتہادی قابل مواخذہ نہیں) | لاریب اپنے ایام خلافت میں حضرت امیر افضل بشر تھے اور بے شک وہ برحق تھے اور حضرت عائشہ خطا پر تھیں لیکن بوجہ خطا و نیاں انسان مجاہد نہیں۔ ورنہ روزہ میں بھول کر پانی پینا، کھانا کھانا بوجہ غلطی سے وضو کرنے میں کبھی پانی غلط میں اتر جاتا ہے۔ ایسے امور کا مرتکب ہونا موجب عذاب و وجوب کفارہ ہوا کرتا۔ علیؑ کا القیاس بوجہ غلطی اگر کوئی حرکت ناسزا ہو جائے تو اس پر بھی خدا کے یہاں سے گرفت نہیں ورنہ ابو کے روزہ قریب غروب آفتاب کے ابھی آفتاب غروب نہ ہوا ہو اگر کوئی شخص بوجہ غلطی یوں سمجھے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور یہ سمجھ کر روزہ کھول لے اور پھر آفتاب نمودار ہو جائے چنانچہ اکثر ہوتا ہے تو لازم یوں ہے کہ ایسا شخص معذب ہوا کرے حالانکہ باتفاق شیعہ سنی ایسے افعال پر خدا کے یہاں مواخذہ نہیں۔ ایسے ہی مشاجرات صحابہ اور مخالفت اصحاب جو باہم پیش آئے یا منازعات انبیاء جیسے حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کا قصہ گذر اسب بوجہ غلطی ہوتے ہیں حسان بوجہ کر نہیں ہوتے جو ان پر اعتراض کیا جائے۔

(حضرت علیؑ کی قصاص لینے میں تاخیر | باقی رہی یہ بات کہ وجہ غلطی کیا ہوئی اس کا جواب کیوجہ ملوایوں کا غلبہ اور زور تھا) | اول تو یہ ہے کہ ہم کو اس سے کیا بحث حضرت موسیٰ



علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی طرح دونوں کو بزرگ سمجھنا چاہیے اور تحقیق یہ نظر ہے تو سنئے  
حضرت عثمانؓ کے قاتل حضرت امیرؓ کے ساتھ ہوئے تھے۔ سو حضرت امیرؓ اول تو باپس وجہ قصاص کے  
لیئے میں دیکر رہے تھے کہ ان شورہ پشتوں نے جی بنائی بسے زور کی خلافت کو جب ایسا زبردست کر دیا  
تو میری خلافت تو سنئے ہی نہیں پائی۔ میرے قابو کو تو آئیں گے۔

(حضرت معاویہؓ نے محمد بن ابی بکر | دوسری بڑی بات ہے تحقیق کے بعد قاتل غیر قاتل کو  
کو قاتلین عثمانؓ میں سمجھ کر مارا) پہچان کر قصاص لیا جائے گا۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت  
زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ وغیرہ یہ سمجھے کہ حضرت امیرؓ ان ظالموں کے طرفدار ہیں چنانچہ حضرت امیر معاویہؓ  
نے یہ جو محمد بن ابی بکر کو مالتو اس کی وجہ یہی سی ہوئی کہ ان کو منجملہ مشیران قاتلین سمجھتے تھے یہ بات جدا  
رہی کہ یہ (مشیر) تھے یا نہ تھے۔

(جنگ جمل میں بلوایوں کا ہاتھ تھا) | تو اس پر حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ  
کا خود ارادہ قتال بھی نہ تھا حضرت عثمانؓ کے قاتل جو ان لوگوں کو ڈالتے تھے تو اپنی جان بچانے کو  
بصرہ کو جاتے تھے۔ حضرت امیرؓ نے تعاقب کیا۔ انجام کار باپس وجہ کہ قاتلان مذکور نے بغرض فساد  
دو گروہ ہو کر دونوں لشکروں پر شب خون مارا ہر ایک نے دوسرے کی دغا کھچی اور لڑ لڑا کر قصہ تمام کیا۔

(اس طرح کی خطا کا صدور قصہ موسیٰ | میری شہادت کلام اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت  
اور خضر علیہما السلام میں موجود ہے) | خضر علیہ السلام پر کشتی توڑ ڈالتے اور لڑکے کو مار ڈالتے کے مقدمہ

میں اعتراض کیا چنانچہ سورہ کہف میں یہ قصہ مفصل مذکور ہے۔ جسے شوق ہو سولہویں سہائے کے شروع  
سے پہلے ایک رکوع نکال کر دیکھنا شروع کرے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان کے پاس جانا اور دوبارہ  
تسلیم عہد و پیمان کرنا پھر باپ عبدالمطلبؓ کرنا اور نیز حضرت خضر علیہ السلام کا ان باتوں میں بے قصور ہونا  
سب بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی بھی کبھی  
پر بے بتلائے کچھ سمجھ میں نہ آیا۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام  
کے پاس آپ نہیں گئے خدا کے بھیجے ہوئے گئے۔ خدا نے ان کے علم اور ہدایت کی ان سے۔ تعریف  
کی پھر انہوں نے یہ کہہ لیا کہ تم سے میری باتوں پر صبر نہ ہو سکے گا۔ تم میرے ساتھ نہ ہو۔ خود حضرت  
موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کر لیا کہ میں کچھ تکرار نہ کروں گا۔ باپس مجدد نبوت و کمال عقل الیا کر کیسی ہی



باریک بات کیوں نہ ہو اسے سمجھ جائیں پر اس پر بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھے اور نہ سمجھنا تو رکنا  
 یوں (بھی) نہ سمجھے کہ اس میں کوئی کچھ بید ہو گا۔ صبر کرنا چاہیے اور پھر نہ سمجھنے کی نوبت یہاں تک آئی  
 کہ بے شکائے نہ سمجھے اگر ہم جیسے اور تم جیسے مسلمان دنیا کم عقل کم فہم ان خصوص کی حیثیت کو نہ سمجھیں  
 جن میں مراتب مذکور ہیں سے ایک بات بھی غور نہیں تو کیا بعید ہے بلکہ لازم یوں ہے کہ نہ سمجھیں ہاں  
 یہ سمجھ کر کہ جاری سمجھ کا قصوب ہے ان بزرگواروں کا قصور نہیں ان پر اعتراض نہ کریں جیسے حضرت موسیٰ  
 علیہ السلام پر ہم کو اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں۔

(مشاجرات صحابہ میں کف لسانی واجب ہے) اس تقریر سے حضرت معاویہؓ پر بابت قتل محمد بن ابی بکر  
 الاعتراض ہے یا نہ سمجھت محاربات حضرت امیرؓ کچھ طعن ہے وہ بھی منفع ہو گی۔ بالکل اہل سنت  
 و جماعت کے نزدیک یہ محاربات بوجہ غلطی واقع ہوئے طرفین میں سے قصور کسی کا نہ تھا جیسے حضرت  
 موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے دست و گھڑ بیان ہونے اور ہاتھ پائی میں قصور دونوں میں سے کسی کا نہ تھا۔  
 (جملہ حدیث حذیبی کے) باقی رہا جملہ حرب حبلی اس کے یہ معنی ہیں کہ بیان بوجہ کر نہ بوجہ غلط فہمی جو ہم  
 مفہوم پر منحل بحث سے لڑے گا تو گویا وہ مجھ ہی سے لڑے گا یہ نہیں کہ جس طرح سے کوئی  
 تم سے لڑے غمدا لڑے باخطا بوجہ غلطی لڑے یا بوجہ غلط فہمی وہ سب میری ہی لڑائی کے برابر ہے۔  
 در نہ آیت۔

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقتُلَ مُؤْمِنًا إِلَّا  
 خَطَاً (پہ نسخہ ۱۳) (غلطی سے)

جس کے معنوں سے صاف یہ بات روشن ہے کہ قتل خطا میں کچھ گنہ نہیں غلط ہو جائیگی اور یہ بھی  
 نہ سہی اگر حدیث مذکور عام ہے تو اس وجہ سے عام ہو گی کہ ظاہر الفاظ علوم پر دلالت کرتے ہیں مگر  
 جیسے مفہوم حدیث کو عام لیتے ہو مفہوم حدیث کو بھی عام لیجئے اور پھر بہدایت فہم تقابل ملحوظ رکھتے۔  
 یعنی یوں کہتے تم سے غمدا لڑنا تو مجھ سے غمدا لڑائی کے برابر ہے اور تم سے خطا لڑنا مجھ سے خطا لڑنے  
 کے برابر ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غمدا لڑنا اور آپ کی جان بوجہ کر محض  
 کرنی بری ہے اور غلطی بے خبری میں اگر کسی سے یہ حرکت ہو جائے اور بعد علم متنبہ ہو کر شرعاً آداب  
 بحالائے تو عقل نقل کی رد سے قابل عتاب نہیں عقل کی گواہی کی تو حاجت نہیں اہل عقل کے



نزدیک بدی ہے۔ قتل کی بات پر چھتے تو کلام اللہ موجود ہے یَعَذُّكَ مَا تَبِیَّنَ اور مِنْ بَعْدِ  
مَا جَاءَ نَفْسُ الْبَیِّنَاتِ اور لَفْظ وَمَنْ یَعْلَمُونَ سے صاف ظاہر ہے کہ عتاب اسی وجہ  
سے کہ وہ جان بوجھ کر ایسی حرکتیں کرتے ہیں بلکہ آیت

وَلَمَّا اتَّبَعَتْ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِیْ  
جَاءَهُمْ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ  
وَلَا لَخِیْرِ (پا بقدرہ ح ۱۲) سے حمایت کرتے والا اور نہ دو گار

سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہ بے خبری اگر کچھ خلاف مرضی خداوندی  
کر جائیں تو کچھ عجز نہیں (جیسے اساری بدر سے قدر اور تبوک میں بے عذر منافقوں کو چھٹی وغیرہ) بالجلہ  
مذاک مخالفت بوجہ غلطی جب مضر نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بدرجہ اولیٰ مضر نہ ہوگی  
پھر حضرت علیؓ کی مخالفت اگر بوجہ غلطی ہو تو اس کا تو کچھ ذکر ہی نہیں۔ اور یہ بھی نہ سی لفظ خربک عام اور  
لفظ خزلی شیعوں کی زبردستی سے خاص ہے مگر جیسے حدیث مذکور میں پہلا لفظ عام ہے۔

آیت وَمَنْ یَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فِجْرًا  
جَهَنَّمَ خَلِیْقًا وَعَظِبَ اللَّهُ عَلَیْهِ  
وَلَعَنَهُ وَاعْرَکْهُ عَذَابًا عَظِیْمًا۔ (پا انسانہ ۱۳) لعنت کی اور اس کے واسطے تیار کیا بڑا عذاب

بھی باعتبار الفاظ عام ہے باغی زانی قتل الطریق اس میں سب آگئے اب فرمائیے کہ خود رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم کے زانی کو قتل کیا حضرت امیر نے سینکڑوں باغیوں کو تیغ کیا اور اب تک یہ آیت  
سب کی معمول بہانہ محمد بن شیعہ اس سے انکار کر سکیں نہ علماء اہل سنت۔ پھر یہ انصاف ہے کہ ایک حدیث  
کے بحر سے جس میں کسی قدر ضعف شبہ اس پر بھی احتمال ہے کہ غلط ہو۔ اتنا غل و شور ہے کہ العننہ رسول

لہ یہ حدیث حربی یا نا حرب لمن خدا بنیم بالکل ضعیف اندنا قابل احتجاج ہے۔ نا حرب لمن جار بنتم کے الفاظ باب مناقب  
فاطمہؓ میں ہیں امیر ترمذی فرماتے ہیں یہ حدیث غریبہ صرف یہی سند ہیں لی ہے اور امام شیعہ کے مولیٰ بھی معروفت نہیں  
۲۔ مسلسل تین راوی شیعہ کثیر الخطا۔ اور غریب الروایہ ہیں۔ تقریب التہذیب کے ان کا حال یہ ہے ما علی بن مام  
غزالی کو فی صدوق اور شیعہ ہیں۔ ابو نصر ہانی کثیر الخطا صدوق اور غریب حدیثیں بیان کرتے ہیں۔

۲۔ ابو محمد شہنی کو فی تشیع سے مستہم ہیں صدوق و جہی ہیں ۱۲۔ مہر محمد۔



آیت کو نہیں دیکھتے کہ اس میں شہ بھی باقی نہیں چھوڑا تو اس پر غلطی اور کذب روایت کا احتمال نہیں ہے۔  
اس کے باعث کہاں کہاں یہ اعتراض پڑتا ہے۔

الزانی جواب۔ ازواج مطہرات تمام مومنوں کی مائیں ہیں | اور جواب الزانی یہ ہے کہ حضرت امیرؓ  
تو پھر حضرت علیؓ نے اپنی والدہ عائشہؓ سے مقابلہ کیوں کیا (کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے حرب حربی فرمایا ہے تو ازواج مطہرات کے حق میں۔

النَّبِيِّ اُولَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ  
وَازْوَاجُهُ اُمَّهَاتُهُمْ (پہلے احزاب ۶۱)  
(نبی سے لگاؤ ہے ایمان والوں کو زیادہ اپنی جان سے  
اور اس کی عورتیں ان کی مائیں ہیں۔)

اور عام والدین کے حق میں۔

لَا تَعْبُدُونَ اِلَّا اللَّهَ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا  
(پہلے بقرہ ۱۰۳)  
(عبادت نہ کرو مگر اللہ کی اور ماں باپ سے سسرک  
نیک کرنا)

فرمایا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج جو اموات المؤمنین ہیں ان کے حق میں تو اس سے بھی  
زیادہ تاکید ہوگی۔ اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علیؓ کے ایمان کیا۔ کمال ایمان میں بھی شک کی  
گنجائش نہیں جو یوں کہتے کہ اوروں کی والدہ تھیں ان کی زچہیں پھر کیا یہی احسان تھا کہ ایسی والدہ کا  
یوں مقابلہ کرتے اور اگر یہ خیال ہے کہ خطا پر تھیں۔ تو یہ بات کس منہ سے کہنی مناسب سنی کر لیں  
تو کہہ لیں شیعوں کو اس کے کہنے کی مجال نہیں کیونکہ آیت

اِنَّمَا يَدُّ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ  
الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ  
تَطْهِيرًا (پہلے الاحزاب ۳۳)  
(اللہ ہی چاہتا ہے کہ دور کرے تم سے گندمی باتیں لے  
نبی کے گھر والوں اور سمجھ کر تم کو ایک ستھرائی ہے۔)

ان کے نزدیک عصمت پر دلالت کرتی ہے۔

(آیت تطہیر کا شان نزول) | اور پھر یہ آیت دیکھ لیجئے کس کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ ازواج  
مطہرات کی یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی؟ کلام اللہ موجود ہے دیکھ لو ازواج کا ذکر ہے یا حضرت امیرؓ کا  
اور اگر حدیث غبار پر کودتے ہو تو اس سے صاف یہی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں  
نزل نہیں ہوئی ورنہ اس دعا کی کیا حاجت تھی کہ عباس میں بیچ تن کو شامل کر کے یہ فرمایا۔ اَللّٰهُمَّ هُوَلَاءُ



اَقْبَلْ سَبِيْحًا بِالْحَمْدِ دُعا کرنے سے جیسے دخول پنج تن زمرہ اہل بیت میں معلوم ہوتا ہے ایسے ہی یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہاں یہ دعا قبل نزول آیت ہوتی تو یہ بھی احتمال تھا کہ دعا ہی باعث نزول ہوئی ہے مگر اس میں شبہ ہی نہیں شیعہ بھی اس طرف ہیں کہ آیت پہلے نازل ہوئی۔ دعا پیچھے ہوئی۔

(اَل عِبَادُ اِہْلِ بَیْتِکَ کَمَاطْلُبِ) | باقی پنج تن کو پہلے سے اہل بیت فرمایا یہ نہ فرمایا کہ ان کو اہل بیت میں داخل کرنے سے اس کی وجہ یہ ہے کہ اپنے بڑھانے اور بیکالنے اپنے نہیں ہو سکتے۔ جس کی جو قرابت ہے وہی رہتی ہے۔ کوئی غیر آدمی کی نسبت یہ دعا تو کر ہی نہیں سکا کہ الہی یہ شخص میرا حقیقی بیٹا ہی جانے ہاں جس سے محبت شدید ہوئی ہے اس کو خود بیٹا کہہ دیا کرتے ہیں اگرچہ بیگانہ ہی کیوں نہ ہو۔ بے پالک کو عرف میں بیٹا کہتے ہیں لیکن حقیقی بیٹا صرف اس کا ممکن نہیں اسی طرح جو اہل بیت نہ ہوں۔ ان کا اہل بیت ہو جانا ممکن نہیں جو اس کی دعا کیجائی کہ الہی ان کو اہل بیت حقیقی بنائے ہاں ان کے ساتھ بھی معاملہ اہل بیت ہی کا ساتھ۔ اس لیے آپ نے فرمایا الہی یہ بھی میرے اہل بیت ہیں تو اپنا وعدہ ان کے ساتھ پورا کر اور اگر یوں کہتے کہ اہل بیت تو پہلے ہی سے تھے پھر دعا کے وقت ان کو اس لقب سے یاد کر لیا تھا سو یہ بات خود سے دیکھئے تو گوز شرف کم نہیں۔ جناب باری تعالیٰ کو یہ معلوم نہ تھا کہ اہل بیت نبوی کون ہیں جو آپ کے تہلانے اور جھلانے کی ضرورت ہوئی۔ جب خداوند کریم نے وعدہ تطہیر کر لیا تھا آپ پورا کرنا پھر دعا کی کیا حاجت تھی۔

(آیت تطہیر ازواج کی شان میں ہے) | بالحدید بر دئے النصارى شیعوں کے جی میں بھی یہی ہوگا کہ آیت تو ازواج مطہرات ہی کی شان میں ہے ہاں جیسے کوئی بادشاہ کسی امیر سے وعدہ کرے کہ تمہارے گھر کے لوگوں کو میں انعام دوں گا اور وہ امیر وقت تقسیم انعام اپنی دختر اور داماد اور نواسوں کو بھی لے جائے اور کہے کہ اپنے میرے گھر کے لوگوں کے لیے وعدہ انعام کیا تھا یہ بھی میرے گھر کے لوگ ہیں۔ کچھ اجنبی نہیں تو وہ بادشاہ باوجودیکہ جانتا ہے کہ بیٹی دوسرے گھر کا چاندنا ہے گھر کے لوگوں میں داخل نہیں۔ اور داماد تو درکنار۔ گھر کے لوگ اگر ہیں تو بی بی ہے چنانچہ اہل بیت کا ترجمہ ہی اہل خانہ ہے یا فرزند و غیرہ جو اس کے گھر بستے ہیں مگر بوجہ عموم کرم و مزید قدر شناسی امیر مذکور ان کو بھی انعام دے تو کچھ بعید نہیں ایسے ہی یہاں بھی سمجھنا چاہئے کہ پنج تن باوجودیکہ شرف گوناگوں رکھتے ہیں پر اصل سے اہل بیت میں سے نہ



تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے مادر و پدر کا ہاتھ ملے۔ یہاں عام اہل بیت میں بھی شریک ہو گئے۔ چنانچہ قرینہ دعا اس پر عمدہ شاہد ہے اور بہت ہاتھ پاؤں مائیٹے تو یہ بات بن پڑتی ہے کہ لقب اہل بیت تو اول سے ازواج اور بیچ تن دونوں کو شامل ہے خطاب خاص ازواج ہی کے ساتھ ہے گو وعدہ مذکورہ سب ہی کے ساتھ ہو۔ جیسے کوئی بادشاہ اپنے نوکر و ملازمین سے کسی ایک نوکر کو بلا کر یوں کہے کہ ہمارا مل کو ارادہ ہے کہ اپنے نوکر و ملازمین کو انعام دیں سو یہ خطاب گو اس ایک ہی کے ساتھ خاص ہے پر وعدہ سب ہی نوکر و ملازمین کے لیے ہے۔

بیچ تن کے اہل بیت میں | بالجد بیچ تن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں ورنہ اہل داخل ہونے کی وجہ سے یہ آیت ازواج ہی کے حق میں ہے۔ ان کے خارج اہل بیت ہونے کا کوئی احتمال نہیں اگر احتمال ہے تو اہل بیت کے خارج ہونے کا احتمال ہے اگرچہ غلط ہو۔

کیونکہ باتفاق اہل سنت وہ بھی اس فضیلت میں شریک ہیں۔ اول سے ہی یا پیچھے ہو گئے پھر جب آیت مذکورہ عصمت پر ولایت کرے۔ چنانچہ شیعہ بیچ تن کی عصمت اس سے ثابت کرتے ہیں تو ازواج مطہرات بدرجہ اولیٰ معصوم ہوں گی۔ انہوں نے جو کچھ حضرت امیر کے ساتھ کیا بجا ہوگا۔ پھر کیا وجہ ہوئی کہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے ان کے ام المؤمنین ہونے کا لحاظ نہ کیا۔ فرزند کو والدین کی اطاعت چاہیے والدین کو فرزند کی اطاعت کی حاجت نہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ذمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہوئی کیونکہ وہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں بمنزلہ والد کے تھے یہ نہ ہوتا تو ازواج مطہرات ام المؤمنین ہی کیوں ہوتیں پھر جب حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے باوجودیکہ موافق تھے یہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ حدیث مندرجہ سوال دوم سے واضح ہے اور نیز عالی قال شیعہ سے ٹپکا پڑے ہے (یعنی عملاً امیر رضی اللہ عنہ کو افضل جانتے ہیں) زبان سے کہیں بلانہ کہیں۔ بایں وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھی کہ وہ بمنزلہ والد تھے۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ان کے حق میں بمنزلہ والدہ تھیں۔ اور بھر والدہ بھی کیسی معصوم۔ ان کی اطاعت اور فرمانبرداری بھی ان کو ضرور تھی۔ سواب حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اپنے اعتراضات کا جواب تو دندان شکن لے چکے جائے ان اعتراضات کا جواب بھی چاہیے۔

باقی رہا یہ قصہ کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے گو سفند بھون کر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس بھیجا اور ان کے



بھائی کی نسبت کچھ کملا بھیجا اور حضرت عائشہؓ نے گوشت کا کھا تا چھوڑ دیا۔ اول تو قصہ بے سند اور اگر ہو بھی تو اس کا ذکر کرنا اور مباحثہ کو ایسے مضامین سے طول دینا خوجنگ آزمائش ہے۔ صاحب المباحثہ ہے۔ کو سناہنا نہیں جو حضرات شیعہ عقیدوں کی طرح ایسی باتیں گاتے ہیں۔ اس کے جواب میں فقط یہ شعر کافی ہے۔ ع۔

ابھنے کو بلا میں آپ تو کچھ خیر سے صاحب لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پر شان کو  
غرض ایسی باتوں سے دین شیعہ مستحکم نہیں ہوتا حقانیت کی سند ہاتھ نہیں آتی۔ پھر کیا فائدہ  
دیوانوں کی طرح جاہلوں کے دل میں شہر شک ڈالتے ہیں۔

## سوال چہارم

اہل سنت و جماعت اہم جعفر صادق وغیرہ اہل بیت کو نہیں مانتے مگر اہم ابوحنیفہ اور اہم شافعی  
کو مانتے ہیں جو معصوم نہ تھے۔ پھر ابوحنیفہ نے تو شراب کو حلال کیا ہے اور اہم شافعی نے ولہ الزنا  
لڑکی سے زانی کا نکاح جائز کہا ہے

جواب سوال چہارم  
اہم ابوحنیفہ اور اہم شافعی رحمۃ اللہ علیہما اول ہمارے  
(اہل سنت ائمہ مجتہدین کو معصوم نہیں سمجھتے) نزدیک ایسے اہم نہیں حتیٰ بات خدا اور رسول صلی اللہ  
علیہ وسلم کی بات کے برابر ہو۔ ایک مجتہد میں اگر ان کی بات کوئی بھی ہو جس پر اعتراض کی گنجائش ہو  
تو کیا ہوا ہمارے نزدیک مسئلے نزدیک دونوں کے نزدیک مجتہد سے خطا ممکن ہے پھر وہ بھی درست  
میں اور فروع میں بھی ایسی بات جو خواہ مخواہ ظاہر نہیں۔

(شیعہ کے ائمہ معصومین کے نزدیک) مگر ستم تو ہے کہ حضرات شیعہ اماموں سے جن کی عصمت  
غاریت و فساد حلال ہے) کے مثل انبیاء معتمدین ایسی روایتیں کرتے ہیں جو صحت  
کلام اللہ کے محانت ہیں۔ ارشاد میں جو تصنیف علامہ حلی ہے جو خود ہے کہ اپنی باندی کو دوسری  
پر حلال کرے تو اس کو اس سے صحبت جائز ہے۔ پھر باندیوں میں بھی کسی کی تخصیص نہیں جس سے



اس کی اولاد ہو اس کا ملال کر دینا بھی جائز ہے۔ اور غیروں کو عاریت سے دینا و کنارہ وقت کر دینا شیوں میں جائز ہے۔

بلکہ ابن ابی بکر تو حضرت ام مہدی کے نام سے ایک واقعہ ایسا روایت کرتا ہے جس نے سننے سے مسلمانوں کا بدن کاپتا ہے۔ حاصل کلام اس کا یہ ہے کہ مہمانوں اور دوستوں کے لیے ہانڈیوں اور حرموں کی شرمگاہ کی عاریت لینے میں بڑا ثواب ہے۔ اور عمرہ عبادات میں سے ہے۔

(شیعہ کے نزدیک متعہ بہت اوجھڑتھ کا آوازہ اور اس کے فضائل کا شور تو بھی نے سنا ہوگا ہی بڑا کار ثواب ہے) یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں سنی شیعہ ہوتے چلے جاتے ہیں اور کیوں نہ

حسن عطار کہتے ہیں میں نے ام جعفر صادق علیہ السلام سے شرمگاہوں کو عاریت لینے کے بارے میں پوچھا انہوں نے کہا کچھ صریح نہیں۔

عبدالکریم کہتے ہیں میں نے ابو جعفر علیہ السلام سے اس آدمی کے بارے میں پوچھا جو اپنی ہانڈی کی شرمگاہ اپنے کسی بھائی کے لیے حلال کر دے تو فرمایا اس کے لیے حلال ہے جو اس نے حلال کیا۔

فضیل بن یسار کہتے ہیں میں نے ام جعفر صادق علیہ السلام کو آپ پر میری جان قربان ہو جائے بعض اصحاب نے آپ سے روایت کی ہے کہ آپ نے کہا ہے جب کوئی آدمی اپنے کسی بھائی کے لیے اپنی لڑکی حلال کر دے وہ اس کے لیے حلال ہے ترانوں کے کہاں میں نے کہا نہیں نے کہا آپ اس آدمی کے بارے میں کیا کہتے ہیں جس کے پاس ایک خوبصورت لڑکی ہو اور باکرہ (کنواری) ہو اس لڑکی کو اپنے کسی بھائی کے لیے فرج کے علاوہ حلال کرے۔ (باقی حاشیہ صفحہ ۲۴ پر)

بقیہ حاشیہ :۱۔ عن الحسن العطار

قال سألت أبا عبد الله عليه السلام عن عارية الفرج قال لا بأس (استبصار ص ۳۱)

۲۔ عن عبد الكريم عن أبي جعفر عليه السلام قال قلت له الرجل يحل

لاخيه فرج جاريته قال نعم له ما أحل له منها. وكان من ذلك ما استبصر

۳۔ عن الفضيل بن يسار قال قلت لأبي

عبد الله عليه السلام جعلت فداك

إن بعض أصحابنا قد روي عنك إنك

قلت إذا حل الرجل لأخيه جاريته

فهي له حلال؟ فقال نعم قلت له

فما تقول في رجل عنده جارية

نفسه وهي بكر أحل لأخيه

مادون فرجها أله؟ إن يقتضها؟



ہوں جیتے جی یہ مرنے اور مرنے کے بعد وہ مرتبہ کہ حضرات ائمہ کا مرتبہ نصیب ہو۔ قنات غسل سے فرشتے پیدا ہوں۔ الیادین اور الیہا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے۔ اعتبار نہ ہو تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی میں اس آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُمْ فَاَوْفُوا بَعْدَ رَدِّ الْوَهْمِ (پس ۱) کی تفسیر میں دیکھ لیں میں نے تو کچھ بھی نہیں لکھا۔ انہوں نے تو وہ فضائل نقل کئے ہیں۔ کہ جن کے سننے کے بعد رمضان کی طرف سے جہاد بھی ٹھنڈا ہوا جاتا ہے۔ جہاد کی قدر جہاد ہی جی سے نکل جاتی ہے بلکہ کوئی عبادت متوہ کے سامنے آنکھوں میں نہیں جھپتی۔ غرض ایسی ایسی لذتوں کی بدولت اس مذہب کی رونق ہوئی ورنہ جہاد و اجہاد و ائمہ تو معلوم جس سے یہ فروغ ہوتا اور کہہ سکتے کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہادوں سے اسلام کو فروغ ہوا۔ اماموں کے جہادوں سے مذہب شیعہ کو ترقی ہوئی۔

### (بقیہ حاشیہ)

قال لا یس لہ الا ما احل لہ منها لو  
احل لہ قبلہ منها لم یحل لہ ماسوی  
ذلک، قلت ارایت ان احل لہ ما دون  
الفرج فغلبتہ الشهوة فاقتضتھا قال  
لا ینبغی لہ ذلک قلت فان فصل ایکون  
زانیاً؟ قال لا ولکن یکون خائلاً  
(کافی ص ۴۶۸ طبع تہران)

کیا وہ اس کی بکارت زائل کر سکتا ہے؟ فرمایا نہیں یہ  
اس کے لیے روا نہیں سوائے اس کے جو اس نے حلال  
کر دیا فضیل کہتے ہیں میں نے کہا آپ کیا فرماتے ہیں۔  
اگر اس کے لیے فرج کے علاوہ حلال کیا تو اس آدمی  
پر شہوت۔ نے غلبہ کیا اور اس نے اس لوٹھی کی  
بکارت زائل کر دی اہم نے کہا یہ اس کے لیے مناسب نہیں  
میں نے کہا اگر اس نے ایسا کیا تو کیا زانی ہوگا؟ اہم نے کہا  
نہیں خائف ہوگا۔

(۴) عن ابی عبد اللہ علیہ السلام اذا احل  
الرجل للرجل من جامعہ قبلہ لم یحل  
لہ غیرھا فان احل لہ منها دون الفرج  
لم یحل لہ غیرہ وان احل لہ الفرج  
حل لہ جمیعہا۔ (کافی ص ۴۶۸ طبع تہران)

امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ  
جب کوئی آدمی کسی دوسرے آدمی کے لیے اپنی لوٹھی کا بوسہ حلال  
کرے تو اس کے لیے سوا بوسہ کے اور کچھ حلال نہیں اگر شہوت کا  
کے علاوہ حلال کرے تو اس کے لیے اس کے علاوہ کچھ حلال  
نہیں اگر شہوت کا حلال کرے تو اس کا تمام بدن حلال ہے۔



(سورۃ مومنون اور سورۃ معارج کی آیات میں صرف مذکورہ اور لونڈی حلال ہیں لیکن متعہ والی عورت کسی قسم میں داخل نہیں)

لیکن بایں ہر صفت کلام اللہ کے مخالف (پٹ) سورۃ مومنون (۱۴) اور سورۃ معارج (۴۹) میں دیکھئے یوں فرماتے ہیں۔

وَالَّذِينَ هُمْ لِأَنفُسِهِمْ خَفِضُوا  
الْأَعْلَىٰ أَرْوَاحَهُمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ  
فَأَذَانُ غَيْرِ مُطِيعِينَ قَدْ فُتِنُوا  
وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَادُونَ

(اور جو اپنی شہوت کی جگہ کو خستہ ہیں مگر اپنی عزت پر پائندہ  
انہ کے مال باندیوں پر سوال پر نہیں کچھ الزام پھر جو  
کوئی دھوکہ دے اس کے سوا کوئی ہی صدمہ سے  
بڑھنے والے۔)

جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ بی بی اور باندی کے سوا اور کسی سے صحبت کریں تو وہ لوگ حد سے نکل جانے والے ہیں اور ظاہر ہے کہ متعہ کی عورت نہ بی بی ہے نہ باندی۔ بی بی تو اس لیے نہیں کہ بشارت آیت فَاَنْتُمْ كَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنً وَثُلَّةً وَرَبْعًا نکاح پیار (عورتوں) سے زیادہ نہیں اور متعہ میں شیعوں کے نزدیک یہ قید نہیں۔

اور لفظ نکاح سے زوجیت ثابت نہیں ہوتی تو اس ہٹ دھرمی کا کیا علاج ہے کہ سورت نسا کے درجہ رکوع میں فرماتے ہیں وَلَٰكِنَّ التَّلَاجُ مِمَّا تَنكَحُوْنَ اور عورتوں کے لیے جو تمہاری مال ہے اس میں سے جو چھوڑ دو تم اور کہیں کی ضمیر اَنْ تَنكَحُوْهُ کی طرف راجع ہے جو پہلی آیت میں مذکور ہے۔ اور ازدواج سب جانتے ہیں کہ بی بی کو کہتے ہیں۔ غرض جو لفظ ازدواج سورۃ مومنون اور سورۃ معارج میں ہے وہی سورۃ نسا میں ہے۔ سورۃ نسا میں ازدواج کی نسبت میراث میں درجہ تہیکہ اولاد نہ ہو رُبْعًا اور اولاد ہو تو ثَمْنًا، فرماتے ہیں۔

سومتعہ کی عورت اگر ازدواج میں داخل ہوتی تو اس کو میراث بقدر مذکور ملا کرتی۔ حالانکہ بالاتفاق شیعہ امتعہ کی عورت وارث نہیں ہوتی۔ علیٰ ہذا القیاس اور احکام مثل عدت طلاق عدل وغیرہ کی جو بہ نسبت ازدواج کلام اللہ میں مذکور ہیں متعہ کی عورت کی نسبت شیعہ تجویز نہیں کرتے اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو میں ہی سب کو بتلاتا۔ مگر یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ موجود ہے پڑھنے والے خود دیکھ لیں گے اسی پر اکتفا کی جاتی۔ بالکل زن متعہ داخل ازدواج تو نہیں چنانچہ خود شیعہ بھی اپنی کتابوں میں زن متعہ کو ازدواج میں شمار نہیں کرتے۔



باقی رہا باندی ہونا اس کے ابطال کی کچھ حاجت نہیں۔ خود ظاہر ہے کہ کون کسے لگا کر ذن متعہ باندی ہے  
 ورنہ صریح اشارہ عتیق وغیرہ سب اسکا ہم جہاں ہی ہوتے۔ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ ذن متعہ زوجہ ہے  
 نہ باندی تو متعہ کرنے والے منجملہ قاذولین ہوں گے یا نہ ہوں گے؟ یعنی منجملہ ظالمین جو  
 بمعنی عادیین ہے۔ اب غور فرمائیے کہ یہ مسئلہ بالافاق (شیعہ) منجملہ عبادات ہے سبحان اللہ سنیوں پر  
 ان باتوں پر طعن جو ان کے ہاں اگر ہیں تو منجملہ مباحات ہیں نہ عبادت۔ پھر وہ بھی اختلافی نہ الفاقی اور  
 وہ بھی اجتہاد ہے نہ یہ کہ بحوالہ نصوص قرآنی یا نصوص احادیث۔ پھر ان میں بھی کوئی بات خلاف عقل  
 و نقل نہیں بلکہ عقل و نقل دونوں اس کے مؤید ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ عنقریب ہی واضح ہو جائے  
 ہے۔ اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ صریح زنا مخالف قرآن شریف پھر اس کو یہ بھی نہیں کہ مباح کہہ کر چپ ہو  
 رہیں بروایت امہ اس کے فضائل بھی بیان کریں۔ پھر فضائل بھی ایسے ویسے نہیں کہ انسان مگر قاتل و  
 ہوس تو درکار فرشتہ بھی تو ان فضائل کو سن کر لوٹ پوٹ ہو جائے اور متعہ کرنے کو تیار ہو آدمی ہو سکر  
 پر طعن کرے تو اپنی خبر لے لے۔

دشاید متعہ کسی بھی مذہب و | حضرت آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر آج تک اس فحش صریح  
 ملت میں جائز نہ ہوا ہو | کا یہ اہتمام کسی مذہب، کسی ملت، کسی دین، کسی آئین، میں نہ ہوا ہو گا۔  
 پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ بعض روایتوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے۔ کہ کنواریاں اور رانڈیں  
 ہی نہیں خاوند والیاں بھی اس عیش و نشاط سے اپنا جی ٹھنڈا کر لیں۔ پھر وہ بھی ایک ہی سے نہیں،  
 پانچ دس مردوں سے اختیار ہے چنانچہ علی بن احمد بنی جو شیعوں میں بڑے جلیل القدر عالم تھے۔  
 اس پر فتوے دے کرے کہ متعہ دور یہ یعنی ایک عورت کئی مردوں سے متعہ کر لے جائز ہے اور وہی  
 کیا اور بھی بڑے بڑے عالم اُن کے ہم زبان ہیں، علی ہذا القیاس اصح علمائے شیعہ کے نزدیک یہی ہے  
 کہ خاوند والیوں کو بھی متعہ جائز ہے۔ اور اگر یہ بات شیعانِ زمانہ بڑے نقل بالضرع تسلیم نہ کریں تو  
 بڑے عقل تو قابلِ تسلیم ہی ہے۔ اگر مجتہدینِ اولین کے خیال میں اس قسم کے متعہ کی اباحث نہیں آئی۔  
 تو مجتہد العصر کو تجدید دین فرمائی چاہئے۔ وجہ اباحث اگر ذہن میں نہ آئی ہو تو یہ خاکِ عرض پر دان ہے۔  
 پھر فکر نہ احسان ضروری ہے۔



ونکاح معاملات کے قبل سے ہے اور متعہ

عبادات سے اس لیے متعہ میں تعدد مجدد نہیں)

ونکاح میں جو عورت کے لیے تعدد ازدواج جائز نہیں

تو یہ وجہ ہے کہ نکاح از قسم معاملات ہے۔ بیع شر

کی طرح جس سے معاملہ ہو گیا ہو گیا۔ مجملہ عبادات میں نہیں جو ثواب کی امید ہو اور تائید ثواب کے لیے

دس پانچ سے کیا جائے اور تو بیع دین کے لیے خاوند الیہوں کو اجازت دی جائے ہاں بحمد اللہ

نعوذ باللہ متعہ میں ماشاء اللہ نعوذ باللہ یہ فضائل میں کہ نہ پوچھئے ایک متعہ میں حضرت سید الشہداء رضی اللہ عنہ

کا دوسرے میں حضرت سبط اکبر رضی اللہ عنہ کا تیسرے میں حضرت امیر کا چوتھے میں خود مقام سرور اہلبیاء

صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور غور کیجئے تو بقیاس صائب پانچویں مرتبہ میں خدائی کی امید وہ

وعدہ نہ سہی پر قطرات غسل سے ملائک کا تولد کس قدر موجب برکات ہو گا۔ وہ ملائک اس احسان

کے بدلے کیا کچھ عرق ریزیاں دعا و استغفار میں کریں گے اور ان کی تسبیحات کا ثواب بے پایاں

کیا صلوات بے درد کی طرح مفت ہاتھ آئے گا۔ سند مطلوب ہے تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی ملاحظہ فرمائیں

الغرض یہ فضائل متعہ اس بات کو مقتضی ہیں کہ جس قدر ہو سکے دریغ نہ کیجئے۔ عورت کی طرف دیکھئے

تو اس کے حق میں متعہ کا کرنامہ دونوں کے حق میں بڑی فیض رسانی ہے۔ اگر وہ نہ کریں تو مردوں کو یہ

فضائل کیوں کر میسر آئیں۔ علیٰ ہذا القیاس مردوں کی طرف دیکھئے تو ان کا متعہ کرنا عورتوں کے

لئے فیض کا کام ہے۔ سو اس فیض کو طرہین میں عام ہی رکھنا چاہیے۔

(متعہ کو نکاح پر قیاس کرنا باطل ہے

کیونکہ عورتیں بمنزلہ فیعتی کے ہیں اور متعہ

کی صورت میں تقسیم اولاد ممکن نہیں)

خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے

سواس زمین میں اگر دس پانچ کا اشتراک ہو گا تو اس کی پیداوار بھی اعنی اولاد بھی مشترک

ہوگی اور بایں نظر کہ مقصود بالذات اس زمین سے جسے بی بی کہتے۔ یہ پیداوار ہے جسے اولاد

کہتے سو جسے زمین اصلی سے اس کی پیداوار مقصود ہوتی ہے یہاں بھی ہر کوئی اس پیداوار کا خواستگار

ہے۔ فضائل متعہ جو شیوخ مذکورہ حوالے ص ۲۲۸ پر تفصیلاً مع اصل عبارات و صفحہ نمبر درج کر دیے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں ۱۲۰۔ محمد اشرف

اور نکاح پر قیاس نہ فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات

توالد و تناسل ہوتا ہے۔ تحصیل فضائل نہیں ہوتا نکاح

کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے۔ چٹ پنچ

خود حضرت خداوند تعالیٰ بھی یہی ارشاد فرماتا ہے

سواس زمین میں اگر دس پانچ کا اشتراک ہو گا تو اس کی پیداوار بھی اعنی اولاد بھی مشترک

ہوگی اور بایں نظر کہ مقصود بالذات اس زمین سے جسے بی بی کہتے۔ یہ پیداوار ہے جسے اولاد

کہتے سو جسے زمین اصلی سے اس کی پیداوار مقصود ہوتی ہے یہاں بھی ہر کوئی اس پیداوار کا خواستگار

ہے۔ فضائل متعہ جو شیوخ مذکورہ حوالے ص ۲۲۸ پر تفصیلاً مع اصل عبارات و صفحہ نمبر درج کر دیے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیں ۱۲۰۔ محمد اشرف



ہوگا اور نیز خواہش طبعی تو لدا اولاد بھی اسی کو مستثنیٰ ہے پھر بوجہ محبت طبعی یہ تو بھی نہیں کھتا۔  
 اس کو لیجئے اس کو نہ لیجئے جو سب میں یوں تقسیم ہو جائے کہ در صورت تعدد اولاد ایک بچہ ایک لے  
 لے اور دوسرا بچہ دوسرا لے۔ اور نہ یہ ہو سکے کہ ہر بچہ کو کانت پچانٹ کر گوشت کی طرح تقسیم  
 کر لیں جیسے در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو صورت تقسیم ہی نظر آتی ہے اس لیے چار و ناپار نکاح میں  
 مردوں کا تعدد تو ممکن نہ ہوا ہاں عورتوں کے تعدد میں کچھ غرابی نہ تھی۔ پر متعہ میں مقصود بالذات  
 اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ قضاء حاجت اور تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت کا رد کر دینا اور  
 ثواب کا کام کر دینا (ہوتا ہے) بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن ہی نہیں۔ جیسے ایک ایک مرد  
 دو شب کے لیے کوئی عورت روز متعہ کرتی ہے، اس لیے کہ ایسی صورت میں اول تو بوجہ کثرت  
 مجامعت جیسے زندگیوں کی اولاد بہت کم ہوتی ہے اولاد ہی کیوں ہوگی اور اگر ہوگی بھی تو سبھی کی ہو  
 گی۔ کسی ایک کی کیونکر کہہ دیجئے جو اس کے حوالہ کر دیجئے پھر اولاد مقصود نہ ہوئی تو وہی قصاص حاجت  
 و تحصیل و ثواب یا دوسرے کی حاجت روانی اور ناسید کا ثواب باقی رہ گئے۔

سو اس کی ممانعت قرین غفل و نقل ہرگز نہیں فیض اور ثواب کا کام ہے جس قدر ہر کے غنیمت  
 ہے ایک سے کرنے میں ایک کا فیض اور ایک کا ثواب ہوگا تو دوست اور دس پانچ سے کرنے  
 میں زیادہ ہی فیض اور زیادہ ہی ثواب ہوگا۔

(خاوند والی عورت کے متعہ میں اشتباہ) | علیٰ ذالذی اس خاوند والیوں اور ان کے خاوندوں  
 اولاد مقصود نہیں کیونکہ الولد للفراش | کے حق میں متعہ میں مضرت مخفود اور منفعت موجود  
 ہے عورت کے حق میں اپنی قضاء حاجت جدا دوسرے کی حاجت روانی جدا اپنا ثواب جدا دوسرے  
 کے ثواب میں شریک ہو جانا جدا۔ پھر خاوند کے لیے بے محنت بچوں کی امید بے بوائے جو تے کھینچی  
 ہوئی پکائی ہاتھ آئی اس سے زیادہ اور کیا نفع ہوگا غرض جو وجہ ممانعت تعدد ازواج عورت کے  
 حق میں نکاح میں تھی یہاں اصلاً نہیں پھر تجدید دین کو کیوں ہاتھ سے دیجئے اور کا ہے کہ اس فتویٰ  
 فیض سے احتراز کیجئے۔ بالحد اپنے گھر کا تو یہ حال پھر شیعہ امام ابو حنیفہؒ اور  
 اہم شافعیؒ پر طعن کریں تو یہ کریں کہ ایک نے تو شراب کو حلال فرمایا دوسرے نے اولاد الزنا  
 کو (نکاح میں) حلال بتایا۔



(امام عظیم ابو حنیفہؒ نے شراب کو حلال نہیں کہا) | صاحبو! امام ابو حنیفہؒ نے اگر شراب کو حلال کہہ دیا تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہا ہے۔ حالت اضطرار میں حلال کہا ہے جس میں خورد غذا و زکریم نے مردار وغیرہ محرمات کو حلال کہا ہے اعتبار نہ آئے تو سورہ مائدہ کے پہلے رکوع کی آیت حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمِیْتَةُ سِوَا ذَٰلِکَ اِنْ لَّمْ یَاْکُلْہَا النَّاسُ فَاِنَّ اللّٰہَ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ تک تلاوت فرمائیں۔ آیت حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمِیْتَةُ سے اگر مردار وغیرہ محرمات کا حکم ہونا معلوم ہو گا تو آیت ۔

فَمَنْ اضْطُرَّ فِیْ مَخْصَصَةٍ غَیْرِ مُقْبِلٍ عَلَیْہِ  
لَا تَمْلِكُ فَاِنَّ اللّٰہَ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ (پ مائدہ ۶۷)  
دیخو جو کوئی لاجپہ ہو جاوے بھوک میں لیکن گناہ پر مائل نہ ہو  
تو اللہ بخشنے والا مہربان ہے

سے انہی محرمات کا حالت اضطرار میں جواز معلوم ہو جائے گا۔ سو حضرات شیعہ ہی انصاف فرمائیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے ایسے وقت میں اگر شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کے اشاروں پر چلے کچھ خدا کی مخالفت تو نہیں کی جو اس قدر رنج و ملال ہے مگر ہاں شاید حضرات روافض کو طرد جناب احکم الحاکمین پر اعتراض ہو اور نہیں تب اب کریں گے۔ خیر اگر یہ ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں اور جواب کی کچھ حاجت نہیں فقط اس وقت یہ ایک شعر کافی ہے ۔۔۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گزشتی گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد  
بائیں جہہ امام ہمام نے بوقت مذکور اگر کہا ہے تو حلال ہی کہا ہے۔ فرض، واجب، سنت، مستحب تو نہیں کہا جائز ہی فرمایا ہے۔ مستوجب حصول درجات ائمہ اطہار و سید ابراہیم صلی اللہ علیہ و علی آلہ و اصحابہ اجمعین تو نہیں فرمایا۔ متعہ کے برابر کر دیتے تو جائزے اعتراض حتیٰ کہ ایسی ناپاک چیز کو میسے پاک کام کے برابر کر دیا فقط جواز پر اس قدر ترش رو ہونا مناسب نہیں۔

(امام شافعیؒ کی طرف سے) | ہے امام شافعیؒ انہوں نے اگر اولاد الزنا کا نکاح جائز فرمایا۔ تو بائیں نظر فرمایا  
حرمت مصاہرہ کا جواب) کہ زنا سے نسب ثابت نہیں ہوتا چنانچہ میراث کا نہ ملنا اس کی دلیل ہے  
پھر حرمت نسب و مصاہرہ ثابت کیوں ہوگی۔ اور میں جانتا ہوں انہوں نے کچھ بے جا نہیں کہا۔  
قطع نظر اس کے کہ نسب جیسی نعمت جس کے نعمت ہونے پر ادھر اپنا وجدان، دوسری آیت قرآن واقعہ سورہ فرقان ۔

وَهُوَ الَّذِیْ خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلْہٗ

(اور وہی ہے جس نے بنایا پانی سے آدمی پھر پھر کیا اس



دو شامہ عادل گواہ ہیں۔ ایسے فعل قبیح سے جسے زنا کہتے ہیں کیونکہ ثابت ہو ورنہ زنا بھی مجذباتہات ہو محرمات نہ ہو۔ مستحقہ کو دیکھا کہ باوجود کثرت فضائل و فروع محامد عظمت ثواب مثبت نسب نہیں۔ چنانچہ اولاد مستحقہ کو میراث نہیں پہنچتی۔ پھر جب شیعوں کے نزدیک مستحقہ مثبت نسب نہ سوا۔ اہم شافعی اس پر قیاس کر کے زنا کو مثبت نہ سمجھیں تو خفا ہونے کی بات نہیں۔ شیعوں کو تو آفرین و تحسین کرنی چاہیے۔ ہاں یہ شکایت ہو تو بجائے کہ زنا مستحقہ کے ساتھ زنا مشہور کی اتنی بابرری میں بھی بے ادبی ہے زنا مستحقہ کجا زنا مشہور کجا۔ پھر زنا معلوم کو ایسے زنا کے ساتھ جو عبادت ہو اتنا بھی مشابہ نہ رکھنا چاہیے مگر یہ شکایت اور یہ اعتراض ہے تو اہل سنت کے پاس اس کا جواب نہیں اور ہے تو یہ ہے۔

”جواب جاہلان باشد خموشی“

لیکن شیعہ النصار کر رہے تو جائے شکایت نہیں۔ ہاں زنا معلوم کو فضائل میں زنا مستحقہ کے برابر کر دیتے تو بے جا تھا۔ اب کیا ہے ابھی زمین و آسمان کا فرق باقی ہے اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے اہم البرصیغہ اور اہم شافعی سنیوں کے نزدیک شیعوں کے سے اہم نہیں جو ان کی غلطی سے سنیوں کا کوئی رکن مذہب ڈال جائے۔

(شیعہ مذہب کے اصول بھی | علاوہ بریں مسائل مذکور کچھ اصول احکام مذہب اہل سنت اور مسائل متفق قرآن پاک سے ٹکراتے ہیں) | علیہ میں سے نہیں پھر ان کی علت حرمت بھی ایسی زباں زد عام نہیں اہل ائمہ شیعہ کی روایت سے ثابت۔ جن کی طرف بطور شیعہ احتمال خطا ممکن نہیں۔ پھر مسائل متفق علیہا اور اصول مذہب میں سے اگر کوئی اس مسئلہ کو نہ مانے تو شیعہ ہی نہیں تو اس پر اس کا حال اور اس کی علت ایسی واضح کہ کسی پر غنی نہیں۔ اب لازم یوں ہے کہ ہمارے اس اعتراض کا جواب دیجئے ورنہ یہ شرط انصاف نہیں کہ دوسروں سے تقاضا کریں اور اپنے آپ آئیں غائبی بتلائیں۔ باقی فروع کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ تو قیاس کُن زنگستان من بہار مر۔

یہ اصول سوا اصول کی کچھ نہ پوچھئے ائمہ کو ان کے اعتقاد کے موافق علم ازل وابد اور اپنی موت و حیات کا اختیار جس کے بطلان پر بیسیوں آیتیں کلام اللہ کی گواہ۔ زیادہ کی فرصت نہیں ایک ایک آیت دونوں کے بطلان کے لیے پیش کش ہے۔ اول کے لیے۔



قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبُ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ

اور کہ خبر نہیں رکھتا جو کوئی ہے آسمان اور زمین میں جس مہمل چیز کی سزا اللہ ادا کرے خبر نہیں کہیں اٹھیں گے

جورپ (۲) سورہ نمل (۵۸) میں واقع ہے اور دوسرے مسئلہ کے ابطال کے لیے

اذْجَاءَ لِحَبْلِهِمْ فَلَئِنْ خِرْدُونَ سَاعَةً

رب آپہنچے گا ان کا دھڑ پھر نہ بھیجے سرک سکیں گے

وَلَا يَسْتَقْدِرُونَ (پ یونس ۵۷)

جو کئی بالفاظ قار کی تقدیم و تاخیر کے ساتھ واقع ہے۔ اس کے اور کچھ حاجت نہیں ملے

خوار سے۔ ہاں اگر اس بات کا اعتبار نہ ہو کہ شیعہ کا یہ مذہب اور یہ اعتقاد ہے یا نہیں تو کلینی کو ملاحظہ

فرمائیں اور پھر یہ فرمائیے کہ سفیوں کو تو ذرا سی مخالفت کلام الشریعہ سے طعنے پھر وہ مخالفت ہی موافق

لہ شیعہ محدث کلینی اب نام کرتے ہیں ان الائمۃ علیہم السلام یعلمون حتی یسلطون وانهم

لا یسلطون الا باختيار منهم۔ یعنی ائمہ اپنی موت کے وقت سے باخیر ہوتے ہیں اور وہ اپنے اختیار سے

ہی مرتے ہیں۔ اسی باب کے نیچے روایت نقل کی ہے۔

امام جعفر صادق کے فرما جو امام اپنے ائمہ پر پیش آنے والے

قال ابو عبد الله عليه السلام اى الامام

حالات و واقعات سے باخیر نہ ہو وہ اللہ کی طرف سے

لا يعلم ما يصيبه والى ما يصير فليس

سے اس کی مخلوق پر رحمت نہیں۔

ذلك بحجة الله على خلقه (کافی ص ۱۵۰ طبع تہران)

اسی طرح کلینی نے دوسرے باب قائم کیا ہے۔ باب ان الائمۃ علیہم السلام یعلمون ما کان وما

یکون و انہ لا یخفی علیہم الشئ صلوات اللہ علیہم۔ یعنی ائمہ ازل سے ابد تک کا علم جانتے ہیں

اور ان پر کوئی چیز مخفی نہیں رہتی۔ اس باب کے نیچے کلینی اپنی سند کے ساتھ روایت نقل کرتے ہیں۔

سیف تبار کہتے ہیں امام جعفر صادق شیعہ کی ایک

منہ عن سيف التمار قال كنت مع ابي عبد الله

معاشرہ کے ساتھ بیٹھے تھے تو انہوں نے کہا کہ ہماری کوئی

عليه السلام جماعة من الشيعة في الجحيم

جاسوسی کر رہا ہے پس ہم نے دائیں بائیں تو جہلی تو ہم

علينا عين؟ فالتفتنا بعينه ويسرة فلم

نے کسی کو بھی نہ دیکھا۔ ہم نے کہا ہماری کوئی بھی جاسوس

فراخدا فقلنا ليس علينا عين فقال و

سید رہا تو امام نے کہا کعبہ کے رابعات

رب الكعبة ورب البنية ثلاث مرات۔



مصرح موسیٰ سے میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

اپنے ہی قصور فہم سے مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اپنی خبر نہیں لینے کہ اصول سے فروع تک جتنے مسئلے ہیں سب کلام اللہ کے مخالف اور پھر مخالفت بھی کیسی کچھ۔ کہ الہی پناہ! موافقت کے لیے دوسرا ہی کلام اللہ (اہم غار والا) چاہیے اس کلام کی موافقت تو معلوم واللہ اعلم۔

## سوال پنجم

حضرات اہل سنت شیعوں کی عزاداری اہم حسین وغیرہ میں یہ پرشی اور سینہ زنی پر مسترض بہت ہیں۔ حالانکہ غار کعبہ کا خلاف کالا ہے۔ اور جلال الدین سیوطی کے فتویٰ سے خلفاء عباسیہ شہداء سیاہ لباس استعمال کرتے تھے۔

## بقیہ حاشیہ

لو كنت بين موسى والخضر لاخيرتهما  
الى اعلم منهما ولا تبصهما بما ليس في  
ايديهما. لان موسى والخضر عليهما السلام  
اعطيا علم ما كان ولم يعطيا علم  
ما يكون وما هو كان حتى تقوم الساعة  
وقد وثقنا من رسول الله صلى الله عليه  
وسلم وراثته. (اصول کافی ص ۲۶ طبع تهرآن)  
ط سمعوا ابا عبد الله يقول اني لا اعلم  
ما في السموات وما في الارض واعلم  
ما في الجنة واعلم ما في  
النار واعلم ما كان وما يكون  
(كافي ص ۲۶ طبع تهرآن)

کعبہ کے رب کی قسم! انہوں نے تین مرتبہ کہا اگر میں  
موسیٰ اور خضر کے پاس ہوتا تو انہیں خبر دیتا کہ میں ان  
دونوں سے زیادہ جانتا ہوں اور انہیں وہ چیز بتاتا  
جو ان کے پاس نہ تھی اس لیے کہ موسیٰ اور خضر علیہما السلام  
کو جو کچھ ہو چکا اس کا علم تو دیا گیا اور قیامت تک انہوں  
والے امور کا علم انہیں نہیں دیا گیا اور ہم نے یہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم وراثت پائی ہے۔

امام جعفر صادق سے بہت سے شیعہ راوی نقل کرتے  
ہیں کہ اہم نے کہا بے شک میں جانتا ہوں جو کچھ آسمان  
میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے اور میں جانتا ہوں  
جو کچھ جنت میں ہے اور میں جانتا ہوں جو کچھ ہو چکا یا  
جو کچھ ہونے والا ہے۔ ۱۲۔ محمد اشرف۔



جواب سوال پنجم | اس سوال کا کیا جواب لکھنے جیسے اپنے مذہب اور اہل مذہب کی دروہندی باعث تحریر جواب ہے ایلے ہی حضرات شیعہ کی خوش فہمی پر افسوس موجب بیچ و تاب ہے۔ علماء شیعہ کو اگر اعتراض کرنا نہیں آیا تھا تو اہل سنت ہی سے پکڑ لیتے جہاں کلام اللہ کا (ان کو) استاد بنایا تھا کہ اگر وہ نہ ہوتے تو پھر کلام اللہ بھی جہاں میں نہ ہوتا۔ فہم مطالب میں بھی ان ہی کی جوتیاں سیدھی کرتے۔

(دعویٰ و دلیل میں مطابقت نہیں) | دلیل کیا ہے دلیل کیا ہے۔ کجاء کجہ اور غلط عیسائی

کی سیر پوشی۔ کجا حضرت سید الشہداءؑ کے ماتم کی سیر پوشی ہے۔  
 غم میں اور فرحت میں ہے فرق زمینی آسمان کا کھول کر آنکھیں تو دیکھو وہ کہاں اور کہاں  
 اسی حضرات کچھ انصاف فرمائیے خانہ کعبہ پر نوحہ کر لے والوں کو کیوں کر قیاس کریں وہ خدا کا ٹھکانہ ہے بے خبر اگر خدا یاد ہوتا تو یہ گریہ و زاری اور یہ نوحہ وہ بے قراری نہ ہوتی خدا تو فرمائے۔  
 وَأَصْبِرْ فَإِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ (پہ انصاف) (اور صبر کرو بیشک اللہ ساتھ ہے صبر والوں کے)  
 یہاں اٹھ روئے دھونے سے کار خدا تو فرمائے۔ وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ (پہ ال عمران ۱۷۶)  
 (اور اللہ محبت کرتا ہے ثابت قدم ہونے والوں سے) یہاں اور برعکس دینی زار و زار ہے ساجی  
 صاحب حضرت سید الشہداءؑ سے صدر رہے تو صبر کیجئے خدا کی اطاعت کو ہاتھ سے نہ دیکھئے اور  
 رنج و صدر نہ بنیں اور یہی سچ ہے تو دونوں نہ کیجئے اور کالے کپڑوں اور جھوٹے آنسوؤں سے دعویٰ  
 محبت نہ کیجئے۔ اگر یہی دین و ایمان ہے تو منافقین زمانہ نبوی بدرجہ اولیٰ دیندار اور مستحق کرامت پر ڈکھ  
 ہوں گے۔ آپ اگر اظہار محبت سید الشہداءؑ کرتے ہیں تو وہ اظہار محبت سید الانبیاءؑ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کرتے تھے ان کے اگر جی میں (محبت) نہ تھی تو محبت تو آپ کے ہی جی میں نہیں

(گریہ و زاری دلیل ایمان و محبت نہیں) | باقی رہا سوز خوانی اور تصویر واقعہ کربلا سے اگر رونا آتا  
 ہے تو اس میں آپ ہی کا کیا کمال ہوا۔ مجھوس، بہنو و نصاریٰ یہود بھی اگر اس کیفیت کو سنیں تو  
 رونا نہیں۔ کیفیات مصائب کو سن کر تو اجنبیوں کو بھی رونا آجاتا ہے اس کو محبت نہیں کہے چنانچہ  
 ظاہر ہے، اور اسے بھی جانے دیجئے اگر سی قیاس ہے تو کل کو بوجہ مقبولیت غم اہم رضی اللہ عنہ  
 سیر پوشان محرم الحرام دھونے مسجد بیت کریں گے۔







کلام اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نہ ہوگا۔ ورنہ احادیث میں سوائے کلام اللہ اگر اور بھی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ میں صراحت ذکر ہونے اشارۃً تو پھر اس کی کیا صورت ہوگی کہ کلام اللہ میں سب چیزیں بیان ہے۔ سو بایں نظر کہ کلام اللہ میں صاف صاف صبر کی تاکید ہے اور نفاق کی ممانعت ہے۔ اور اس قسم کے خرافات کا اصل ذکر نہیں جو حضرات شیعہ محرم و غیر محرم میں کرتے ہیں۔ تو اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ اللہ تعالیٰ میں جو ہوگا وہ اس کے موافق ہوگا مخالف نہ ہوگا۔ اس صورت میں اس قسم کی واہیات موافق آیت مطہرہ

اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُم مِّن تَبْكَرُ وَلَا تُتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ (پہلے اعراف ۱۷۸)  
 (پھر اسی پر جو آیت تم پر تمہارے رب کی طرف سے اور نہ پہلے اس کے سوا اور رفیقوں کے پیچھے)

سب ممنوع ہوں گے اور پھر موافق آیت۔  
 وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (پہلے بقرہ ۲۹۵)  
 (اور جو کوئی بڑھ چکے اللہ کی باندھی ہوئی حدود سے سودہی لوگ ہیں ظالم)

ان کاموں کے کرنے والے داخل دھروہ ظالمان ہوں گے۔  
 (بدعت کی تعریف اور امثلہ سے اس کی تفسیر) | ہاں اگر مثل خلفاء عباسیہ اور عباس خاندان کے کعبہ سیاہ پوشی موجب ثواب نہ سمجھتے تھے بہت سے اہل شوق سیاہ، بنزد زور و غیرہ الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتے تو یہ کام ممنوع نہ ہوتا۔ بالحد موافق آیات مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہورہ مذکورہ۔  
 مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ (بخاری ص ۲۱۱ مسلم ص ۲۲)

اور نیز موافق حدیث کُلُّ بَدْعٍ ضَلَالَةٌ (مسلم ص ۲۸۵) (ہر بدعت گمراہی ہے) جو باتیں کلام اللہ اور احادیث سے ثابت نہ ہوں پھر ان کچھ ضرورت شرعیہ ثواب سمجھ کر کرے تو وہ باقی سب بھلہ بدعت ہوں گی باقی وہ کیا چیزیں ہیں جو بوجہ ضرورت شرعیہ باوجودیکہ کلام اللہ اور حدیث میں نہیں ہوتیں موجب ثواب ہوتیں ہیں۔ تفصیل تو ان کی ممکن نہیں ہاں کوئی ایک نظیرہ نظر ہو تو بغور سنئے۔

مبطل ان کے توپ بندوق وغیرہ سے جہاد کا کرنا۔ دین کی کتابوں کا تصنیف کرتا ہے یعنی یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ان کی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخہ میں دو تولہ شربت بنفشہ مثلاً لکھے اور بیمار کسی سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دو اینٹیں جمع کرے مسٹائی لائے چوہا بیلے آگ جلاتے تو ام پکاتے شربت بنفشہ بناتے ہر چند اتنے



بکھیرنے کی نسبت نسخہ میں تصریح نہ تھی مگر بایں نظر کہ شربت بنفشہ بے اس بکھیرنے کے حاصل نہیں ہو سکتا،  
 لہذا کرنا پڑے گا اور اس بکھیرنے کا کرنا امثال امیر طبیب سمجھا جائے گا موجب خوشنودی طلبیب ہو گا۔  
 سو جیسے طبیب نے نسخہ میں فقط دو تولہ شربت بنفشہ ہی لکھا تھا اور اس بکھیرنے کا اصلاً مذکور نہ تھا اور  
 پھر بایں جہد اس کا کرنا موجب ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بنفشہ تیار دے تو اس بکھیرنے کا ذکرنا البتہ  
 موجب ناخوشی ہو گا ایسا ہی تصنیف کتب اور آلات مذکور کی ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی میں  
 کہیں تصریح نہیں، پر بایں نظر کہ جہاد اور علم اس زمانہ میں دونوں پر موقوف ہیں تو ان کا کرنا موجب  
 ناخوشی نہ ہو گا بلکہ نہ کرنا موجب نارضا مندی خداوند ذوالجلال اور رسول باکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہو گا۔

(بدعت کی حسی مثال) | ہاں اگر ایسی کئی بیشی ہو جیسے طبیب نے دو دوائیں لکھیں تھیں۔ یہ اس میں  
 اپنی رائے سے ایک دو بڑھاتے یا گھٹاتے یا اذان اور یہ میں اپنی رائے سے کئی بیشی کرے جیسے طبیب  
 اپنے تصرفات سے ناخوش ہوتا ہے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے تصرفات سے ناخوش ہوں گے  
 ان کی مثال ایسی ہے جیسے فرائض خمسہ کو چار کر دیجئے یا چھ کر لیجئے یا اعداد رکعات میں تصرف کر کے دخل  
 دیجئے مگر چونکہ معمولات شیعہ کا نہ کلام اللہ و حدیث میں کہیں پتہ ہے نہ کوئی حکم احکام شرعیہ ضرور یہ  
 میں سے اس پر موقوف بلکہ معمولات مذکورہ کے باعث صبر جو احکام ضرور یہ شرعیہ میں سے ہے ہاتھ سے  
 جاتا رہتا ہے تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونگے۔  
 اب سنئے کہ جیسے کلام اللہ اور احادیث اہل سنت میں ان معمولات کا کہیں پتہ نہیں احادیث  
 اہل تشیع بھی ان کے بیان سے خالی ہیں اس لیے علماء شیعہ جو سنتی بھی ہوتے ہیں ایسی باتوں سے احترازی  
 کرتے ہیں اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعہ میں کہیں اس قسم کا مذکور بھی ہو تو قطع نظر اس سے کہ شیعوں  
 کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر بھی ہیں یا نہیں۔ ان حدیثوں میں ہونا اہلسنت کے اعتراض کا دفع نہیں  
 ہو سکتا شیعوں کی معتبر حدیثوں کو بھی اہلسنت معتبر نہیں سمجھتے جو ان میں ہونا ان کے لیے حجت ہو۔ ہاں  
 اگر حضرت سائل یہ پوچھیں خانہ کعبہ اور سیر پوچھی خلفاء عباسیہ پر قیاس فرما کر اہل سنت پر الزام نہ رکھتے  
 اور قصد اثبات سیر پوچھی قواعد اہل سنت سے نہ کرتے تو خیر یہی کہتے کہ وہ جہاں اور ان کا کام جانے  
 مگر ستم تو رہے کر بے وجہ اہل سنت کے جہتیں کرنے میں مصراع مشور ہے ع  
 لڑتے ہیں اور ہاتھ میں غوار بھی نہیں



(لباس خلفا و عباسیہ سے یہ پوشی | اب گذارش و تحریر ہے کہ لباس خلفا و عباسیہ اگر بوجہ تمام داری  
 پر استدلال صحیح نہیں) حضرت سید الشہداء علیؑ بن ابی القیس اس رخاۃ کعبہ بخرمن  
 مذکور سیاح مقرر ہوا تب تو خلفا و عباسیہ کی وارثیجے اور اہلسنت کی فریاد نہ کیجئے اور اگر بوجہ عزاداری حضرت  
 سید الشہداء رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ بوجہ زیب و زینت و آرائش ہے تو آپ کو کیا زیادہ ہے کہ ایسے  
 غم میں یہ پوشی۔ پھر وہ بھی باقتدار خلفا و عباسیہ جس سے ائمہ اہل بیتؑ نے کیا کیا رنج اٹھائے  
 اور کیا کیا داغ کھائے اور کوئی اور وجہ ہے تو پہلے اس کی تعین فرمائیے پھر قیاس دروٹائیے مگر دل  
 میں تو آپ بھی جانتے ہیں کہ یہ لباس خلفا و عباسیہ نے بوجہ آرائش اختیار کیا تھا کوئی صدمہ باعث  
 سیر پوشی نہیں ہوا۔ علیؑ بن ابی القیس خانہ کعبہ کا غلاف کسی تعزیر میں سیاح نہیں ہو گیا آرائش خانہ معظمہ مقصود  
 ہے کوئی تعزیر مقصود نہیں۔ شیعہ حضرات کو بھی اس واقعہ پر اظہار سرور و نظر ہو گا جو لباس زینت  
 اختیار کیا۔ اور شاید کہیں یقینی کیجئے۔ تماشہ مرفہ و باجاء طبلہ و اصول، نصیری و خوشی لگانا بجانا،  
 کون سی بات شادی کی چھوڑ دی۔ فقط ایک آنکھوں کو خشک لگا کر زور سے چلانا اور سینہ پر ہاتھ مار کر  
 محفل کو سر پر اٹھانا غم میں شمار کر لیجئے یا بجانڈول کا تماشہ قرار دے لیجئے۔ مگر غم کا کوئی سامان نہیں۔  
 ہے تو شادی ہی کا سامان ہے۔ سو جیسے بوجہ شہادت سامان عیش و نشاط و وقت شادی بجانڈولوں  
 کی کسی مصیبت کی نقل میں چھینے کو غم پر کوئی محمول نہیں کرتا یہاں بھی وہی سارا سامان موجود ہے۔ غم نہ  
 سمجھئے شادی شیعہ سمجھئے۔

(شیعوں کے اصل پیشوا کون ہیں) | اور کیونکر نہ سمجھئے شیعوں کی اصل کو ٹھوٹے تو ان کے پیشوا  
 وہی ہیں۔ جنہوں نے اول حضرت سید الشہداء (کر بلام) رضی اللہ عنہ کو بلایا پھر دغا دے کر عبید اللہ بن زیاد  
 کے ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کروایا۔ سو ان کو اہل ان کی امت کو خوشی نہ ہو گی تو اور کیا ہو گا۔ اور اسے بھی  
 ایک طرف رکھیے۔ ہم پوچھتے ہیں حضرت سید الشہداء کا اظہار غم ہی پہلے۔ مثل اہلسنت صبر کر کے اس غم میں  
 دل کو نہ جلایئے۔ پر یہ تو بتائیے کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہاں سے اڑایا۔ اللہ تعالیٰ نے مثل قواعد دین اس  
 کے لیے کوئی قاعدہ نہیں بنایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم نہیں فرمایا۔ بجز اس کے کہ نصائی  
 سے یہ بات اڑائی ہو اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ نصرائیوں میں اظہار غم کے لیے اس قسم کے احکام صادر ہوئے  
 ہیں۔ مگر اہل دانش جانتے ہوں گے کہ میور صاحب کے ماتے جانے میں جو حکم سیر پوشی ہر عام خلص



کو ہوا تھا تو ان کے دل میں اس بات سے غم نہیں گھس گیا تھا بلکہ فقط ایک لفاق ہی لفاق تھا خیر  
تو بھی جانتے ہیں کہ ان باتوں سے دل میں غم نہیں آجاتا۔

(حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ حضرت علیؑ کی اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو رسول اللہ  
مساہبت اور دو گمراہ فسقوں کا ظہور) صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ

کو فرمایا تھا کہ مثل حضرت عیسیٰ علیہ السلام و علی بن ابی الصلوٰۃ والسلام ایک قوم تمہاری محبت میں ہلاک  
ہوگی اور ایک قوم تمہاری عداوت میں زندہ رہے گا اور افضل و خوارج نے سچ کر دکھایا یعنی اگر خوارج نے دوبارہ  
عداوت حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے کی تو یہودی اختیار کی تھی۔ حضرات شیعہ دوبارہ افراط محبت نصاریٰ  
کے قدم لہدم چلے۔ نصیر یہ بنے تو صاف صاف حضرت امیرؑ کی خدائی کا اقرار کیا۔ اور اثناعشر پنے  
گو اس طرح بے پردہ اقرار نہ کیا پر بوجہ اثبات علم غیب وغیرہ پردہ میں خدائی کا اقرار کیا۔ کیونکہ  
علم غیب بشارت کلام اللہ چنانچہ مذکور ہو چکا خدائی کو ایسی طرح لازم ہیں جیسے آفتاب کو دھوپ۔  
سو جیسے دھوپ سوا آفتاب اور کسی چیز میں نہیں ایسے ہی علم غیب سوائے خداوند علیم کسی اہل میں نہ  
سمجھنا چاہیے اور کوئی سمجھے تو یوں سمجھ کر یہ شخص اس کو خدا سمجھتا ہے۔

(شیعہ فرقہ کی حضرت امام حیث سے محبت عیسائی فرقہ) نصرانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا پر چڑھنے  
کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ مجھنے کے مشابہ ہے) کو اپنے گناہوں کے لیے کفارہ سمجھتے ہیں۔

حضرات شیعہ حضرت سید الشہداءؑ کے خون کا خون بہا شیعوں کی مغفرت خیال کرتے ہیں اور ان کے  
یہاں حضرت مسیح کی حاضری ہوتی ہے۔ جس میں نان و شراب کو بلفظ گوشت و خون مسیح علیہ السلام  
تغیر کر کے لاشیں کرتے ہیں۔ یہاں باحتمال اختلاط خون سید الشہداءؑ خاک کر بلا کو پانی شربت میں غسل  
کر حضرت کا خون پیتے ہیں اور کیوں نہ پئیں حضرت کے خون کے پیاسے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس  
اور چال ڈھال کو خیال کیجئے تو بالکل وہی نسبت ہے جو کہا کرتے ہیں یہ سگ دربار شہنشاہ۔  
فرصت نہیں دیتے میں ہی تفصیل کر دیتا۔ ایک اظہار غم کے لیے سیہ پوشی رہ گئی تھی سو وہ بھی امام  
ہمام رضی اللہ عنہ کے غم کے بہانہ کہ دکھائی۔

(جلال الدین سیوطی پر طعن کا جواب) | بایں جہدہ تو فرمائیے کہ امام جلال الدین پر یہ اعتراض تو کیا  
پر نشان کتاب کیوں نہ بتایا۔ مصرعہ۔ انکار ہے صاف اس تیرے اقرار سے ظاہر۔



اور ہم کہتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کے لیے فتویٰ سید پوشی ہی دیا پر یہ فرمائیے مثل  
 سید پوشی محرم موجب ثواب تو نہیں فرمایا جو آپ کو گناہ قیاس ہو۔ اس کے سوا آپ نے جو بھگتے ہوئے  
 اور ایک پشتنگ مارا اور یہ فرمایا کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کو اولوالامر قرار دیا۔ اس کی کیا ثبات  
 تھی اگر احتیاد باعتبار ظاہر لیتے ہو تو اس میں کچھ کلام ہی نہیں آپ بھی جانتے ہیں کہ وہ خلیفہ تھے۔ آپ نے  
 سوال ہی میں ان کو بلقب خلفاء عباسیہ یا دیکھا ہے پھر ام جلال الدین نے اگر ان کو اولی الامر کہہ دیا  
 تو کیا گناہ ہے اور اگر باعتبار وجہ استحقاق لیجئے۔ یعنی، قریشیت، صلاحیت فتویٰ وغیرہ جن کی  
 فراہمی کے خلیفہ وقت، خلیفہ راشد کہلاتا ہے۔ تو اس کو آپ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت  
 میں سے کوئی بھی ان کو خلیفہ راشد نہیں کہتا بلکہ اکثر لوگوں کو ملوک جہلمیں سے سمجھتے ہیں خلفاء راشدین  
 پورے پورے قرآن کے نزدیک پانچ ہی ہیں چار بار (جہی کی خلافت معروفہ علیٰ منہاج النبوة تھی) اور  
 ایک امام حسن رضی اللہ عنہم مگر ان کے خلیفہ راشد ہونے اور اوروں کے نہ ہونے کے یہ معنی نہیں  
 کہ اور سب ظالم ہی تھے اس کی ایسی مثال ہے جیسے شیعوں کہتے ہیں کہ ولی حضرت امیر ہی ہیں۔ مگر  
 اس کے یہ معنی نہیں کہ گیارہ امام باقی نمود باللہ گنہگار ہیں۔ رہا خلفاء عباسیہ کا مصداق۔

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ  
 وَحُكْمُ اللَّهِ وَحُكْمُ رَسُولِهِ وَحُكْمُ الْأُمَمِ

میں سے ہوں۔ ۲۰

مِنْكُمْ (پیشوا ۸)

کا مصداق ہو کر واجب الطاعت ہونا سو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ کا مقصد  
 کرنا بایں غرض کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریات دین کو جاری کرے اور  
 بدعات اور سیئات اور کفریات کو مٹائے چنانچہ حفظ اولوالامر بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ سو اگر  
 وہ اقامت دین قائم کرے تب اس کی اطاعت کرے ورنہ گناہ کے مقدمہ میں کسی کی اطاعت  
 نہیں۔ بالجلد جب وہ کار مذکور نہ کرے تب وہ اولی الامر ہی نہیں اگر بالکل برعکس کرتا ہے تو بالکل  
 نہیں۔ اور اگر کسی قدر وہ اقامت دین بھی کرتا ہے تو اسی قدر وہ اولوالامر بھی ہے اتنی ہی باتوں  
 میں اس کی اطاعت واجب ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ اگر وہ اقامت دین نہ کرے تو کیا کیجئے  
 اگر صبر و تحمل اپنے اندر نظر آئے تو مثل سید الشہداء رضی اللہ عنہ اپنی جان پر کھیل جائے۔ ورنہ مثل دیگر  
 انہ صبر کرے اور چوں و چرا نہ کرے۔



اس کے بعد کچھ ارشاد ہے اس کی تشبیہیں حیران ہوں۔ ہوا سیر غریبے یا گوز شتر کھٹے ہٹل  
 اس میں تو آپ نے اسی عورت کا کام کیا ہے جو آپ کو زمار کروڑوں کے ذمہ لگایا کرتی تھی۔ پھر  
 اس سے تو شاید آپ بڑا مانیں گو بڑا ماننے کا موقع نہیں بدایت آپ کی طرف سے ہے اور یہ  
 سنا ہی ہو گا: ”کلوخ افذاز را پاراش سنگ است مدگر پھر ہم در گذر کرتے ہیں اور دوسرا شعر  
 آپ کی مجرا میں نقل کرتے ہیں۔“

کا زلف تست مشک افشانی اما عافشاں مصلحت راتختے بر آجوتے چین بستر اند  
 (فقہ جعفریہ کے فرض مسائل) | مخدوم من ایسے کہل جو لے بن گئے ہو۔ زلف حریر کے مسکے کی شہرت  
 تو شرق سے غرب تک پہنچ گئی۔ سنیوں سے تو تب پھر اٹھانی تھی جیب مذہب شیعہ پر تہم کر لیتے  
 اور ہماری طرف سے پیش باد سن لیتے۔ مگر آپ نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہوا حضور مرنا بھی ہے  
 اس طوفان بے تمیزی کے لچس بھی دیکھنے میں ہمیں پر تہمت لگائیں پھر ہمیں سے آنکھیں ملائیں۔ یہ  
 چہ دلاور است دزدے کہ بکفت چرخ دارو

بحر الرائق مثل کتب شیعہ نادر الوجود نہیں۔ کہیں اول سے آخر تک یہ بات نکل آئے کہ اس  
 قسم کے افعال (مذکورہ سوال گمشدہ) جائز ہیں تو ہم آپ کو سلام کر جائیں۔ ہاں اہل فقہ ہر قسم کے اعتقالات  
 لکھ کر ان کے احکام لکھ دیا کرتے ہیں۔ مثلاً شیعوں کے یہاں روزہ میں اگر کوئی شخص اپنی ماں کا بوسہ  
 دے لے تو اس کے ذمہ کفارہ نہیں آتا۔ یا بیٹی سے زنا کرے اور حضرات ائمہ سے اعتقاد باقی ہے  
 تو کافر نہیں ہو جاتا۔ سو جیسے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بیٹی سے زنا اور ماں کا بوسہ لینا جائز ہے  
 ویسے ہی اگر کسی سنی نے ایسی ہی (صورت فرض کر کے) کوئی بات لکھ دی تو اس سے اس کا جواز ثابت  
 نہیں ہوتا۔ اہل سنت و جماعت اور شیعہ میں یہ بات متفق علیہ ہے کہ روزہ رکھنا ناقض نماز نہیں  
 اور نماز کا نہ پڑھنا ناقض صوم نہیں۔ مگر اہل فہم کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ روزہ کا نہ رکھنا اور  
 نماز کا نہ پڑھنا جائز ہے۔ اہل شیعوں کے فہم میں اگر ایسی عبارات سے ایسے معنی سمجھ میں آجائیں تو  
 کیا بعید ہے کہ انہیں اللہ نے فہم نہیں دیا۔ مگر انہیں فہم نہیں تو ہماری بھی ان سے کلام نہیں  
 اہل فہم سے کلام ہے بالجلد حضرات شیعہ کی قدیمی عادات ہے کہ اپنا عیب دوسروں کے ذمہ لگاتے  
 ہیں۔ خطا کر دوسرا مہم ہی کرا جانا۔



یہ مزید فہم و فراست شاید اعلیٰ زمان سے ہی میسر آیا ہے جیسا کہ اس فہم میں سائے جہان سے  
 ممتاز ہیں یہ چیز اور سب کے یہاں حرام ہے ہاں حضرات شیعہ البتہ اس دولت بے زوال سے کامیاب  
 ہیں یہ عقل اور یہ مضامین وہیں سے نکالے ہوں گے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام  
 کے زمانہ سے لے کر اس زمانہ تک جتنے انبیاء علیہم السلام گزرے ہیں ان کے دین میں یہ بات کبھی  
 جائز نہیں ہوئی۔ جو لوگ پابند دین نہیں اپنے کسی آئین کے پابند ہیں ان میں سے کسی نے آج تک یہ  
 بات تجویز نہیں فرمائی۔ ہاں علماء شیعہ نے ان منکوحہ اور باغی سے اعلیٰ کرنا حلال طیب رکھا  
 ہے چنانچہ "ارشاد" میں علامہ علی ارشاد فرماتے ہیں۔

والوطی فی الدبر کالوطی فی القبل (اور دبر دجائے برائے میں مبعوع کرنا اسی طرح جیسے قبل  
 فی جمیع الاحکام حتی فی تعلق (دجائے پیشاب) میں مبعوع کرنا۔ تمام احکام میں حتی کہ  
 النسب۔ (بچہ) ثابت ہونے میں بھی)

جس کے (عند الشیعہ) یہ معنی ہیں کہ اعلیٰ کلام اللہ میں تبصریح مذکور ہے (معاذ اللہ۔ کیونکہ) کلام  
 کلمہ حدیث لکھ جس کے کھلے ہوئے یہ معنی ہیں کہ تمہاری عورتیں تمہارے کھیت ہیں اور سب

لے و طی فی الدبر یعنی عورت سے اعلیٰ عند الشیعہ جائز ہونے کے اس کے علاوہ بھی دوسری متعدد محسبہ  
 کتب شیعہ سے ثبوت موجود ہیں۔ شیعہ کی مشہور کتاب استبصار میں تو ایک مستقل باب بھی اس سلسلے میں موجود  
 ہے۔ باب اتیان النساء فی ما دون الفرج اور پھر اس باب کے نیچے مختلف سندوں کے ساتھ متعدد روایات  
 جمع کی ہیں۔ چند درج ذیل ہیں۔

۱۔ عن عبد اللہ بن ابی یعفور قال سألت  
 اباعبد اللہ علیہ السلام عن الرجل  
 یأتی المرأة فی دبرها قال لا بأس اذا رضیت  
 (استبصار ص ۲۲۲ و تہذیب الاحکام ص ۱۴۴)

عبد اللہ بن ابی یعفور کہتے ہیں میں نے امام جعفر صادق  
 سے اس آدمی کے بارے میں سوال کیا جو عورت سے  
 اس کی جائے برائے میں و طی کرتا ہے منکر یا واجب  
 وہ راضی ہو تو کچھ عرج نہیں۔

۲۔ عن ابی الحسن الرضا علیہ السلام عن  
 اتیان الرجل المرأة من خلفها فی دبرها  
 (الواحد رضا علیہ السلام سے کسی نے سوال کیا جو آدمی  
 عورت کے ساتھ جائے برائے میں و طی کرے تو انہوں  
 (باقی ماضیہ ص ۲۹۲ پر)



جانتے ہیں کہ کھیت بغرض زراعت ہوتا ہے سو وہ زراعت جو اس کھیت سے مقصود ہے اور وہ پیداوار اس زمین میں ہوتی ہے یہی اولاد ہے جو بطریق محمود ہے عورت کی مباشرت سے مقصود ہے۔ اعلیٰ سے مقصود نہیں ہاں کوئی افسون یا طلسم (جادو) حضرات شیعوں کے پاس شاید ایسا ہو مثل بازی گروں کے کہیں ڈالیں اور کہیں سے نکالیں۔ شعر

نہیں میں غم سے مڑگان تریر خار و لہشیں نکلے جنوں یہ بیشتر کیسی کہیں ڈوبے کہیں نکلے  
قربان جانیے اس مذہب کے جس میں دنیا میں یہ عیش و نشاط، اور آخرت میں وہ درجات۔ اور  
بھی کچھ نہ ہو تو اس مذہب کی افضلیت کے لیے متو کے فضائل اور جموں اور اہمات الاولاد کی  
بغرض صحبت و اعلیٰ عاریت دینے کے ثواب اور درجات اور اعلیٰ کا جواز کافی ہے سبحان اللہ  
اہل سنت پر آوازہ پھینکتے ہیں اور اپنے آپ کو نہیں دیکھتے مگر یوں کہے کہ اس اسرار کی برکات  
کی اہل سنت کو خبر نہیں۔ شعر۔

ماوریا لہ عکس رخ یار دیدہ ایم لے بے خبر ز لذت شرب مدام  
اب فرمائیے کہ لذت کی باتوں کو خدا و رسول کے نام پر لگا کر شیعوں نے دین آئین بنا رکھا ہے

### بقیہ حاشیہ

نے فرمایا کہ اس کو تو قرآن پاک کی آیت یہ میری ٹیڈ  
ہیں تمہارے لیے حلال ہیں اسے حلال کیا جو لوط علیہ السلام  
کا قول ہے۔

صفوان کہتے ہیں میں نے ابوالحسن رضا علیہ السلام سے  
کہا آپ کے موالی میں سے ایک آدمی نے مجھے آپ سے  
ایک ٹکڑے پر چنے کیے کہا ہے وہ خود آپ پر چنے سے شرابا اور شراب  
سے انہوں نے کہا وہ کیا ہے تو صفوان کہتے ہیں میں نے کہا۔

وہ آدمی جو اپنی بیوی سے اس کی دہریں دہلی کرے تو انہوں  
نے کہا ہاں یہ اس کے لیے درست ہے۔ ۱۲۔ محمد انشروت۔

فقال احلتها آية من كتاب الله تعالى  
قول لوط عليه السلام (هو لا وبناتي هُنَّ  
للہر لکم) (استبصار ص ۲۲۳ و تہذیب الاحکام ص ۱۵۶)  
۲۔ عن صفوان یقول قلت للرضا علیہ السلام  
ان رجلاً من موالیک امرنی ان اسألك عن  
مسئلة فها بک واستیامنک ان یسألك قال  
ما هی قال قلت للرجل ان یاتی امرأتہ ف  
دبرها قال نعم ذلک لہ۔

(استبصار ص ۲۲۳ و تہذیب الاحکام ص ۱۵۶)



یا اہل سنت نے؟

اب لازم یوں ہے کہ بس کچھ مگر یوں عرض کرتے ہیں کہ ایسی باتوں کا سننا (سننا شیعہ) نہیں پر موافق جبرؤا سیتہ سیتہ مثلاً کے ہم کو بھی دوسرے (لجہ) میں جواب دینا پڑا۔  
مُحَمَّدُكَ اللَّهُمَّ وَجَمَدِكَ أَشْهَدُ أَنَّ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوبُ إِلَيْكَ اور  
صحبت محمود کے احکام سائے ایک ہیں یہاں تک کہ مثبت نسب بھی ہے کیا مزے کی بات  
ہے کتاب (ارشاد) سے اعلان کرنا جائز تھا وہ کیا افنون ہو گا جس سے بچ بھی دُبر کی راہ سے  
آجائے۔ بہر حال حضرات شیعہ کے مذہب میں بڑا لطف ہے کہ متعہ تھا ہی اعلان بھی ہے  
وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِهِ خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَخُلَفَائِهِ  
وَأَصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ وَجَمِيعِ أُمَّتِهِ أَجْمَعِينَ۔





# مولانا عبد اللہ سندھی کے علوم و افکار

از: حضرت مولانا صفی عبد الحمید سواتی، بانی مدرسہ نصرۃ العلوم و خطیب جامع مسجد نور گوجرانوالہ

برصغیر کے نامور عالم دین، انتہائی ذہین، فہم مستقیم، ذہین ثاقب، فطانت و سمجھ میں قربت قدسیہ کے مالک قرآن کریم کے دورِ حاضر میں بے بدل مندرجہ حدیث کی مشکلات پر کما حقہ نگاہ رکھنے والے، فقہ اور دیگر علوم فنون عقلیات و نقلیات میں کمال درجہ کی مہارت تامہ رکھنے والے۔ اقتصادیات، معاشیات، تاریخ اور قدیم و جدید فلسفہ کے امام، سیاسیات و پولیٹیکل معاملات سے کما حقہ باخبر و دقیق سے دقیق مشکل کو اپنے عمل و تدبیر سے حل کرنے والے، انجمنی ہوئی مکتبیوں کو سلجھانے والے، عظیم مہر باعمل عالم، قرآنی انقلاب کی روح سے منور، شیطانی اور تمام خود ساختہ نظاموں کو درہم برہم کرنے والے، راسخ العقیدہ، پُر جوش نو مسلم، مرتبی علماء و محسن انسانیت، معلم قرآن، فلسفہ ولی اللہی کے ماہر استاد اور صبیح اسلامی انقلاب کے علمبردار، سلف صالحین بالخصوص امام ابو حنیفہؒ کے مکتب فکر کے عظیم ترجمان، علمائے دیوبند کے تربیت یافتہ، انتہائی درجہ کے متقی پرہیزگار، خدا پرست عالم حضرت مولانا عبید اللہ سندھی جن کی لہروں نے ناقدری کی اور بیگانوں نے کبھی تو اتحاد و اشتراکیت کا اہتمام، کبھی تشدد و عنصیت کا الزام لگایا اور کبھی تجدد و مغربیت کی طرف نسبت کی۔

مولانا کی طرف منسوب غلط باتیں، افکار و خیالات میں انکی غلط ترجمانی، تعصب کی وجہ سے مولانا کی شخصیت کو مجروح کرنے کی ناکام کوشش تلامذہ و معاصرین کی مولانا کے صحیح افکار پیش کرنے میں کوتاہی اور دیگر غلط فہمیوں کے ازالہ کے ساعدہ ساعدہ اس مختصر کتاب سے مولانا کی شخصیت انکے مقام اور کام کو سمجھنے میں ملے گی۔ علاوہ ازیں مولانا کا پورا ذہنی پس منظر اعتقادات، اعمال، تعلیم و تربیت، خاندانی حالات، راسخ العقیدہ بزرگوں سے تربیت پانے اور سلاسل طیبہ میں بیعت اور اشغالات، آزادی ملک و وطن کیلئے بے پناہ قربانیوں اور صعوبتوں کو برداشت کرنے، انگریز کی جبروں کو برصغیر سے اکھاڑنے، مسلمانوں کو ان کے مل مقام کی طرف لانے، علماء کو ان کا صحیح مقام دلانے کے سلسلہ میں مولانا کی کوششوں کا اجمالاً یا تفصیلاً خاکہ آپ کو زیر نظر کتاب میں ملے گا۔ جو پڑھنے سے ہی تعلق رکھتا ہے۔ قیمت: ۵۱ روپے

ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم۔ گوجرانوالہ



# نمازِ مسنون <sup>کلاں</sup>

تالیف

حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی

دامت برکاتہم

نمازِ مسنون خورد کے بعد نمازِ مسنون کلاں ایک ایسی مفید اور نماز کے موضوع پر جامع کتاب ہے جو نماز کے تمام ضروری مسائل مع قوی دلائل از کتاب و سنت، احادیث صحیحہ، تعامل صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم، تابعین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ اور ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ کے مضبوط اقوال سے مزین ہے۔ جس میں طہارت، اذان، اوقات نماز، فرائض، حسن و مستحبات، مکروہات و مفسدت کا پورا بیان ہے۔ ارکان، واجبات و سنن کی پوری حکمت اور ضروری مباحث درج ہیں۔ جمعہ و عیدین، نماز جنازہ اور نوافل وغیرہ کے جملہ اہم مباحث اور اس کے ساتھ اذکار و دعوات اور خطبات کا ایک بہترین نصاب درج ہے۔

امام قارئین کے علاوہ علماء کرام، اساتذہ عظام اور خصوصاً طلباء علم دین کے لیے ایک نعمت غیر مترقبہ ہے جس کا انداز بیان اور زبان نہایت سادہ اور عام فہم ہے۔

عمدہ کاغذ، بہترین کتابت و طباعت، معیاری جلد بندی، قیمت - ۱۴۰ روپے

ناشر

## مکتبہ دروس القرآن

محله فاروق گنج، گوجرانوالہ

میلنے کے پتے

۱۔ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۲۔ مکتبہ دروس القرآن گوجرانوالہ



# عقیدۃ الطحاوی

صحابہ کرام رضہ اور سلف صالحین کے متفقہ علیہ عقائد کا مستند ترین مجموعہ جس کو پڑھ کر تمام مسلمان اپنے دین و اسلام کو محفوظ کر سکتے ہیں، اصل عربی عبارت نہایت خوشخط ایک کالم میں نہایت آسان سلیس اردو ترجمہ ہے جسے خواص و عام سب پڑھ کر اپنے عقائد کی اصلاح کر سکتے۔ ابتدا میں عقیدہ کی اہمیت اور ضرورت پر اودام طحاوی کی مختصر سوانح حیات پر ایک ایمان افروز اور مفید ترین مقدمہ بھی ہے۔ قیمت - ۹/- روپے

ناشر

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گو جرانوالہ

البيان الازہر

ترجمہ: فقہ اکبر

عقائد کے بیان پر مشتمل یہ مختصر سراسر سالہ جس کے مصنف حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ ہیں۔ گمراہ نظریات اور گمراہ فرقوں کی کج روی سے اپنے دین و ایمان کو بچانے کی ہر دوش میں اہمیت رہی ہے اور آج کے کج اندیش اور گمراہیوں سے پردہ در میں اسکی ضرورت سب سے زیادہ ہے ہر خورد و کلاں اس بزرگ نام کے اس کتابچہ کو پڑھ کر اپنے ایمان و عقیدہ کی اصلاح اور اپنے اہل و عیال کے ایمان و اعتقاد کی حفاظت کر سکتا ہے۔ قیمت - ۵/- روپے

ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گو جرانوالہ